

ВАС держит курс на верховенство права

Признание нормативного акта не действующим на основании решения суда влечет за собой неоднозначные последствия для лиц, которых этот акт касается. Рассмотрим данную правовую неопределенность в нашей статье.

Бег с препятствиями

Согласно постановлениям Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 № 12939/09, от 27.07.2010 № 3579/10, от 29.09.2010 № 6171/10 признание нормативного акта не действующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту было обязано осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право. А также оно не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

Однако реализация данных правовых позиций столкнулась с препятствиями. Порой арбитражные суды могут лишь рассматривать вопрос о выдаче исполнительных листов на исполнение решений третейских судов и не вправе принимать жалобы на решения третейских судов, когда это не предусмотрено положением третейского суда. К тому же процедуры пересмотра решений третейского суда по вновь открывшимся обстоятельствам не установлены.

ВАС РФ рассмотрел в надзорном порядке заявление ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Бурятэнерго» о пересмотре в порядке надзора Определения Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2009 по делу № А40-126117/09-25-472, А40-136881/09-39-965 и Постановления ФАС МО от 14.04.2010 по тому же делу по заявлению ООО

«Русэнергосбыт» об отмене решения третейского суда при Некоммерческой организации – Фонд «Право и экономика ТЭК» от 12.08.2009 по делу № 57/2009-264 (далее – Решение третейского суда) о взыскании с общества в пользу компании 14 451 016 руб. 75 коп., из которых: 13 668 428 руб. 88 коп. – основной долг, 782 587 руб. 87 коп. – неустойка и 250 000 руб. – возмещение расходов компании по уплате третейского сбора и по заявлению компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Спор возник в связи с тем, что стоимость услуг по передаче электрической энергии была рассчитана ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» исходя из тарифов, установленных приказом Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия от 26.12.2008 № 1/38 (далее Приказ № 1/38).

ООО «Русэнергосбыт» было не согласно с таким расчетом и, полагая тариф незаконным, оплатило услуги в меньшей сумме. ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в связи с неполной оплатой оказанных по договору услуг обратилось в третейский суд при Некоммерческой организации – Фонд «Право и экономика ТЭК» с исковым заявлением о взыскании с общества в пользу компании 14 451 016 руб. 75 коп., из которых: 13 668 428 руб. 88 коп. – основной долг, 782 587 руб. 87 коп. – неустойка. Надо отметить, что в данном случае ответчик не обращался в суд с заявлением о признании недействующим постановления об установлении тарифов, а избрал другой способ защиты, обратившись в ФСТ РФ, что соответствует требованиям ст. 11 ГК РФ.

При разбирательстве спора в третейском суде ответчик также заявлял о направлении в Федеральную службу по тарифам ходатайства об отмене Приказа № 1/38 как не соответствующего законодательству Российской Федерации. На наш взгляд, данное заявление должно было быть усилено заявлением о неприменении нормативного акта государственного органа, противоречащего закону (ст. 12 ГК РФ). Но к сожалению, из имеющихся в нашем распоряжении судебных актов этого не видно. Хотя, быть

может, применение такого способа защиты в третейских судах трудно реализуемо в связи с отсутствием компетенции третейских судов рассматривать вопрос о соответствии нормативных актов закону. К тому же третейский суд в своей деятельности, так же как и государственные суды, должен соблюдать иерархию нормативных актов.

В нашем случае третейский суд, не рассматривая вопроса о соответствии Приказа № 1/38 об установлении тарифов закону, исковые заявления удовлетворил и Решением указанные суммы задолженности, неустойки, а также 250 000 руб. в качестве возмещения расходов по уплате третейского сбора взыскал с ООО «Русэнергосбыт».

В связи с тем что ООО «Русэнергосбыт» Решение третейского суда добровольно исполнено не было, ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения третейского суда (дело № А40-116117/09-25-4723). ООО «Русэнергосбыт» также обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене Решения третейского суда (дело № А40-136881/09-39-965). Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2009 по ходатайству общества вышеуказанные дела были объединены в одно производство для их совместного рассмотрения (дело № А40-136881/09-39-965).

В дальнейшем Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2009 по делу № А40-126117/09-25-472, А40-136881/09-39-965 производство по заявлению об отмене решения третейского суда было прекращено, поскольку Решение третейского суда было окончательным. Но в то же время Арбитражный суд города Москвы отказал компании в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения третейского суда.

Постановлением ФАС МО от 14.04.2009 Определение суда первой инстанции было оставлено без изменения. Суды в качестве мотивов для прекращения производства об отмене судебных актов указали, что отсутствуют основания,

предусмотренные ст. 233 АПК РФ, для отмены Решения третейского суда, так как в соответствии со ст. 40 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд лишь в случае, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

Между тем п. 9.4 заключенного между сторонами договора предусматривает, что решения третейского суда при Некоммерческой организации – Фонд «Право и экономика ТЭК» являются обязательными, окончательными и оспариванию не подлежат.

В качестве мотивов для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения третейского суда суды указали на то, что имеются основания, предусмотренные ст. 239 АПК РФ для такого отказа. Суды установили, что Федеральная служба по тарифам признала неправомерным установление Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия (далее – РСТ Республики Бурятия) тарифа на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям компании и обязала РСТ Республики Бурятия отменить Приказ № 1/38. Приказом РСТ Республики Бурятия от 14.09.2009 № 1/22 Приказ от 26.12.2008 № 1/38 был признан утратившим силу.

Поскольку Приказ № 1/38 был положен в основу Решения третейского суда и возможность у общества ходатайствовать о его пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствовала, суды сочли нарушенным право общества на судебную защиту, которое относится к основополагающим принципам российского права. В соответствии с п. 3 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения третейского суда, если установит, что оно нарушает основополагающие принципы российского права.

Подход первый: отказать нельзя

В заявлении, поданном в ВАС РФ, о пересмотре Определения суда первой инстанции от 22.12.2009 и Постановления суда кассационной инстанции от 14.04.2009 в порядке надзора ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» просило их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами Российской Федерации норм права. По мнению заявителя, суды пришли к необоснованному выводу о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения третейского суда в связи с тем, что данное решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Передавая дело на рассмотрение Президиума ВАС РФ, коллегия судей указала на наличие предусмотренных ч. 1 п. 1 ст. 304 АПК РФ оснований для такой передачи для определения единообразного толкования и применения норм права.

Коллегия отметила, что для решения вопроса могут быть применены два различных подхода.

Первый из них сводится к следующему. Как видно из материалов дела, в январе 2009 года ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» оказало ООО «Русэнергосбыт» услуги по передаче электрической энергии и направила обществу счет-фактуру от 31.01.2009 № А0000025. В соответствии с п. 6.5 договора стоимость услуг Исполнителя (компании) определяется путем умножения объема переданной потребителям Заказчика (общества) электроэнергии на соответствующем уровне напряжения, определенном в порядке, предусмотренном приложением № 8 к договору, на установленный органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов для Исполнителя на услуги по передаче электроэнергии для соответствующего уровня напряжения.

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» осуществило расчет стоимости оказанных услуг по договору исходя из применения тарифов,

предусмотренных Приказом № 1/38, а ООО «Русэнергосбыт» осуществило оплату услуг компании исходя из тарифа, утвержденного приказом РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 № 1/41.

Считая свои права по договору нарушенными и учитывая третейскую оговорку, содержащуюся в п. 9.4 договора, ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в третейский суд с исковым заявлением. Третейский суд при вынесении решения руководствовался тем, что тарифы на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям филиала компании «Бурятэнерго» установлены Приказом № 1/38, который определяет соответствующий тариф с 01.01.2009. Третейский суд сослался на письма РСТ Республики Бурятия от 04.02.2009 № 04-14/116 и от 10.03.2009 № 04-14/300, адресованные компании и обществу, в которых указывалось на то, что при заключении прямых договоров на услуги по передаче электрической энергии расчеты за данные услуги должны производиться по тарифам, утвержденным Приказом № 1/38. Одноставочный тариф, содержащийся в приложении № 2 к приказу РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 № 1/41, применяться не может.

Исходя из этого, третейский суд пришел к выводу о правомерности исчисления ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» стоимости оказанных ею обществу услуг по передаче электроэнергии на основании тарифа, утвержденного Приказом № 1/38.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения третейского суда, суды исходили из того, что Приказ № 1/38 был признан утратившим силу как противоречащий п. 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а также п. 49 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных Приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2.

Данное обстоятельство третейским судом не было учтено, поскольку приказ РСТ Республики Бурятии от 14.09.2009 № 1/22 о признании утратившим силу Приказа № 1/38 был принят после вынесения решения по делу.

При этом арбитражные суды в рамках рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения третейского суда сочли, что такое исполнение ввиду невозможности пересмотра Решения третейского суда по вновь открывшимся обстоятельствам нарушит право общества на судебную защиту, которое относится к основополагающим принципам российского права.

В то же время в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17 сформулирована правовая позиция, согласно которой признание судом недействующим нормативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом как не соответствующего закону не могут рассматриваться в качестве вновь открывшегося обстоятельства, предусмотренного п. 4 ст. 311 АПК РФ, за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан не действующим с момента его принятия.

В рассматриваемом деле РСТ Республики Бурятии во исполнение предписания руководителя КРУ ФСТ России о необходимости отмены Приказа № 1/38 как противоречащего федеральному законодательству в области тарифного регулирования добровольно признала его утратившим силу, но не с момента принятия, а с 01.10.2009.

Соответственно в момент вынесения Решения третейского суда вышеуказанный приказ являлся действующим нормативно-правовым актом. Вынесение третейским судом решения на основе действовавшего в момент оказания услуг по договору (январь 2009 года) законодательства Республики Бурятии в области регулирования тарифов (Приказа № 1/38) согласуется с обязанностью третейских судов по разрешению споров на основании нормативно-правовых актов субъектов Российской

Федерации и иных нормативно-правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, установленной в п. 1 ст. 6 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Таким образом, у судов не усматривалось оснований, предусмотренных требованиями ст. 239 АПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения третейского суда как противоречащего основополагающим принципам российского права.

Подход второй: отказать можно

Но коллегия судей ВАС РФ в Определении ВАС РФ от 23.09.2010 № ВАС-10848/10 привела и другой подход, в котором указала следующее.

В соответствии с п. 3 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что оно нарушает основополагающие принципы российского права.

Судами было установлено, что на момент обращения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» с заявлением о признании и принудительном исполнении Решения третейского суда Приказ № 1/38, который лежал в основе вынесенного решения, был признан утратившим силу как противоречащий федеральному законодательству (п. 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а также п. 49 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных Приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2).

Исходя из этого, принудительное исполнение Решения третейского суда, принятого в соответствии с нормативно-правовым актом, признанным на момент такого принудительного исполнения утратившим силу ввиду его

несоответствия действующему законодательству Российской Федерации, нарушает основополагающие принципы российского права, противоречит публичному порядку и, согласно п. 3 ст. 239 АПК РФ, является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения третейского суда.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 14.12.2010 № 10848/10, вынесенного по результатам рассмотрения надзорной жалобы, возобладал второй подход.

В нем было указано, что согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Взыскание с общества по Решению третейского суда суммы задолженности перед компанией на основании тарифа, определенного Приказом № 1/38, который в установленном порядке признан не соответствующим законодательству Российской Федерации, противоречит принципу надлежащего исполнения договорных обязательств, поскольку предусматривает взыскание в пользу кредитора незаконно установленной цены.

На основании этого Президиум ВАС РФ сделал вывод, что принудительное исполнение Решения третейского суда, принятого на основании нормативно-правового акта, признанного на момент такого принудительного исполнения утратившим силу ввиду его несоответствия действующему законодательству Российской Федерации, нарушает основополагающие принципы российского права, в частности принципы защиты конкуренции и надлежащего исполнения договорных обязательств, противоречит публичному порядку, что согласно ч. 3 ст. 239 АПК РФ является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения третейского суда. Соответственно в удовлетворении надзорной жалобы было отказано.

Цель - восстановить права

Хотя в данном Постановлении Президиум ВАС РФ решал одну конкретную проблему, полагаем, что в нем продолжено ранее взятое направление на возрождение такого способа

защиты, как признание недействительным нормативного акта, который имеет своей целью восстановление нарушенных прав. Подход, использованный Президиумом ВАС РФ, также ставит вопрос о необходимости внесения изменений в Постановление Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17, которое не предусматривает возможности пересмотра судебных актов в связи с признанием недействующими нормативных актов.

Новая редакция ст. 311 АПК РФ, которая относит к новым обстоятельствам, какие могут быть положены в качестве основания для пересмотра судебных актов, отмену судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послужившие основанием для принятия судебного акта по данному делу, к сожалению, оставляет возможность для различного толкования. Надеемся, что данная неопределенность будет устранена в ближайшее время в соответствии с принципом верховенства права.

Айдар Рустэмович Султанов,

Начальник юридического управления ОАО
«Нижнекамскнефтехим», судья Третейского энергетического
суда, член Ассоциации по улучшению жизни и образования,

г. Нижнекамск

Опубликовано в ЭЖ-Юрист №7 от 18.02.2011

© 2011 Султанов Айдар Рустэмович