

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Азаровой Т.И., судей Орловой А.И., Тушнолобовой Л.А. рассмотрела в открытом судебном заседании 23 декабря 2010 года материалы по исковому заявлению Николаевой Натальи Владимировны, действующей также в интересах несовершеннолетнего ребенка Николаева Ярослава Владимировича, к Отряду пограничного контроля «Екатеринбург-Аэропорт» об оспаривании действий, компенсации морального вреда и возмещении убытков

по частной жалобе Николаевой Натальи Владимировны на определение судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 08 сентября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Орловой А.И., судебная коллегия

установила:

Николаева Н.В., действующая также в интересах несовершеннолетнего сына Николаева Я.В., обратилась в суд с иском к Отряду пограничного контроля «Екатеринбург-Аэропорт» об обжаловании их действий по ограничению выезда из России, компенсации морального вреда и возмещении убытков.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 08 сентября 2010 года указанное заявление Николаевой Н.В. оставлено без движения в связи с несоблюдением требований, предусмотренных ст. 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В срок до 22 сентября 2010 года заявителю предложено устранить недостатки заявления и представить документы.

В частной жалобе Николаева Н.В. просит определение суда отменить, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы, изложенные в частной жалобе, судебная коллегия считает определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст.ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Оставляя заявление Николаевой Н.В. без движения в связи с несоблюдением требований, предусмотренных ст. 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья исходил из того, что заявителем не указаны доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны ее требования.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда.

Статья 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предъявляет требования к форме и содержанию искового заявления. В частности, в заявлении должно быть указано наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения; в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования; обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Как усматривается из заявления, Николаева Н.В. указала свои требования и обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований, из содержания заявления ясно, в чем, по ее мнению, заключается нарушение ее и ее несовершеннолетнего сына прав, свобод и законных интересов, истец указала имеющиеся доказательства, подтверждающие ее требования.

Таким образом, заявление по форме и содержанию соответствует требованиям ст. ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопросы уточнения заявленных требований и предоставления доказательств в силу ст. 148, ч. 1 ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат разрешению в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. Приведенные судом обстоятельства не являются основаниями для оставления искового заявления без движения.

Таким образом, у суда не имелось оснований для оставления заявления без движения.

С учетом изложенного, определение судьи законным и обоснованным признано быть не может и подлежит отмене в соответствии со ст. 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 374, 375 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 08 сентября 2010 года отменить, материалы передать на рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий:

Судьи: