



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕКРЕТАРИАТ

№ 1977

« 25 » ноября 20 16 г.

[REDACTED]

Уважаемый Антон Леонидович!

Ваша жалоба на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 3 статьи 224 Налогового кодекса Российской Федерации рассмотрена в предварительном порядке Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии со статьями 40 и 111 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Полагаем необходимым обратить внимание на то, что направляемая в Конституционный Суд Российской Федерации жалоба должна соответствовать требованиям, предъявляемым к обращениям такого рода статьями 37-39, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Согласно пункту 3 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в обращении должны быть указаны необходимые данные о представителе заявителя и его полномочия. Согласно части второй статьи 53

указанного Федерального конституционного закона представителями сторон могут быть адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами. Таким образом, полномочия представителя должны быть подтверждены как документами, позволяющими установить статус представителя (*копия удостоверения адвоката или документ, подтверждающий наличие ученой степени по юридической специальности*), так и документами, позволяющими установить право представителя на выступление от имени гражданина в Конституционном Суде Российской Федерации (*оригинал доверенности, в которой указано соответствующее право*).

Вами представлена копия доверенности, в которой отсутствует указание на осуществление представительства в Конституционном Суде Российской Федерации. Документы, подтверждающие, что лицо, поименованное в качестве Вашего представителя и подписавшее жалобу, является адвокатом, и оригинал доверенности с оговоркой о праве подписания жалобы не приложены.

Таким образом, поскольку полномочия лица, подписавшего жалобу, в качестве представителя заявителя документально не подтверждены, ее нельзя признать подписанной уполномоченным лицом (часть первая статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Согласно требованию пункта 8 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в жалобе должна быть изложена позиция заявителя по поставленному вопросу и ее правовое обоснование, то есть позиция должна касаться поставленного вопроса и иметь правовое обоснование в отношении тех аспектов, которые данный вопрос имеет.

В ранее принятых и сохраняющих свою силу решениях Конституционный Суд Российской Федерации указал, что налоговая ставка является обязательным элементом налогообложения (пункт 1 статьи 17

Налогового кодекса Российской Федерации) и налогоплательщик не может произвольно ее применять (изменить ее размер в большую или меньшую сторону) или отказаться от ее применения (Определение от 15 мая 2007 года № 372-О-П); федеральный законодатель, осуществляя налоговое регулирование и устанавливая общие принципы налогообложения и сборов, связан требованиями обеспечения конституционных принципов справедливости и соразмерности в сфере налоговых отношений и вместе с тем располагает достаточной степенью усмотрения при введении конкретных налогов: он самостоятельно определяет параметры основных элементов налога, в том числе состав налогоплательщиков и объекты налогообложения, виды налоговых ставок, продолжительность налогового периода, стоимостные и (или) количественные показатели, необходимые для определения налоговой базы, порядок исчисления налога (определения от 23 июня 2005 года № 272-О, от 16 мая 2007 года № 420-О-О, от 17 июня 2008 года № 498-О-О и от 15 января 2009 года № 246-О-О); налогообложение, парализующее реализацию гражданами их конституционных прав, должно быть признано несоразмерным (Постановление от 4 апреля 1996 года № 9-П).

Между тем из жалобы неясно, каким образом обжалуемое законоположение препятствует Вам в реализации конституционных прав. Проверка же экономической обоснованности установленной в отношении доходов нерезидентов ставки налога, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Относительно нарушения обжалуемым законоположением конституционного принципа равенства, сообщаем, что как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в ряде его решений, в том числе в Постановлении от 27 апреля 2001 года № 7-П, принцип равенства не исключает возможность установления различных правовых условий для различных категорий субъектов права, однако такие различия не могут быть произвольными, они должны основываться на

объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов. Приведенная правовая позиция, имеющая общее значение для всех отраслей законодательного регулирования, применительно к сфере налоговых отношений означает, что конституционный принцип равенства не препятствует законодателю использовать дифференцированный подход к установлению различных систем налогообложения для различных категорий субъектов налогообложения, если такая дифференциация обусловлена объективными факторами, включая экономические характеристики налогооблагаемой базы и особенности указанных субъектов как плательщиков налогов.

Следует иметь в виду, что по смыслу статьи 207 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками налога на доходы признаются физические лица независимо от их гражданства, а дифференциация их правового положения основывается на критерии постоянного местопребывания (резидентства). Объем налоговой обязанности налоговых резидентов и физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами, различен. В силу статей 207 и 209 Налогового кодекса Российской Федерации лица, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, признаются плательщиками налога только по доходам от источников в Российской Федерации, тогда как налоговые резиденты обязаны платить налог с доходов как от источников в Российской Федерации, так и от источников за пределами Российской Федерации.

В связи с этим неясно, каким образом обжалуемое положение пункта 3 статьи 224 Налогового кодекса Российской Федерации приводит к нарушению конституционного принципа равенства прав граждан Российской Федерации, не являющихся налоговыми резидентами, в сравнении с гражданами Российской Федерации, которые имеют статус налоговых резидентов.

Уведомляя об изложенном, возвращаем Вам два экземпляра обращения (жалобы) и приложенные к ним материалы (один экземпляр хранится в архиве Суда), документ об уплате государственной пошлины, а также

направляем справку о возврате уплаченной суммы из бюджета. По вопросу о возврате государственной пошлины Вам следует обратиться в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Санкт-Петербургу по адресу: 190068, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 133. В заявлении следует указать свои паспортные данные, номер лицевого счета, на который будет осуществлен возврат, наименование отделения Сбербанка. К заявлению следует приложить справку Конституционного Суда Российской Федерации о возврате государственной пошлины и подлинник документа об ее уплате.

Приложение: 1 л., квитанция об уплате государственной пошлины, справка на возврат государственной пошлины из бюджета.

Ведущий консультант
Управления конституционных
основ публичного права



М.С. Козленко