



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

20.05.2011 № ГКПИ11-656

ул.

Бугровой Л.С.

На №_____ от _____

Направляется копия определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2011 №ГКПИ11-656.

Приложение: копия определения, документы и госпошлина.

Ответственный секретарь суда
судебного состава I инстанции
Судебной коллегии по
административным делам

С.В. Лежнина



КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-656

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Емышева В.А., изучив заявление Бугровой Лады Станиславовны об оспаривании пункта 11 Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, норм питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц (далее – Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 г. № 627,

установил:

Бугрова Л.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением, в котором просит признать недействующим пункт 11 Правил в части, устанавливающей нормы площади для одного задержанного лица за административное правонарушение, ссылаясь на то, что ее муж Бугров Михаил Юрьевич был помещен в камеру для административно задержанных Октябрьского РУВД г. Екатеринбурга, площадь которой составляет 8,6 кв.м. Поскольку вместе с ним в камере находилось 7 человек, произошла драка, в результате которой он скончался.

Нахожу, что данное заявление не подлежит принятию к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции в соответствии с п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ, т.к. заявленное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (ст. 4 ГПК РФ).

Как следует из содержания заявления, Бугрова Л.С. обратилась с указанными требованиями в защиту прав умершего мужа.

Между тем положения ст. 44 ГПК РФ, предусматривающие процессуальное правопреемство в данном случае применимы быть не могут, поскольку заявитель оспаривает положения нормативного правового акта, правопреемство по которому в рамках, установленных законом, невозможно.

При таких обстоятельствах заявленное Бугровой Л.С. требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, и поэтому не может быть принято к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ,

определен:

отказать Бугровой Ладе Станиславовне в принятии заявления об оспаривании пункта 11 Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, норм питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 г. № 627.

Возвратить Бугровой Ладе Станиславовне уплаченную ею госпошлину в размере 200 (двухсот) рублей согласно квитанции от 16 августа 2010 г.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева

