



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПРИ ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА –  
ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Representative  
of the Russian Federation at  
the European Court of Human Rights  
– deputy Minister of Justice  
of the Russian Federation**

**Représentant  
de la Fédération de Russie auprès  
de la Cour Européenne  
des Droits de l'Homme – vice-ministre de  
la Justice de la Fédération de Russie**

14, Zhitnaya, Moscow, 119991

tel.: (495) 677-09-40, fax: (495) 677-06-93

« 08 » April 20 13 г.

№ 14 - 1843 - 13

**ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

**М Е М О Р А Н Д У М**

**жалоба № 17181/09**

**«Лесникович против Российской Федерации»**

Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд), на основании подпункта «b» пункта 2 правила 54 своего Регламента, 17 декабря 2012 г. сообщил властям Российской Федерации о жалобе № 17181/09 «Лесникович против Российской Федерации», поданной в Европейский Суд в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) гражданином Российской Федерации Лесниковичем Александром Геннадьевичем, а также предложил представить свои замечания и ответить на следующие вопросы:

1. Соответствовали ли условия содержания заявителя под стражей в ИВС УВД города Ноябрьска в период с 18 февраля по 22 июня 2006 года положениям статьи 3 Конвенции? Властям Российской Федерации предлагается представить свои комментарии относительно всех аспектов содержания заявителя под стражей, обозначенных им в своей жалобе. В

подтверждение своей позиции властям предлагается представить официальные документы, включая журналы количественного учета лиц, поэтажный план, цветные фотографии санитарно-технических помещений и т.д., а также материалы, отражающие результаты прокурорского надзора относительно условий содержания заявителя в ИВС.

2. Соответствовали ли условия содержания заявителя в ИК-8 положениям статьи 3 Конвенции? Властям Российской Федерации предлагается представить свои комментарии относительно всех аспектов содержания заявителя под стражей, обозначенных им в своей жалобе. В частности, властям необходимо указать, в какой период времени в 2008 году осужденным выдавалась зимняя одежда. В подтверждение своей позиции властям предлагается представить официальные документы, в том числе журналы количественного учета осужденных в отрядах, поэтажный план, распорядок дня, цветные фотографии санитарно-технических помещений, журнал выдачи зимней одежды за 2008 год и др., а также материалы, отражающие результаты прокурорского надзора относительно условий содержания заявителя в колонии и иные документы, относящиеся к существу жалобы заявителя.

3. Соответствовало ли содержание заявителя под стражей 16 февраля 2006 года требованиям пункта 1 статьи 5 Конвенции? Необходимо указать правовые основания содержания заявителя под стражей, время его задержания и освобождения 16 февраля 2006 года. Властям предлагается представить все официальные документы, относящиеся к задержанию и содержанию заявителя под стражей 16 февраля 2006 года (постановление о задержании, если имеется, протокол задержания, выписки из книги учета лиц, доставленных в УВД, протоколы допросов заявителя и т.д.).

4. Имелась ли в распоряжении заявителя реальная возможность получения компенсации в связи с его незаконным содержанием под стражей в рассматриваемый период, как того требуют положения пункта 5 статьи 5 Конвенции?

5. Принимая во внимание отказ национальных судов в предоставлении заявителю права участвовать в рассмотрении его исковых заявлений о присуждении компенсации морального вреда в связи с неудовлетворительными условиями содержания под стражей в ИВС в 2006

году, были ли указанные судебные разбирательства справедливыми, как того требуют положения пункта 1 статьи 6 Конвенции?

6. Имел ли заявитель в своем распоряжении эффективные внутригосударственные средства правовой защиты в отношении его жалоб на основании статьи 3 Конвенции, как того требуют положения статьи 13 Конвенции?

### *Ответы на вопросы Европейского Суда*

#### *Ответ на вопрос № 1*

1. Заявитель содержался под стражей в изоляторе временного содержания подозреваемых и обвиняемых Управления внутренних дел по городу Ноябрьску Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – ИВС) в период с 17 февраля 2006 года по 24 июня 2006 года.

Датой подачи жалобы, как указано в Справке по жалобе, подготовленной Секретариатом Европейского Суда, является 25 ноября 2008 года.

2. По общему правилу, шестимесячный срок для подачи жалобы в Европейский Суд отсчитывается с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу в ходе процедуры исчерпания заявителем национальных средств правовой защиты. Данное правило раскрывается в статье 13 Конвенции и основано на предположении о наличии таких средств в государстве (см. *Kudła v. Poland* [GC], no. 30210/96, § 152, ECHR 2000-XI).

3. Если же средства правовой защиты отсутствуют или признаны неэффективными, шестимесячный срок отсчитывается с даты обжалуемого нарушения (см. *Hazar and others v. Turkey* (dec.), no. 62566/00, 10 January 2002) или с момента окончания обжалуемой ситуации (см. *Mahmut Demir v. Turkey*, No. 22280/93, 9 January 1995).

4. Факт отсутствия эффективных средств правовой защиты в российской правовой системе в связи с жалобами на неудовлетворительные условия содержания под стражей в учреждениях предварительного заключения Европейским Судом признавался неоднократно (см. *Ananyev and Others v. Russia*, nos. 42525/07 and 60800/08, 10 January 2012; *Fetisov and*

*Others v. Russia*, nos. 43710/07, 6023/08, 11248/08, 27668/08, 31242/08 and 52133/08, 17 January 2012, §§ 82-87).

5. Кроме того, иск в рамках национального гражданского судопроизводства о присуждении компенсации в связи с неудовлетворительными условиями содержания в рассматриваемом ИВС в 2006 году заявителем был подан лишь в 2010 году.

Таким образом, власти Российской Федерации полагают, что в настоящем деле шестимесячный срок для подачи жалобы в Суд должен отсчитываться с момента окончания ситуации, предположительно составившей нарушение прав заявителя, то есть с 24 июня 2006 года, что также согласуется с позицией Суда, выраженной в Решении от 05 февраля 2013 года по жалобе № 21056/11 «Норкин против России».

6. Принимая во внимание указанные данные, власти Российской Федерации полагают, что жалоба заявителя на неудовлетворительные условия его содержания под стражей в ИВС является неприемлемой в связи с несоблюдением заявителем шестимесячного срока для подачи жалобы в Европейский Суд, установленного пунктом 1 статьи 35 Конвенции.

*Ответ на вопросы № 2 и № 6*

7. Власти Российской Федерации отмечают, что, согласно прецедентной практике Европейского Суда, следует проводить различие между делами, касающимися учреждений предварительного заключения, и делами, касающимися исправительных колоний. В частности, при рассмотрении жалоб на переполненность в исправительных колониях следует исходить из того, что личное пространство в спальнях помещений должно рассматриваться в контексте широкой свободы передвижения, которой заключенные в исправительных колониях пользуются в дневное время, что также предполагает неограниченный доступ к естественному освещению и воздуху (см. постановление от 30 июля 2009 года по делу *Pitalev v. Russia*, app. no. 34393/03, § 38; решение от 16 сентября 2004 года по делу *Nurmagomedov v. Russia*, app. no. 30138/02; постановление по делу *Valasinas v. Lithuania*, app. no. 44558/98, § 103, 107, ECHR 2001-VIII; решение от 27 сентября 2007 года по делу *Solovyev v. Russia*, app. no.

76114/01; постановление от 21 июня 2011 года по делу *Orlov v. Russia*, app no. 29652/04, § 77).

8. В ФКУ ИК-8 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – ИК-8) заявитель прибыл 29 сентября 2006 года.

9. По прибытии в данное учреждение заявитель был распределен в отряд № 9, где в дальнейшем также содержался в период с 17 марта 2007 года по 19 сентября 2008 года.

Все осужденные, в том числе и заявитель, были обеспечены индивидуальным спальным местом, постельными принадлежностями.

Площадь жилых помещений отрядов № 9 и № 10 составляла 330 кв.м. Статистические сведения о количестве осужденных в данном отряде в указанный период времени отсутствуют по причине уничтожения соответствующих документов по истечении срока хранения.

Санитарное состояние жилых помещений отряда было удовлетворительное. Температура в помещениях отряда соответствовала предъявляемым нормам СанПин 2.1.2.1002-00. Согласно плану строения, в данных отрядах были установлены 6 унитазов, оборудованных индивидуальными закрывающимися кабинками, 6 писсуаров, 8 раковин с кранами.

10. С 15 марта 2007 года заявитель был переведен в отряд № 1. Статистические сведения о количестве осужденных в данном отряде в указанный период времени также отсутствуют по причине уничтожения соответствующих документов по истечении срока хранения. Жилая площадь помещения составляет более 143 кв. м. Согласно плану строения, в отряде было установлено 3 унитаза, оборудованных индивидуальными закрывающимися кабинками, 3 писсуара, 5 раковин с кранами.

11. С 19 сентября 2008 года заявитель был переведен в отряд № 7. Статистические сведения о количестве осужденных в данном отряде в указанный период времени также отсутствуют по причине уничтожения соответствующих документов по истечении срока хранения. Площади спальных помещений здания отряда составляют 321 кв.м. (152 кв.м. и 169 кв.м., соответственно). Согласно плану строения, в отряде было установлено 4 унитаза, оборудованных индивидуальными закрывающимися кабинками, 6 раковин с кранами.

12. С 30 октября 2009 года заявитель содержался в помещении отряда № 10 (ранее – здание отрядов № 7 и № 8, описанное выше), в котором на тот период было оборудовано 122 спальных места и содержалось 119 осужденных.

13. С 14 мая 2010 года по 18 мая 2010 года заявитель был этапирован из ИК-8 в другое учреждение, а по возвращении был снова закреплен за отрядом № 10, в котором на тот период размещалось 96 спальных мест и содержалось 95 осужденных.

14. С 20 апреля 2011 года по 25 апреля 2011 года заявитель был этапирован из ИК-8 в другое учреждение, а по возвращении был вновь распределен в отряд № 10, в котором на тот период размещалось 84 спальных места и содержался 81 осужденный.

15. Санитарные узлы в жилых помещениях отрядов, где проживал заявитель, были удалены от места приема пищи и спальных мест и обеспечивали достаточную степень изолированности, дающую возможность осужденным пользоваться ими в условиях приватности.

Помещения отрядов оборудованы естественной вентиляцией, спальные помещения проходят ежедневную санитарную обработку, проветриваются.

Доводы заявителя об отсутствии месяцами воды и электроэнергии не соответствуют действительности. Подобных фактов в учреждении не зарегистрировано. Помывка осужденных в бане проводится согласно установленному графику (еженедельно).

В период содержания в исправительной колонии заявитель был обеспечен трехразовым горячим питанием по нормам, установленным Правительством Российской Федерации.

Санитарное состояние пищеблока удовлетворительное. Администрацией учреждения на системной основе проводятся мероприятия по дератизации и дезинсекции.

В ИК-8 заявитель обеспечивался постельными принадлежностями, средствами гигиены, одеждой в соответствии нормами, установленными ведомственными нормативными актами. Зимняя куртка на утепляющей подкладке (срок носки 2 года) им была получена по прибытии в учреждение 29 сентября 2006 года, далее – 04 октября 2008 года и 20 октября 2010 года.

Иные предметы вещевого довольствия заявителю также выдавались своевременно.

Что касается оказания заявителю медицинской помощи, то согласно выписке из амбулаторной карты 05 мая 2008 года заявителю был поставлен диагноз: острый левосторонний гайморит, назначено соответствующее лечение с 05 мая 2008 года по 09 мая 2008 года с постельным режимом.

Сведения о заражении заявителя в штрафном изоляторе стригущим лишаем и дерматомикозом не соответствуют действительности. В амбулаторной карте заявителя информации о лечении данной болезни за весь период отбывания им наказания, в том числе и при содержании в штрафном изоляторе, не зафиксировано.

16. С учетом изложенного, власти Российской Федерации полагают, что условия содержания заявителя в ИК-8 соответствовали требованиям положений статьи 3 Конвенции, что подтверждается также судебным решением от 13 декабря 2011 года.

17. Так, Лабитнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа не усмотрел нарушения прав заявителя в связи с его содержанием в ИК-8, вследствие чего отказал ему в присуждении компенсации морального вреда.

18. В случае, если такое нарушение судом было бы установлено, заявитель получил бы право на получение соответствующей компенсации. Примерами такой эффективной судебной правовой защиты, в частности, служат:

– решение Магаданского городского суда Магаданской области от 05 апреля 2011 года по иску Следкевича Олега Петровича к Министерству финансов Российской Федерации, УФСИН России по Магаданской области и учреждению КП-2 УФСИН России по Магаданской области о компенсации морального вреда, причиненного незаконным водворением в штрафной изолятор. В пользу О.П. Следкевича взыскано с Министерства финансов Российской Федерации в качестве компенсации морального вреда 25 000 рублей;

– решение Елизовского районного суда Камчатского края от 04 августа 2011 года по иску В.А. Дооса к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного в связи с неудовлетворительными условиями отбывания наказания в учреждении ИК-

6 УФСИН России по Камчатскому краю. В пользу В.А. Дооса, в качестве компенсации морального вреда, с Управления федерального казначейства по Камчатскому краю было взыскано 50 000 рублей.

19. Таким образом, в настоящем деле заявитель использовал эффективное национальное средство правовой защиты в связи с предполагаемым нарушением положений статьи 3 Конвенции.

*Ответ на вопросы № 3 и № 4*

20. Власти Российской Федерации признают нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в настоящем деле в связи с незаконным задержанием заявителя 16 февраля 2006 года.

21. Вместе с тем, власти Российской Федерации обращают внимание на позицию Европейского Суда о том, что если жалоба заявителя обусловлена не какой-либо известной структурной проблемой, то заявителю перед обращением в Европейский Суд необходимо исчерпать внутригосударственные средства правовой защиты (см. решение от 6 марта 2012 года по делу *Ismatullayev v. Russia*, app. no. 29687/09, § 57).

22. В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Это положение Конституции нашло отражение в статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в соответствии с которой, вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов подлежит возмещению, а в статье 1070 этого же кодекса предусмотрена ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Причиненный гражданину моральный вред (физические или нравственные страдания) подлежит компенсации в соответствии с положениями статьи 151 ГК РФ.

23. Заявитель обращался в национальный суд с иском о присуждении компенсации морального вреда в связи с его незаконным содержанием под стражей 16 февраля 2006 года.

05 августа 2011 года Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого



автономного округа отказал заявителю в удовлетворении его исковых требований.

Как следует из определения судьи Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 сентября 2011 года, 05 сентября 2011 года в суд поступила кассационная жалоба заявителя на вышеуказанное решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05 августа 2011 года.

Определением суда от 15 сентября 2011 года кассационная жалоба заявителя была оставлена без движения с предоставлением срока для исправления недостатков до 27 сентября 2011 года.

Поскольку в установленный срок указания судьи заявителем не были выполнены, жалоба заявителя на основании части 1 статьи 342 действующего на момент рассматриваемых событий Гражданско-процессуального кодекса, была признана неподанной и возвращена заявителю.

24. Таким образом, при выполнении заявителем требований гражданско-процессуального законодательства, суд кассационной инстанции мог рассмотреть его жалобу и отменить решение суда первой инстанции, направить жалобу на новое рассмотрение, либо признать факт нарушения его прав незаконными действиями соответствующих должностных лиц самостоятельно с последующим присуждением компенсации морального вреда в связи с установленным нарушением.

25. С учетом того, что определение судьи Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 сентября 2011 года содержится в документах, представленных Суду заявителем, можно сделать вывод о том, что заявитель был осведомлен о принятом процессуальном решении по его жалобе и мог воспользоваться возможностями, предоставляемыми национальным правовым механизмом, для получения компенсации вреда в связи с нарушением его прав, как того требуют положения пункта 5 статьи 5 Конвенции.

26. Принимая во внимание изложенное, власти Российской Федерации полагают, что жалоба заявителя на нарушение положений пункта 1 статьи 5 Конвенции, является неприемлемой в связи с неисчерпанием всех внутригосударственных средств правовой защиты.

*Ответ на вопрос № 5*

27. **Власти Российской Федерации, принимая во внимание постановления Европейского Суда по жалобам № 30251/03 «Карасев против России», № 5605/04 «Карпенко против России», № 27359/05 «Борткевич против России», №№ 42525/07 и 60800/08 «Ананьев и другие против Российской Федерации» признают нарушение прав заявителя, предусмотренных пунктом 1 статьи 6 Конвенции, в связи с отказом национальных судов в предоставлении заявителю права участвовать в рассмотрении его исковых заявлений о присуждении компенсации морального вреда в связи с неудовлетворительными условиями содержания под стражей в ИВС в 2006 году.**

**На основании изложенного, представляя интересы Российской Федерации в соответствии с Положением об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 29.03.1998 г. № 310,**

**ПО Л А Г А Ю :**

**жалоба заявителя на неудовлетворительные условия содержания в ИВС УВД города Ноябрьска является неприемлемой в связи с несоблюдением заявителем срока для подачи жалобы в Европейский Суд,**

**жалоба заявителя на неудовлетворительные условия содержания в ИК-8 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу является явно необоснованной по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции,**

**жалоба заявителя на нарушение его прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 5 Конвенции, является неприемлемой вследствие неисчерпания заявителем внутренних средств правовой защиты;**

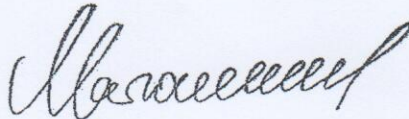
жалоба заявителя на нарушение его прав, предусмотренных пунктом 5 статьи 5 Конвенции, является явно необоснованной по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции,

имело место нарушение прав заявителя, предусмотренных пунктом 1 статьи 6 Конвенции;

**ПРОШУ:**

отклонить жалобу Лесниковича Александра Геннадьевича в соответствующей части на основании пунктов 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

Приложение на 68 л.



Г.О. Матюшкин