

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

17 июля 2013 года мировой судья судебного участка № 188 района Тропарёво-Никулино г. Москвы Улитина Т.Ю., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 181 района Проспект Вернадского Москвы  
при секретаре Гаро А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-122/2013 по иску Иванченко Ольги Викторовны к ОАО «РЖД», ОАО «ФПК» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда

**УСТАНОВИЛ:**

Иванченко О.В. обратилась в суд с иском к ОАО «РЖД» с иском, ссылаясь на то, что 07.12.2012 г. она (Иванченко О.В.), возвращалась в Москву из Казани, билеты были приобретены на фирменный поезд «Татарстан», а в качестве класса путешествия был выбран вагон люкс, женское купе. Цена билета составила сумму в размере 5655,50 руб. В поезд истец садилась вместе с коллегой по работе, который, являясь мужчиной, приобрел билет в этот же вагон в мужское купе. Проводник, проверив документы на соответствие купленному истцом месту, пустила Иванченко О.В. в вагон, однако, в купе второе место занимал мужчина. Поскольку все женские купе в вагоне были заняты, проводник предложила истцу поселиться в купе к коллеге-мужчине, если она не желает продолжать путешествие с незнакомым мужчиной, посаженным в женское купе. Истец потребовала немедленного выяснения ситуации, в связи с тем, что в поезде ехал человек, билет которого не соответствовал его паспортным данным, что грубо нарушало ее права как пассажира женского купе, и могло являться обстоятельством, требующим либо немедленного обмена билета, либо высадке пассажира, что может быть произведено только на станции отправления поезда. В ответ проводник упрекнула истца в дискриминации мужчин. Начальник поезда пришла после отправления поезда, но ситуацию не разрешила. Опасаясь за свою безопасность, истец была вынуждена подсесть в купе к коллеге, в его «мужское» купе и оставаться там до прибытия в Москву. права истца на проезд в соответствии с приобретенным билетом были нарушены. 12 февраля 2013 года истец обратилась к ответчику с претензией, ответ на претензию последовал только 16 апреля 2013 г. Из ответа следует, что ответчик вводит потребителей в заблуждение, так как имел право отказать в продаже проездного документа (билета) только при отсутствии свободных мест в поезде. Зная об этом, ответчик рекламирует возможность приобретения билета для проезда в «женском» купе, то есть в нарушение ст. 10 закона о защите прав потребителей предоставляет недостоверную информацию об оказываемых услугах. От предоставления такой недостоверной информации истец пострадала. На основании изложенного Иванченко О.В. просила суд взыскать с ОАО «РЖД» неустойку (пеню) в размере цены оказания услуги - 5655,50 рублей, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, взыскать штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя - 27827 рублей 75 копеек, взыскать стоимость оформления доверенности в размере 1300 рублей.

В судебном заседании 02.07.2013 г. судом, по ходатайству представителя ответчика – ОАО «РЖД», с согласия истца, в качестве соответчика было привлечено ОАО «Федеральная пассажирская компания».

Представитель истца Бурков А.Л., действующий на основании доверенности (л.д. 14-15) в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Просил суд ущерб, причиненный истцу, взыскать солидарно ОАО «РЖД» и ОАО «ФПК».

Представитель ответчика ОАО «РЖД» на основании доверенности (л.д. 32) Ананьева С.С. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, пояснила суду, что ОАО «Российские железные дороги» является ненадлежащим ответчиком по данному иску, поскольку с 01 апреля 2010 г. ОАО «РЖД» не осуществляет деятельность в сфере пассажирских перевозок дальнего следования. В соответствии с приказом ОАО «РЖД» от 31 декабря 2009 г. № 255 «О мероприятиях по прекращению хозяйственной деятельности Федеральной пассажирской дирекции» (далее - ФПД), ФПД - филиал ОАО «РЖД», осуществляющий ранее перевозку пассажиров в дальнем следовании, прекратил свою хозяйственную деятельность. Деятельность в сфере пассажирских перевозок в дальнем следовании в настоящее время осуществляет ОАО «Федеральная пассажирская компания» (далее - ОАО «ФПК»), созданное в соответствии с Постановлением Правительства от 18 мая 2001 г. № 384 «О программе структурной реформы на железнодорожном транспорте» (в редакции от 22 июля 2009 г. № 600). Таким образом, стороной по договору перевозки, то есть лицом, оказавшим истцу услугу по перевозке пассажира по маршрутам Казань - Москва является ОАО «ФПК». На основании изложенного, просила суд отказать в удовлетворении требований Иванченко О.В. Представила письменный отзыв на иск (л.д. 41).

Представитель ответчика ОАО «ФПК» на основании доверенности (л.д.46) Кушаков С.В. в судебное заседание явился, исковые требования не признал по следующим основаниям: обязанность по перевозке пассажира была исполнена ответчиком в полном объеме. Истец, 07.12.12 г. осуществила посадку в вагон поезда «Казань — Москва» по проездному документу (билету), проследовала по всему маршруту и прибыла на станцию назначения Москва, в соответствии с расписанием движения поезда. С 2007 года оформление проездных документов в отдельные вагоны повышенной комфортности поездов дальнего следования формирования ОАО «ФПК» производится с указанием признака купе «мужское» или «женское». Пассажир, проезжавший 07.12.2012 г. в одном купе с истцом, самостоятельно оформлял электронный билет через Интернет, а затем распечатал его на бланке строгой отчетности через транзакционный терминал самообслуживания, т.е. в билетную кассу данный пассажир не обращался, таким образом, в сложившейся ситуации со стороны ответчика отсутствуют какие-либо нарушения порядка оформления проездных документов. Какие-либо правовые основания для отказа в посадке, перемещения на другое место или высадки пассажира, следовавшего на месте №12 поезда «Казань - Москва» не имелись.

Суд, выслушав стороны, изучив письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению, в силу следующего.

Судом установлено, что истцом Иванченко О.В. на сайте ответчика ОАО «ФПК» был приобретен электронный билет на фирменный поезд «Татарстан» номер ОО1ГА, следовавший по маршруту Казань-Москва, с датой отправления 07 декабря 2012 года, в качестве класса путешествия был выбран вагон люкс (вагон номер «07Л»), место 011 нижнее женское, цена билета составила сумму в размере 5655,50 рублей, что подтверждается копией контрольного купона (л.д. 7) и не отрицалось в судебном заседании представителями ОАО «РЖД», ОАО «ФПК». Таким образом, между истцом и ответчиком был заключён договор перевозки пассажира и багажа. При посадке в вагон, в женском купе (номер места - «011 Нижнее Женское», класс обслуживания - «1Б») место № 012 занимал мужчина, который купил билет в

кассе (билет был оформлен на фирменном бланке) в женское купе на свое имя, что подтверждается распечаткой текста бланка проездного документа (л.д. 52) и не оспаривается ответчиками. Истец переместилась в купе к коллеге в его мужское купе и проследовала в данном купе до прибытия в Москву. 12 февраля 2013 года истец обратилась к ответчику с претензией о ненадлежащем оказании услуг перевозки пассажира и дискриминации пассажира по признаку пола (л.д. 8-10). В ответ на претензию ОАО «ФПК» сообщило, что за правильность оформления проездных документов в «мужское» или «женское» купе, за указание реквизитов поездки и персональных данных каждого пассажира полную ответственность несет лицо, оформляющее заказ на сайте, а также принесло извинения за доставленные неудобства (л.д. 12-13).

В соответствии с частью 1 статьи 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков оказанной услуги вправе потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. В соответствии с приказом ОАО «РЖД» от 31 декабря 2009 г. № 255 «О мероприятиях по прекращению хозяйственной деятельности Федеральной пассажирской дирекции» (далее - ФПД) (л.д. 34), ФПД - филиал ОАО «РЖД», осуществляющий ранее перевозку пассажиров в дальнем следовании, прекратил свою хозяйственную деятельность. Деятельность в сфере пассажирских перевозок в дальнем следовании в настоящее время осуществляет ОАО «Федеральная пассажирская компания» (далее - ОАО «ФПК»), созданное в соответствии с Постановлением Правительства от 18 мая 2001 г. № 384 «О программе структурной реформы на железнодорожном транспорте» (в редакции от 22 июля 2009 г. № 600) (л.д. 35).

Таким образом, суд приходит к выводу, что стороной по договору перевозки, надлежащим ответчиком по делу, то есть лицом, оказавшим истцу услугу по перевозке пассажира по маршруту Казань - Москва является ОАО «Федеральная пассажирская компания».

Согласно ст.ст.8, 9, 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на своевременную, полную и достоверную информацию об исполнителе, оказываемой услуге, обеспечивающую возможность ее правильного выбора. Перевозчик обязан довести до сведения потребителей свое полное наименование, место нахождения, режим работы, информацию о лицензии. Информация об услугах должна обязательно содержать правила их оказания, эффективного и безопасного использования, сведения о их потребительских свойствах.

В соответствии со ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору.

В соответствии со ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Таким образом, ответчик нарушил условия договора перевозки не предоставив истцу возможность получения дополнительной оговариваемой услуги в виде поездки в «женском» купе.

Суд приходит к выводу о том, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, истец приобрела билет в женское купе и рассчитывала, что время следования проведет в купе с женщиной, без стеснения условий следования. В случае информирования истца в момент приобретения билета о том, что в женское купе может приобрести билет мужчина, истец, возможно, выбрала бы более удобное для нее купе (возможно одностороннее) таким образом суд считает, что в данном случае нарушены права потребителя на предоставление достоверной и полной информации и услуга оказанная ОАО «ФПК» не надлежащего качества и требования истца о взыскании с ответчика суммы неустойки основаны на законе и подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьей 31 сроков удовлетворения требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере в размере трех процентов цены оказания услуги. Таким образом, сумма неустойки составляет: 5655,50 рублей X 3% за день просрочки X 60 дней = 10179 рублей.

Однако, согласно п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги).

Цена договора перевозки составляет сумму в размере 5 655 рублей 50 копеек. Истец, в исковом заявлении, просит взыскать неустойку в размере 5 655 рублей 50 копеек.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что действиями ответчика нарушены права потребителя, истцу причинен моральный вред, суд полагает, с учетом принципа разумности и справедливости, взыскать с ответчика в пользу истца, в счет компенсации морального вреда, сумму в размере 5 000 рублей 00 копеек.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию судебные расходы, понесенные истцом Иванченко О.В. на оформление доверенности на представительство интересов в суде (л.д. 14-15) в размере 1 300 рублей 00 копеек.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование в суду

Учитывая несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца с учетом присужденной в пользу потребителя суммы 5 655.50 + 5000 : 2, штраф в размере 5 327 рублей 75 копеек.

При вынесении решения суд учитывает, что истец при подаче искового заявления в суд в соответствии с п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ был освобожден от уплаты государственной пошлины, и в силу ст. 103 ГПК РФ полагает взыскать с ответчика государственную пошлину в размере 400 рублей в доход государства.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 15, 28, 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 332, 333 ГК РФ, ст.ст. 98, 100, 103, 194-198 ГПК РФ, мировой судья,

#### РЕШИЛ:

В иске Иванченко Ольги Викторовны к ОАО «РЖД» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с ОАО «ФПК» в пользу Иванченко Ольги Викторовны неустойку в размере 5 655 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., стоимость оформления доверенности в размере 1 300 руб., штраф в размере 5 327 руб. 75 коп., а всего 17 283 (семнадцать тысяч двести восемьдесят три) рублей 25 коп.

Взыскать с ОАО «ФПК» госпошлину в доход государства в размере 400 (четыреста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Никулинский районный суд г. Москвы, через судебный участок № 181 района Проспект Вернадского Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мировой судья:

*подпись*  
Ю. Улитина  
Секретарь  
Мировой судья



