



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кудрякова Антона Васильевича на нарушение его конституционных прав положением части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 июля 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Кудрякова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Кудряков просит признать не соответствующим статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 23 (часть 1), 24 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации положение части 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, согласно которому лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела.

Как следует из представленных материалов, возбужденное по заявлению А.В.Кудрякова дело об административном правонарушении впоследствии было прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения. А.В.Кудряков обратился в суд с заявлением об оспаривании действий сотрудников органов внутренних дел, ознакомивших лицо, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, с его персональными данными, в результате чего, как утверждал заявитель, его личная безопасность оказалась под угрозой.

Решением суда первой инстанции указанные действия были признаны незаконными, однако суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил и в удовлетворении требований отказал. Суд пришел к выводу, что в действиях сотрудников органов внутренних дел какие-либо нарушения закона отсутствуют, поскольку в силу части 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации лицо, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, вправе было ознакомиться со всеми материалами дела, в том числе, соответственно, и с заявлением А.В.Кудрякова, в котором содержались его данные (адрес места жительства, телефон и др.). В передаче кассационных жалоб А.В.Кудрякова для рассмотрения в судебном заседании судами кассационной инстанции отказано.

По мнению заявителя, часть 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации нарушает право лица, заявившего о правонарушении (свидетеля), на неприкосновенность частной жизни, личную тайну, их нераспространение без его согласия или решения суда, органа, должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, поскольку во всех случаях позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, неограниченно знакомиться с содержащейся в деле информацией о частной жизни заявителя (свидетеля) – вне зависимости от содержания информации и необходимости в таком ознакомлении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Кудряковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявителем часть 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, закрепляющая в качестве одного из процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право знакомиться со всеми материалами дела, направлена на конкретизацию гарантированного каждому статьей 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации права знакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, и не содержит неопределенности.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер (Определение от 9 июня 2005 года № 248-О). Личные данные (имя, адрес места жительства, почтовый адрес, контактный телефон) лица, заявляющего о правонарушении, указываемые им в официально подаваемом заявлении, а равно личные данные свидетеля, которые фиксируются в процессуальных документах, в том числе с их слов (например, в протоколе об административном правонарушении), не относятся к сведениям о частной жизни таких лиц и не признаются законодательством об административных правонарушениях закрытыми сведениями, поскольку такие данные необходимы для производства по делу об административном правонарушении. Соккрытие таких данных во всех случаях, как на том настаивает заявитель, не соответствовало бы целям и задачам законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП Российской Федерации). Случаи же, когда соответствующим данным придавался бы закрытый характер, могут быть специально оговорены законодателем.

Отсутствие соответствующих положений в действующем правовом регулировании не может рассматриваться как нарушение конституционных

прав и свобод, в том числе права на государственную защиту, поскольку лицо, заявляющее об административном правонарушении, и свидетель в рамках действующего правового регулирования не лишены возможности обратиться в правоохранительные органы в связи со всеми случаями противоправного, по их мнению, вмешательства в их частную жизнь и посягательства на их безопасность.

Следовательно, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кудрякова Антона Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1217-О