



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Еникеева Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 27 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», пунктом 12 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений и пунктом 3 Инструкции о порядке организации работы по приему квалификационных экзаменов и выдаче водительских удостоверений в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Еникеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.В.Еникеев оспаривает конституционность следующих положений:

пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», в соответствии с которым порядок сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений устанавливается Правительством Российской Федерации;

пункта 12 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 года № 1396), согласно которому прием экзаменов у граждан, выдача и замена им водительских удостоверений осуществляются Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации на территории того субъекта Российской Федерации, где гражданин зарегистрирован по месту жительства или по месту пребывания;

пункта 3 Инструкции о порядке организации работы по приему квалификационных экзаменов и выдаче водительских удостоверений в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (утверждена приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 июля 2000 года № 782), в соответствии с которым прием экзаменов у граждан, выдача и замена им водительских удостоверений осуществляются Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации в пределах субъекта Российской Федерации, на территории которого гражданин зарегистрирован по месту жительства или по месту пребывания.

Как следует из представленных материалов, Е.В.Еникеев с целью замены водительского удостоверения обратился в подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту фактического проживания в городе Москве. В исполнении данной административной процедуры ему было отказано, поскольку замена водительского удостоверения осуществляется на территории того субъекта Российской Федерации, где гражданин зарегистрирован по месту жительства или по

месту пребывания (заявитель зарегистрирован по месту жительства в Ульяновской области).

Е.В.Еникеев оспорил в Верховном Суде Российской Федерации пункт 12 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений и пункт 3 Инструкции о порядке организации работы по приему квалификационных экзаменов и выдаче водительских удостоверений. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2013 года в принятии его заявления отказано, поскольку оспариваемые нормативные положения ранее уже являлись предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации (решением от 9 августа 2007 года они признаны не противоречащими федеральному законодательству).

По мнению заявителя, оспариваемые нормы ограничивают его в праве на получение водительского удостоверения, в связи с чем он просит признать их противоречащими статьям 2, 18, 27, 35 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон «О безопасности дорожного движения», являясь частью законодательства Российской Федерации в области дорожного движения, направлен на определение правовых основ обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации. Его статья 27 закрепляет общие условия получения гражданами права на управление транспортными средствами, при этом предусмотренное пунктом 3 данной статьи делегирование Правительству Российской Федерации установления порядка сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений произведено федеральным законодателем в пределах его дискреции и само по себе не нарушает конституционных прав граждан.

Соответствующее правовое регулирование было осуществлено постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских

удостоверений». В частности, оспариваемым пунктом 12 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений предусмотрено, что замена водительских удостоверений осуществляется Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации на территории того субъекта Российской Федерации, где гражданин зарегистрирован по месту жительства или по месту пребывания. При выдаче водительских удостоверений гражданам по месту пребывания либо вне зарегистрированного места жительства или места пребывания в пределах субъекта Российской Федерации информация об этом направляется в Государственную инспекцию безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту жительства, где эти граждане зарегистрированы, для соответствующего учета выданных водительских удостоверений (пункт 50 Инструкции о порядке организации работы по приему квалификационных экзаменов и выдаче водительских удостоверений в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации).

Такое нормативное регулирование направлено на упорядочение отношений в сфере дорожного движения и допуска лиц к управлению транспортными средствами, а также обеспечивает учет выданных водительских удостоверений с целью недопущения их незаконной повторной выдачи, в том числе лицам, лишенным права управления транспортными средствами. Следовательно, оно не может рассматриваться как ограничивающее конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

Что касается оспариваемого пункта 3 Инструкции о порядке организации работы по приему квалификационных экзаменов и выдаче водительских удостоверений в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, то в нем воспроизведено аналогичное содержание оспариваемого заявителем пункта 12 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений. При этом проверка в

порядке конституционного судопроизводства ведомственных нормативных актов в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Еникеева Евгения Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1338-О