

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

28 августа 2014 года

Судья Кировского районного суда г. Екатеринбурга Хамицевич О.А., с участием представителя СРОО «Сутяжник» – адвоката Ермиловой Н.П., рассмотрев в судебном заседании жалобу президента СРОО «Сутяжник» Беляева С.И. на постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 9 Кировского района г. Екатеринбурга от 10.06.2014 года, которым
СРОО «Сутяжник» на основании ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей,

УСТАНОВИЛ:

СРОО «Сутяжник» признано виновным в том, что в установленный срок до 12.05.2014 года не выполнило законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Действия СРОО «Сутяжник» квалифицированы по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства. За содеянное юридическому лицу назначено наказание в виде административного штрафа в сумме 10 000 рублей.

Президент СРОО «Сутяжник» Беляев С.И. в установленный законом порядке обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить. Мотивирует жалобу тем, что в нарушение требований ч.1 ст.25.15 КоАП РФ СРОО «Сутяжник» повестки на судебное заседание 10.06.2014 г. не получала, соответственно не была извещена надлежащим образом о судебном заседании и не могла направить своего представителя для защиты интересов в суде. Кроме того, СРОО «Сутяжник» не совершила административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 1 КоАПРФ, так как СРОО «Сутяжник» выполнило в установленный срок требования Главного управления: 12.05.2014 г. В Главное управление было передано информационное письмо, которое имеется в материалах дела. Так как от организации «Сутяжник» были затребованы также документы, не установленные законом (перечень документов, состоящий из 50 пунктов, в основном касающихся финансово-хозяйственной деятельности Организации), то на основании ст. 38 ФЗ «Об общественных объединениях» и п.п. 6, 7 «Административного регламента ...», утвержденного Приказом Минюста РФ от 30.12.2011 № 456, данные документы не были представлены. Фактически Главное Управление создает ситуацию, при которой общественная организация, если не сможет представить хотя бы один затребованный документ, заведомо будет привлечена к административной ответственности. Вместе с тем, документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности, указанные государственным органом, Главное управление, если считает необходимым для проведения проверки, должно запросить у соответствующих государственных органов, чего не было сделано, следовательно, предупреждение государственного органа вынесено незаконно, а Главное управление вышло за пределы своих полномочий, установленных законом. Помимо этого, была нарушена процедура извещения о составлении протокола об административном правонарушении от 13.05.2014 г., нарушена процедура составления протокола об административном правонарушении. Поскольку СРОО «Сутяжник» выполнила требования Главного управления в установленный срок - 12.05.2014 г., она не считала и не считает, что была обязана явиться для составления протокола об административном правонарушении 13.05.2014 г. Иное предполагает, что, независимо от результата исполнения требований Главного управления, организации заведомо будут привлечены к административной ответственности. Такое предположение государственного органа, нарушает принцип презумпции невиновности, установленный в ст. 1.5. КоАП РФ. Вопрос о составлении протокола об административном правонарушении (в том числе о месте, времени и основаниях) не может решаться одновременно с направлением предупреждения, как это сделано Главным управлением. Государственный орган был обязан известить надлежащим образом о планируемом составлении протокола об административном правонарушении, что сделано не было. В результате, в нарушение ст. 28.2. КоАП РФ, СРОО «Сутяжник» не мог направить своего представителя, ему не были разъяснены его права и обязанности, не была предоставлена возможность дать свои пояснения, заявить ходатайства. На основании изложенного, считает, что действия Главного управления, а также постановление

мирового судьи нарушают требования ст. ст. 6, 11 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 45, 46 Конституции РФ. А постановление мирового судьи также нарушает требования ст. ст. 6, 11 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 46 Конституции РФ. Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 9 Кировского судебного района г. Екатеринбурга Лушниковой от 10.06.2014 г. подлежит отмене.

В судебном заседании представитель СРОО «Сутяжник» – адвокат Ермилова Н.П., настаивая на отмене постановления мирового судьи, доводы жалобы поддержала. Пояснила, что постановление мирового судьи им было получено по истечении месяца после его вынесения. Кроме того, указала, что юридический адрес СРОО «Сутяжник» является ул. Сиреневый бульвар, 1-313 г. Екатеринбурга, при этом указала, что офис организации – не жилое помещение и имеет отдельный вход и почтовая корреспонденция доставляется.

Проверив материалы дела, заслушав представителя юридического лица, изучив доводы жалобы, суд приходит к выводу, что жалоба удовлетворению не подлежит в связи с нижеследующим.

Согласно представленным материалам вина юридического лица - СРОО «Сутяжник» подтверждается :

- протоколом об административном правонарушении от 13.05.2014, составленным заместителем начальника отдела по делам некоммерческих организаций Главного управления Министерства юстиции РФ по Свердловской области Байдиевой Ю.В., согласно которому законный представитель Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» для составления протокола не явился;

- уведомлением о проведении плановой документарной проверки от 19.12.2013 года №03-19982;

- предупреждением №66/03-3457 от 04.03.2014 года;

- выпиской из ЕГРЮЛ от 13.05.2014 года;

- выпиской из протокола общего собрания от 18.08.2012 года Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник», согласно которой президентом СРОО «Сутяжник» избран Беляев СИ.;

- предписанием об устранении выявленных нарушений санитарных правил от 29.06.2011 года №01-19-11/139;

- информационным письмом СРОО «Сутяжник» с отметкой о сдаче ГУ МЮ РФ по СО 13.05.2014 года;

При таких обстоятельствах суд полагает, что мировым судьей правильно установлены обстоятельства правонарушения, которому дана надлежащая юридическая оценка.

Доводы представителя СРОО «Сутяжник» о том, что организация не была надлежащим образом извещена как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при вынесении постановления мировым судьей, суд считает надуманными. Как государственным органом, так и мировым судьей, с учетом требований ч.4, 4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были приняты меры по надлежащему уведомлению юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела в суде. Копия протокола направлена СРОО «Сутяжник» в установленные законом сроки. Таким образом, юридическое лицо было извещено по месту его нахождения, которое в силу ч. 2 ст.54 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется местом его государственной регистрации. Доводы о ненадлежащем извещении объективно ничем не подтверждены, при этом суд исходит из того, что обязанность получать корреспонденцию по месту его нахождения лежит непосредственно на самом юридическом лице.

На основании изложенного суд не находит оснований для отмены или изменения постановления мирового судьи.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ:

РЕШИЛ:

Жалобу Беляева С.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 9 от 10.06.2014 года о привлечении СРОО «Сутяжник» к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ – оставить без удовлетворения

