

**«СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ВЕДЕНИЕ СУДЕБНЫХ ДЕЛ: ОПЫТ  
ЮРИСТОВ США, ЕВРОПЫ, РОССИИ» -  
IV УРАЛЬСКАЯ (ЛЕТНЯЯ) ШКОЛА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА  
(Екатеринбург, 16-20 сентября 2014 г.)**



**ДЕЛО АЛИНЫ САБЛИНОЙ  
ПРОТИВ ТАЙНОГО ИЗЪЯТИЯ ОРГАНОВ:  
принимая стратегические решения  
по юридическим вопросам**

Антон Бурков



# Алина Саблина

- Травмы в ДТП не совместимые с жизнью
- Изъятие органов в тайне от присутствовавших в больнице родителей
- Изъято 6 органов, зафиксировано 2
- В законе «презумпция согласия», но нет обязанности выяснять согласие родственников
- **ЗНАЧИМОСТЬ:** отсутствие контроля родственников приводит к недокументированному изъятию органов и торговле органами

# Закон против Конвенции

- Изъятие без согласия оценивает ЕСПЧ как нарушение нескольких положений Конвенции (3, 8, 10)
- Конституционный Суд в 2003 г. – «неэтично спрашивать согласия непосредственно после смерти». Этично изымать в тайне от родственников?
- Позиция КС привело к решению обращаться в ЕСПЧ сразу, после в райсуд и КС

# Одно бездействие врачей – несколько нарушений Конвенции

- Свобода от жестокого и безчеловечного обращения (ст. 3)
- Право на частную и семейную жизнь (ст. 8)
- Право на свободу выражения мнения - доступ к информации (ст. 10)
- Отсутствие эффективных средств правовой защиты (ст. 13)
- ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ нарушение права на справедливый суд (ст. 1 и 6)

# Одно бездействие врачей – несколько жертв

- Родители
- Бабушки
- Неопределенный круг лиц (вы давали свое согласие?!)
- Алина Саблина (могут ли нарушаться права уже погибшего?)
- Может ли Алина Саблина обратиться в ЕСПЧ?

# Как распределить нарушения

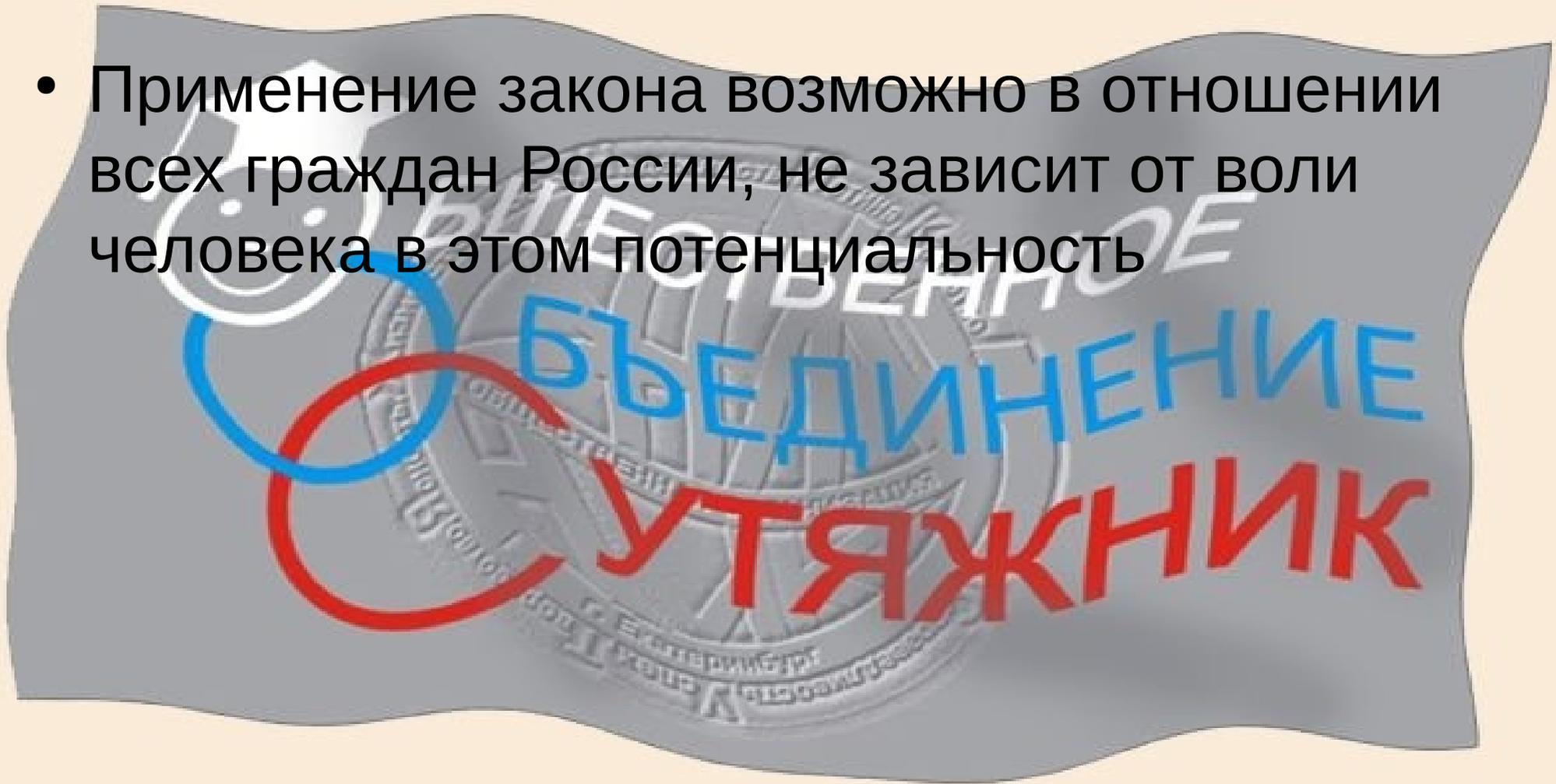
- В деле Петрова против Латвии ЕСПЧ признал только нарушение ст. 3 и не принял решения по ст. 8. Чтобы не дать такой выбор ЕСПЧ...
- ... необходимо несколько заявителе, чтобы ЕСПЧ не смог уйти от признания нарушения
  - Мама – ст. 3
  - Папа – ст. 8 и 10
  - Быбушки – ст. 8

# Заявление погибщего – ст. 3

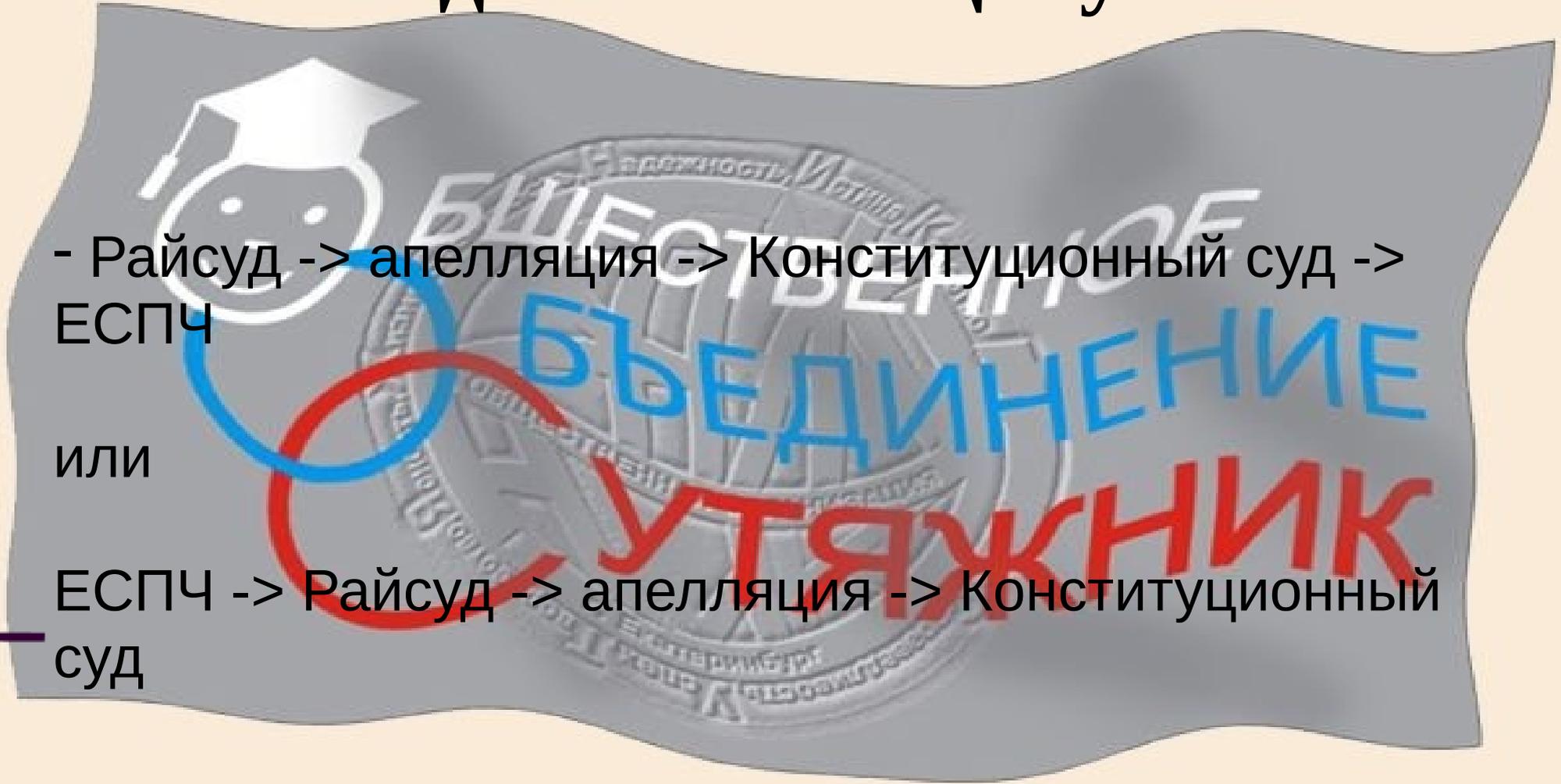
- **НЕТ ЧЕЛОВЕКА – НЕТ ДЕЛА. ВАЖНО** выделение заявления Алины от заявлений родственников. Цель – исключение такой безответственности, изменить практику ЕСПЧ.
- Алина заявитель посредством ее представителей-родителей.
- Идет в разрез с практикой ЕСПЧ, но основывается на особом мнении одного из судей ЕСПЧ.
- Чем это дело не идеально с точки зрения стратегии?

# Выделение потенциальной жертвы

- Применение закона возможно в отношении всех граждан России, не зависит от воли человека в этом потенциальность



# Одно бездействие врачей – где найти защиту



- Райсуд -> апелляция -> Конституционный суд ->  
ЕСПЧ

или

ЕСПЧ -> Райсуд -> апелляция -> Конституционный  
суд

# Право собственности на органы

- Вопрос который никому из команды юристов не пришел в голову
- Такая практика есть в судах США
- Как можно ставить такой вопрос
- Насколько выгодно для дела ставить такой вопрос?