

Общественное объединение «Сутяжник»
Кудряков А. В., Бурков А. Л., Надеждин А. А.

УТВЕРЖДАЮ
Президент
ОО «Сутяжник»



(Беляев С.И.)

2015 г.

ОТЧЕТ

о предварительных результатах социологического исследования
«Участие граждан в обеспечении общественной безопасности и
незащищенность свидетелей административных правонарушений»

Екатеринбург 2015

СОДЕРЖАНИЕ

1	ВВЕДЕНИЕ	4
1.1	Цели и задачи исследования	4
1.2	Методика проведения исследования	4
1.3	Выборочная совокупность	5
2	РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	6
2.1	СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТОВ	6
2.1.1	Распределение респондентов по полу	6
2.1.1	Распределение респондентов по уровню образования	6
2.1.2	Распределение респондентов по возрасту	7
2.1.3	Распределение респондентов по роду занятий	8
2.1.4	Распределение респондентов по географическому месту проживания	9
2.2	ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ	11
2.3	ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПОЛИЦИЕЙ, ОКАЗАНИЯ ПОМОЩИ ПОЛИЦИИ СО СТОРОНЫ ГРАЖДАН	12
2.3.1	Доверие полиции	12
2.3.2	Готовность помочь полиции в обеспечении общественного порядка	12
2.3.3	Способы оказания помощи полиции	13
2.3.4	Готовность граждан сообщить о правонарушении, свидетелем которого они стали	14
2.3.5	Условия, при которых граждане сообщают в полицию о правонарушении	15
2.3.6	Причины отказа сообщить о правонарушениях	16
2.3.7	Влияние участия граждан в выявлении правонарушений на общественную безопасность	18
2.4	ОТНОШЕНИЕ К СВИДЕТЕЛЯМ, СООБЩАЮЩИМ О ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ПОЛИЦИЮ	18
2.4.1	Отношение к людям, сообщающим о правонарушениях в полицию	18
2.4.2	Условия положительного отношения к сообщающим о правонарушениях в полицию	19
2.4.3	Причины отрицательного отношения к свидетелям правонарушений	20
2.4.4	Условия изменения отрицательного отношения к свидетелям, сообщающим о правонарушениях, на положительное	21
2.5	ЗАЩИТА СВИДЕТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВОМ	23
2.5.1	Необходимость защиты свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых) государством	23
2.5.2	Случаи, в которых государство должно защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых)	23
2.6	СОВЕРШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ РЕСПОНДЕНТАМИ	25
2.7	ОПЫТ ОБРАЩЕНИЯ В ПОЛИЦИЮ В КАЧЕСТВЕ СВИДЕТЕЛЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯ	26
2.7.1	Личный опыт обращения в полицию по факту правонарушения	26
2.7.2	Участие граждан в качестве свидетеля административного правонарушения или понятого	26
2.8	ПРОБЛЕМА РАСКРЫТИЯ ПОЛИЦИЕЙ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ СВИДЕТЕЛЕЙ ПРАВОНАРУШЕНИЙ	28
2.8.1	Разглашение полицией персональных данных (Ф.И.О., адрес, телефон, e-мэйл, и т.д.) свидетелей правонарушений	28
2.8.2	Получение угроз вследствие разглашения персональных данных	29
2.8.3	Причинение вреда вследствие разглашения персональных данных	29
2.8.4	Действия граждан в случае раскрытия их персональных данных правонарушителю и поступления угроз	30
2.8.5	Готовность продолжать обращаться в полицию о правонарушениях, несмотря на раскрытие персональных данных правонарушителям	31
2.9	ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМЕ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ СВИДЕТЕЛЕЙ ПРАВОНАРУШЕНИЙ (А ТАКЖЕ ЗАЯВИТЕЛЕЙ, ПОНЯТЫХ) ОТ РАСКРЫТИЯ	33
2.9.1	Необходимость защиты персональных данных свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям	33
2.9.2	Условия допустимости раскрытия нарушителям персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых)	34
2.9.3	Причины, по которым не нужно защищать персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям	36
2.10	ПРИОРИТЕТ ЗАЩИТЫ ПРАВ СВИДЕТЕЛЯ ИЛИ ПРАВОНАРУШИТЕЛЯ	36
2.11	СОЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВОМ УСЛОВИЙ ДЛЯ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ОБЕСПЕЧЕНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА	37

2.12	Род деятельности респондентов.....	38
3	НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ВЫВОДЫ	39
3.1	Социально-демографический портрет респондентов, составивших выборочную совокупность	39
3.2	Ключевые показатели, установленные при проведении исследования	39
3.3	Анализ полученных результатов	40
4	ПРИЛОЖЕНИЕ. АНКЕТА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОНЛАЙН-ОПРОСА.....	44

1 ВВЕДЕНИЕ

1.1 Цели и задачи исследования

Цель исследования – изучение проблемы незащищенности персональных данных заявителей, свидетелей, понятых по делам об административных правонарушениях и степени ее влияния на личную и общественную безопасность, отправление правосудия.

Задачи исследования:

- установить, какая доля граждан, сообщивших о правонарушении, или выступивших в качестве свидетеля или понятого, сталкивается с проблемой раскрытия своих персональных данных лицам, привлекаемым к ответственности;
- установить, какая доля заявителей, свидетелей или понятых, чьи персональные данные были разглашены лицам, привлекаемым к ответственности, получают угрозы в свой адрес, а также получают вред здоровью, имуществу либо моральный вред;
- установить, какая доля людей навредит интересам правосудия (откажется давать показания, даст ложные показания, отзовет заявление о правонарушении) по причине возможности раскрытия их персональных данных лицам, привлекаемым к ответственности, и поступления угроз;
- установить, какая доля людей перестанет обращаться в правоохранительные органы о правонарушениях из-за раскрытия их персональных данных правонарушителям;
- выявить наиболее предпочтительные способы участия граждан в обеспечении общественной безопасности;
- выявить факторы, которые активизируют и тормозят участие граждан в деятельности по информированию правоохранительных органов о совершенных правонарушениях;
- изучить отношение граждан, равнодушных к проблеме защиты общественного порядка, к вопросам незащищенности персональных данных свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых), отношение к лицам, заявляющим о правонарушениях.

1.2 Методика проведения исследования

В рамках исследования проведен социологический опрос в сети Интернет (online-опрос).

Для этого использовалась специализированная интернет-площадка для проведения социологических исследований <https://ru.surveymonkey.com/>. Данная площадка обладает множеством мощных возможностей по программированию анкет, в том числе с условными переходами между вопросами в зависимости от вариантов ответа, онлайн визуализации и анализу результатов анкетирования, защите от накруток голосов, продвижению опроса в сети Интернет.

Была запрограммирована анкета, описанная в Приложении к настоящему отчету. Анкета содержала 37 вопросов. В анкете была заложена логика перехода к следующим вопросам в зависимости от ответов на предыдущие вопросы. По этой причине некоторые вопросы респондентам не задавались (общее количество респондентов, ответивших на тот или иной вопрос в отчете, будет обозначаться символом **n**).

Опрос в сети Интернет доступен с разных точек входа. Для респондентов, попадающих из социальной сети Facebook, была открыта точка входа <https://ru.surveymonkey.com/s/securityfb>.

Ссылка на интернет-опрос размещалась в сети Интернет на различных Интернет-ресурсах: сообществах в живом журнале (LiveJournal), группах и личных страничках социальных сетей (Вконтакте, Фэйсбук), онлайн площадке для сбора подписей в поддержку петиций Change.org, на видео-хостинге youtube.com, сайте общественной организации «Сутяжник», интернет-форумах, и т.д. При этом исключались Интернет-ресурсы, имеющие какую-либо политическую окраску.

Опрос начат 1 декабря 2014 года. Расчетная длительность проведения Online-опроса – 1 год.

Этот отчет является предварительным.

1.3 Выборочная совокупность

Выборка стихийная.

Генеральная совокупность – жители всей России в возрасте от 21 до 70 лет, пользователи Интернета, которые не безразличны к проблеме общественного порядка.

Выборочная совокупность – люди, которые заинтересовались темой социологического исследования и согласились на участие в Online-опросе.

Социально-демографический портрет респондентов, составивших выборочную совокупность, описан в разделах 2.1 и 3.1.

Две трети опрошенных ранее сами сообщали в полицию о правонарушениях либо привлекались полицией в процессуальном статусе свидетеля или понятого.

На момент подготовки настоящего отчета (18 января 2015 года) опрошено **323 респондента**.

2 РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Социально-демографический портрет респондентов

2.1.1 Распределение респондентов по полу

В опросе приняло участие 75,6 % мужчин и 24,4 % женщин (n=299) - Рисунок 1. Как видно, мужчин тема участия граждан в обеспечении общественного порядка интересовала значительно чаще.

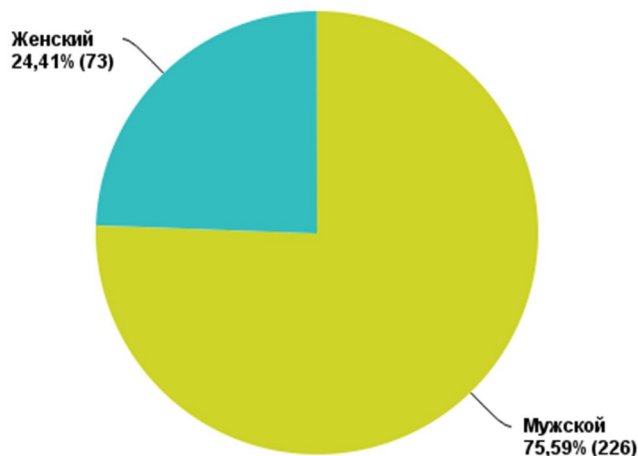


Рисунок 1. Распределение респондентов по полу (n=299 человека)

2.1.1 Распределение респондентов по уровню образования

Большинство респондентов – люди с высоким уровнем образования. Почти три четверти опрошенных (73,6%) имеют высшее образование. Далее – люди с неполным высшим образованием (9,7 %) и с ученой степенью (8,0%).

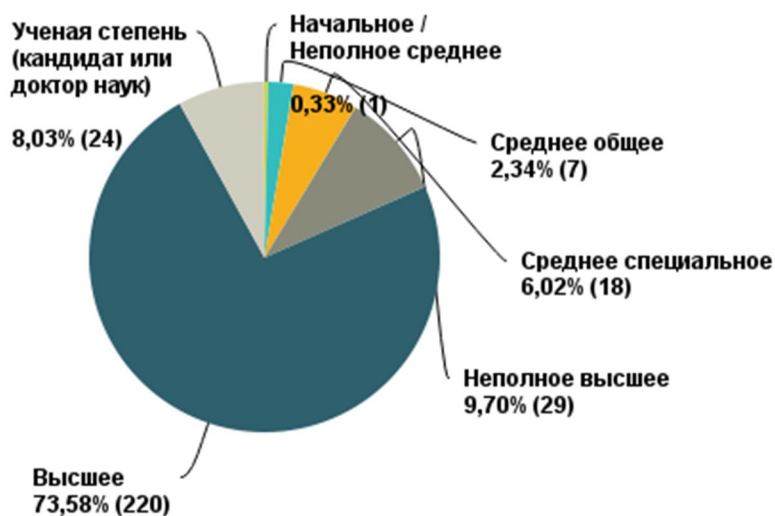


Рисунок 2. Распределение респондентов по уровню образования (n=299)

Таблица 1. Распределение респондентов по уровню образования (n=299)

Уровень образования	Респондентов, %	Респондентов, чел
Высшее	73,6%	220
Неполное высшее	9,7%	29
Ученая степень (кандидат или доктор наук)	8,0%	24
Среднее специальное	6,0%	18
Среднее общее	2,3%	7
Начальное / Неполное среднее	0,3%	1

2.1.2 *Распределение респондентов по возрасту*

Минимальный возраст респондентов, принявших участие в опросе, – 21 год, максимальный – 70 лет. Средний возраст респондента 36,9 лет, медианный возраст – 35 лет.

Доля респондентов в возрасте от 30 до 40 лет составляет 52,8 %.

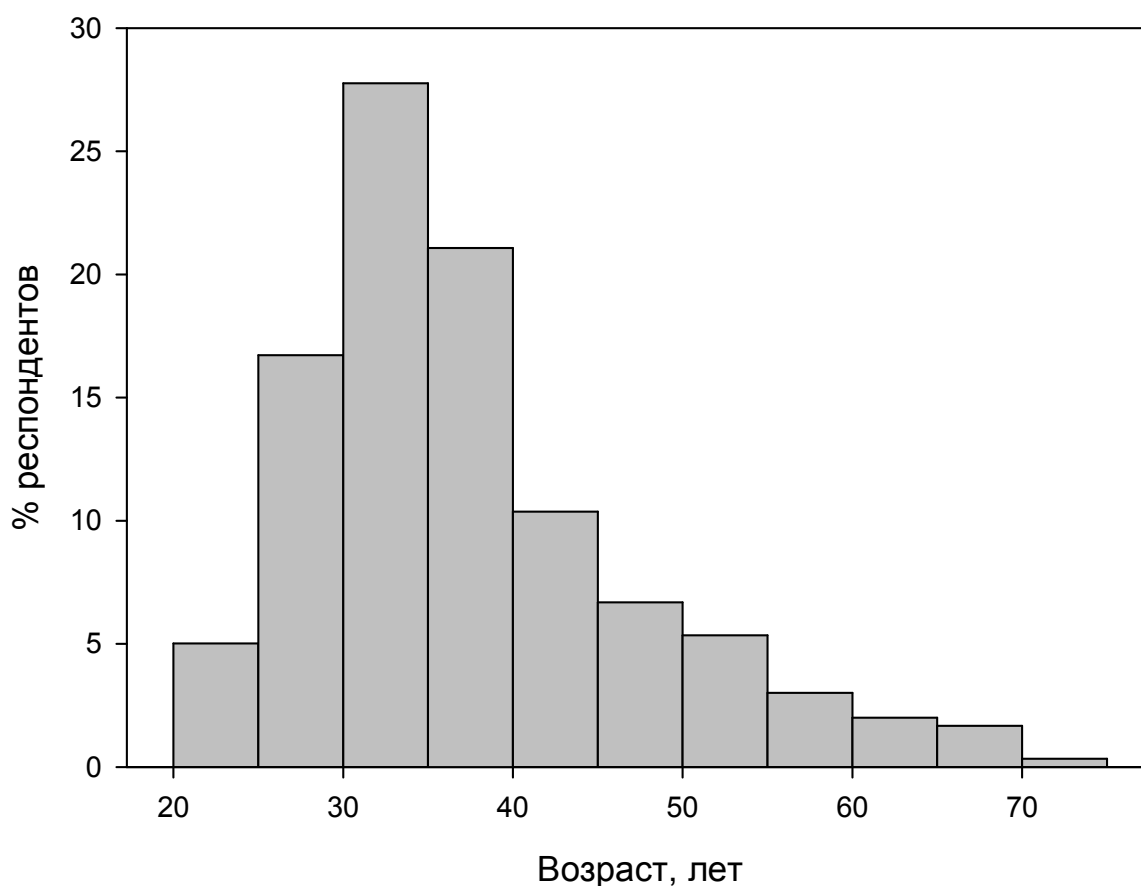


Рисунок 3. Распределение респондентов по возрасту (n=299)

2.1.3 Распределение респондентов по роду занятий

Как видно, основную долю респондентов (37,8%) составили высококвалифицированные специалисты в коммерческом секторе. На втором месте по количеству – бизнесмены и предприниматели (12,7 %).

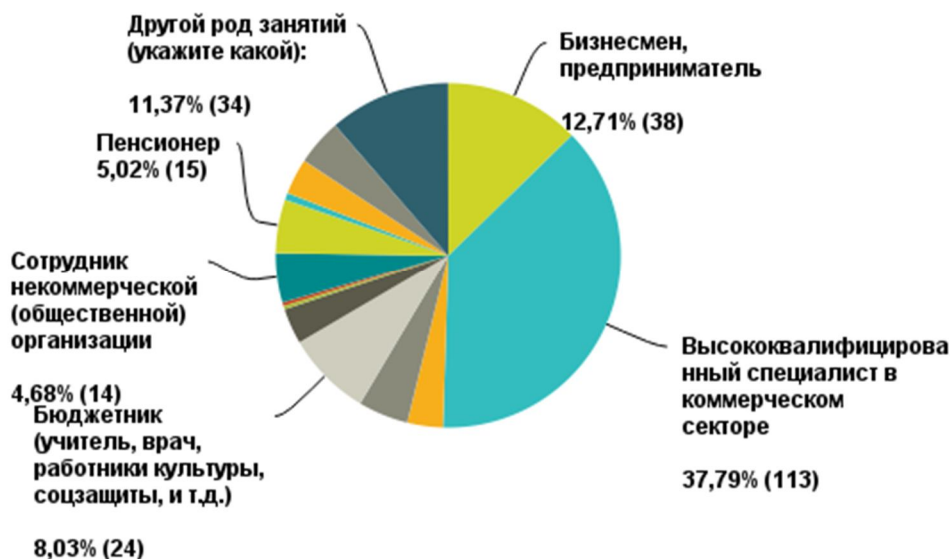


Рисунок 4. Распределение респондентов по роду занятий (n=299)

Таблица 2. Распределение респондентов по роду занятий (n=299)

Род занятий	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Высококвалифицированный специалист в коммерческом секторе	37,8%	113
Бизнесмен, предприниматель	12,7%	38
Другой род занятий (укажите какой):	11,4%	34
Бюджетник (учитель, врач, работники культуры, соцзащиты, и т.д.)	8,0%	24
Пенсионер	5,0%	15
Квалифицированный рабочий на производстве (включая сельское хозяйство)	4,7%	14
Сотрудник некоммерческой (общественной) организации	4,7%	14
Временно неработающий, безработный	4,3%	13
Неквалифицированный специалист в коммерческом секторе	3,3%	10
Государственный или муниципальный служащий	3,3%	10
Домохозяйка	3,3%	10
Студент	0,7%	2
Военнослужащий	0,3%	1
Сотрудник силовых органов (полиция, прокуратура, следственный комитет,	0,3%	1

ФСБ, и т.п.)		
Неквалифицированный рабочий на производстве (включая сельское хозяйство)	0,0%	0

2.1.4 Распределение респондентов по географическому месту проживания

Распределение респондентов по географическому месту проживания показано в Таблица 3. Наибольшее число респондентов проживает в городах: Москва, Екатеринбург, Санкт-Петербург.

Таблица 3. Распределение респондентов по месту проживания (n=280)

Город	Респондентов, чел.
Москва	102
Екатеринбург	64
Санкт-Петербург	21
Березовский	5
Челябинск	5
Владимир	3
Воронеж	3
Иваново	3
Красногорск	3
Мытищи	3
Новосибирск	3
Омск	3
Пермь	3
Самара	3
Барнаул	2
Волгоград	2
Вологда	2
Заречный	2
Краснодар	2
Махачкала	2
Архангельск	1
Астрахань	1
Балашиха	1
Буденновск	1
Верхний Уфалей	1
Верхняя Пышма	1
Видное	1
Всеволожск	1
Дубна	1
Жуковский	1
Ижевск	1
Иркутск	1
Йошкар-Ола	1
Киров	1
Копейск	1

Город	Респондентов, чел.
Красноярск	1
Курган	1
Липецк	1
Люберцы	1
Магнитогорск	1
Междуреченск	1
Нижний Новгород	1
Нижний Тагил	1
Омск	1
Орел	1
Оренбург	1
Ростов-на-Дону	1
Саввинская слобода	1
Саратов	1
Сергиев Посад	1
Симферополь	1
Смоленск	1
Соликамск	1
Сургут	1
Сургут	1
Таяты (село) Красноярского края	1
Троицкое	1
Тула	1
Ульяновск	1
Уфа	1
Химки	1
Черкесск	1
Чехов	1
Электросталь	1

2.2 Гражданская активность

Большинство участвовавших в опросе проявляет определенную гражданскую активность. 37,2% респондентов имеют активную гражданскую позицию, а почти половина опрошенных (46,4%) иногда проявляют гражданскую активность для защиты своих прав или прав других людей.

Лишь 16,1% респондентов можно назвать неактивными – они редко проявляют какую-либо гражданскую активность либо их вовсе не волнуют общественные проблемы (Рисунок 5, Таблица 4).

Это подтверждение того, что тема настоящего исследования интересует в первую очередь людей с активной гражданской позицией.



Рисунок 5. Распределение респондентов по гражданской активности (n=323)

Таблица 4. Распределение респондентов по гражданской активности (n=323)

Гражданская активность	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Иногда приходится проявлять гражданскую активность для защиты своих прав или прав других людей	46,4%	150
С активной гражданской позицией	37,2%	120
Редко проявляю какую-либо гражданскую активность	14,6%	47
Меня не волнуют общественные проблемы, меня интересует только моя личная жизнь и жизнь моих близких	1,5%	5
Затрудняюсь ответить	0,3%	1

2.3 Проблемы взаимодействия с полицией, оказания помощи полиции со стороны граждан

2.3.1 Доверие полиции

Большинство респондентов не доверяет правоохранительным органам.

71,2 % опрошенных респондентов выразили свое недоверие к полиции.

«Скорее доверяют» – 22,6 % опрошенных, а полностью доверяют только 1,5%.

Основная причина недоверия полиции, по мнению респондентов, – неоказание полицией помощи при противоправных посягательствах, нежелание работать («работают только из-под палки»), непрофессионализм, нарушение полицией прав респондентов.

Чаще всего недоверие полиции выражали люди, которые уже контактировали с полицией.

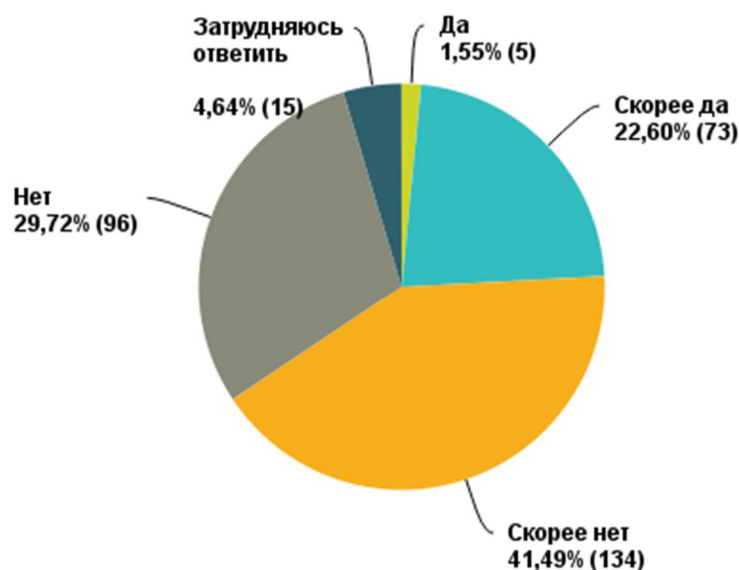


Рисунок 6. Распределение респондентов по степени доверия полиции (n=323)

Таблица 5. Распределение респондентов по степени доверия полиции (n=323)

Ответ на вопрос «Доверяете ли Вы полиции?»	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Да	1,5%	5
Скорее да	22,6%	73
Скорее нет	41,5%	134
Нет	29,7%	96
Затрудняюсь ответить	4,6%	15

2.3.2 Готовность помочь полиции в обеспечении общественного порядка

Несмотря на негативное отношение к полиции почти две трети респондентов (62,6%) выразили готовность помогать полиции в обеспечении общественного порядка. Только 18,0% респондентов заявили, что скорее не готовы помогать полиции, а категорически отказали в помощи правоохранительным органам 14,6% (Рисунок 7, Таблица 6).

Из этих данных можно сделать вывод о том, что **граждане готовы помогать полиции** в решении общих задач, связанных с обеспечением общественного порядка. Но

государство должно создавать условия для вовлечения граждан в обеспечение правопорядка.

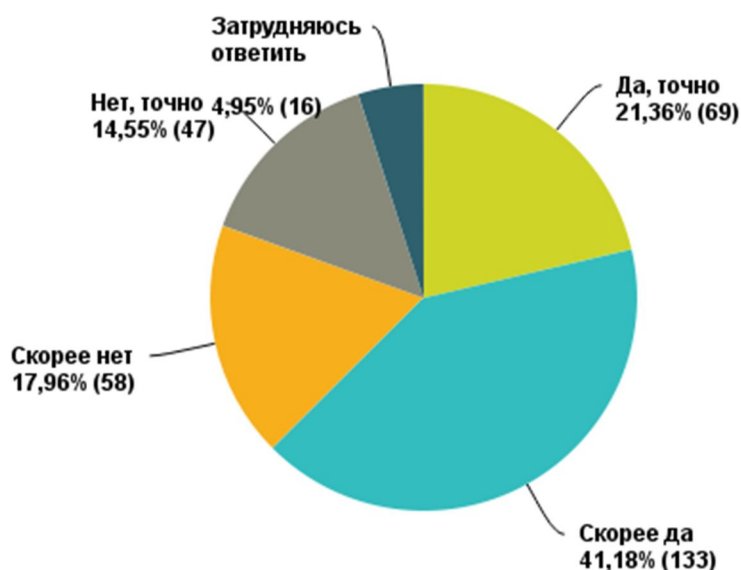


Рисунок 7. Распределение респондентов по готовности помогать полиции в обеспечении общественного порядка (n=323)

Таблица 6. Распределение респондентов по готовности помогать полиции в обеспечении общественного порядка (n=323)

Готовность помогать полиции в обеспечении общественного порядка	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Да, точно	21,4%	69
Скорее да	41,2%	133
Скорее нет	18,0%	58
Нет, точно	14,6%	47
Затрудняюсь ответить	5,0%	16

2.3.3 Способы оказания помощи полиции

В ходе исследования респондентам предлагалось выбрать несколько вариантов оказания помощи полиции, которые для них были бы приемлемы.

Большинство респондентов указали, что они хотят **помогать полиции путем подачи сообщений о правонарушениях** (85,1%). Примерно половина опрошиваемых хотела бы контролировать полицию с целью оказать ей помощь (52,2%).

Участвовать в совместных мероприятиях выразили намерение 32,8% человек. Лишь 13,4% готовы работать в составе народной дружины.

Наиболее подходящий, с точки зрения участников исследования, вид помощи полиции, таким образом – это не участие граждан в работе общественных формирований правоохранительной направленности (народных дружинах, и т. д.), а проявление своего гражданского неравнодушия в случае, когда они становятся очевидцами противоправных деяний.

Сообщить о правонарушении – самый естественный и наиболее предпочитаемый способ оказания помощи полиции для повышения общественной безопасности.

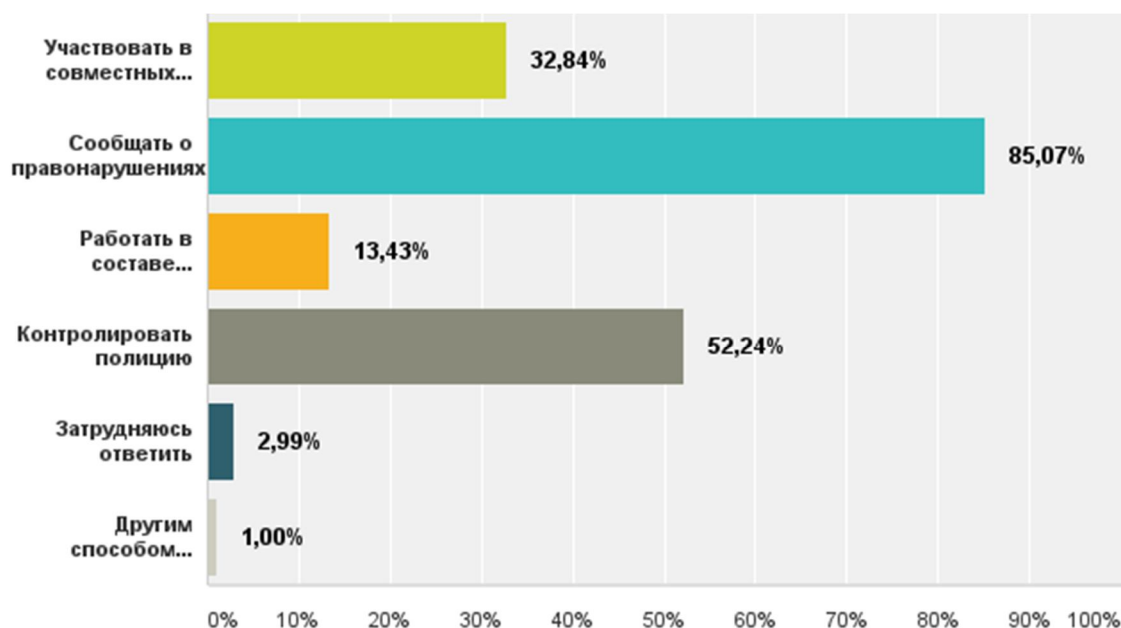


Рисунок 8. Способы помощи полиции в обеспечении общественного порядка (n=201)

Таблица 7. Способы помощи полиции в обеспечении общественного порядка (n=201)

Способы помощи полиции	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Сообщать о правонарушениях	85,1%	171
Контролировать полицию	52,2%	105
Участвовать в совместных мероприятиях	32,8%	66
Работать в составе народной дружины	13,4%	27
Затрудняюсь ответить	3,0%	6
Другим способом (укажите каким):	1,0%	2

2.3.4 Готовность граждан сообщить о правонарушении, свидетелем которого они стали

Большинство опрошенных готово сообщить о правонарушениях, свидетелями которых может стать.

Обязательно сообщить в полицию о правонарушении готова почти четверть (23,3%) респондентов.

Две трети респондентов ответили, что они возможно (в некоторых случаях) сообщат в полицию о правонарушении, если станут его свидетелем (65,2%).

И лишь 9,0% респондентов не будут сообщать в полицию, если станут свидетелем правонарушения.



Рисунок 9. Готовность граждан сообщить о правонарушении, свидетелем которого они стали (n=322)

Таблица 8. Готовность граждан сообщить о правонарушении, свидетелем которого они стали (n=322)

Готовность граждан сообщить о правонарушении	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Возможно сообщу (в некоторых случаях)	65,2%	210
Обязательно сообщу (в любом случае)	23,3%	75
Скорее всего, не буду сообщать	6,2%	20
Не буду сообщать в любом случае	2,8%	9
Затрудняюсь ответить	2,5%	8

2.3.5 Условия, при которых граждане сообщают в полицию о правонарушении

Наиболее мощным стимулом для обращения в полицию по факту выявленного правонарушения для большинства граждан является **наличие общественной опасности вследствие правонарушения**. Две трети (66,2%) респондентов указали, что сообщат в полицию о правонарушении, если оно представляет общественную опасность.

Чуть меньше выражена готовность сообщить о правонарушениях, которые совершены в отношении самого человека или его близких, либо затрагивают личные интересы. В этих случаях готовы сообщить о правонарушении 60,9% респондентов (отчасти это вызвано соображениями собственной безопасности).

Половина респондентов отметили, что подадут заявление о правонарушении при условии, если у них будет уверенность, что нарушитель будет привлечен к ответственности (51,2 % человек), и если обращение в полицию не потребует много времени (47,8 %).

Дополнительным условием для обращения в полицию является собственная безопасность свидетеля, 64,3% респондентов ответили, что обратятся в полицию только, если это не будет угрожать их безопасности (как со стороны самой полиции, так и со стороны правонарушителей).

Это свидетельствует о том, что эффективность работы полиции, отсутствие бюрократических барьеров, легкость подачи сообщений о правонарушениях играет, если не первостепенную, то, во всяком случае, немаловажную роль при принятии людьми решения о том, стоит ли обратиться в полицию по факту замеченного ими правонарушения.

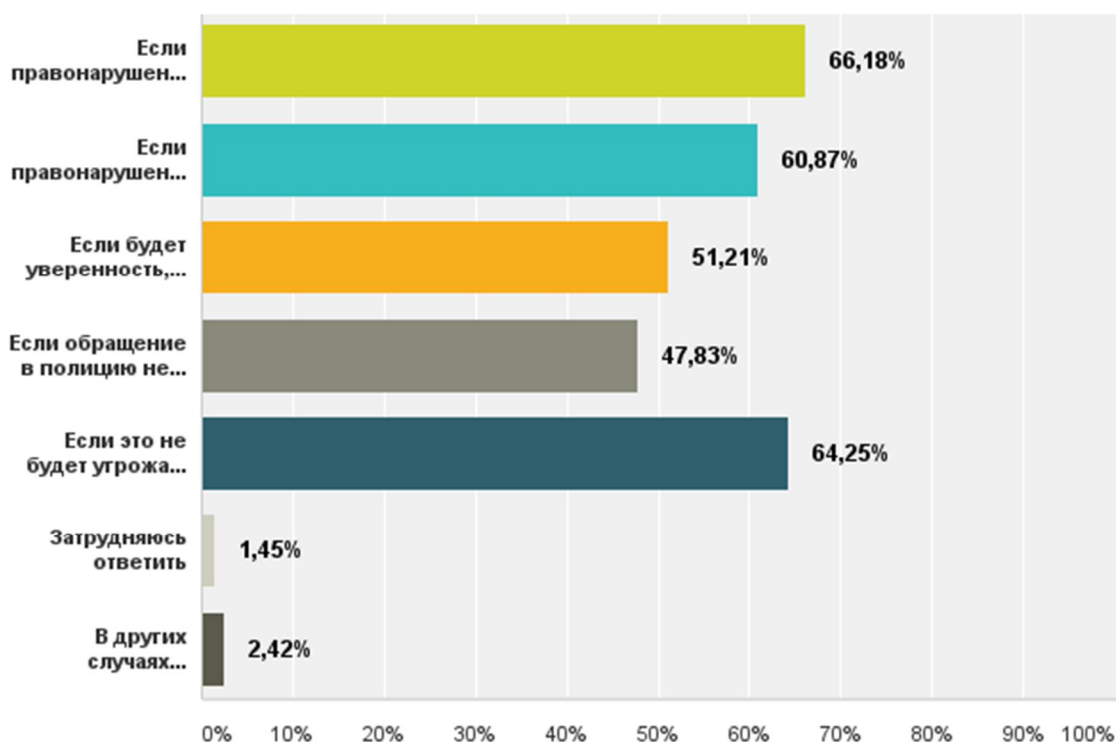


Рисунок 10. Условия, при которых граждане сообщают в полицию о правонарушении (n=207)

Таблица 9. Условия, при которых граждане сообщают в полицию о правонарушении (n=207)

Условия, при которых граждане сообщают в полицию о правонарушении	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Если правонарушение представляет общественную опасность	66,2%	137
Если правонарушение совершено в отношении меня или моих близких либо затрагивает мои интересы	60,9%	126
Если будет уверенность, что нарушитель будет привлечен к ответственности	51,2%	106
Если обращение в полицию не потребует много времени	47,8%	99
Если это не будет угрожать моей безопасности	64,3%	133
В других случаях (укажите в каких):	2,4%	5
Затрудняюсь ответить	1,4%	3

2.3.6 Причины отказа сообщать о правонарушениях

Основная причина нежелания сообщать в полицию о правонарушении – это **страх за**

собственную безопасность (37,9% респондентов).

Негативное отношение к доносительству в полицию как причину отказа сообщать о правонарушении отметило лишь 17,2% респондентов.

Четверть респондентов (24,1%) называли свои причины, по которым они не будут сообщать в полицию о правонарушении: отсутствие смысла из-за бездействия правоохранительных органов; страх оказаться в роли обвиняемого, т.к. правоохранительные органы часто подозревают того, кто первым сообщил о правонарушении; отсутствие веры в правосудие.

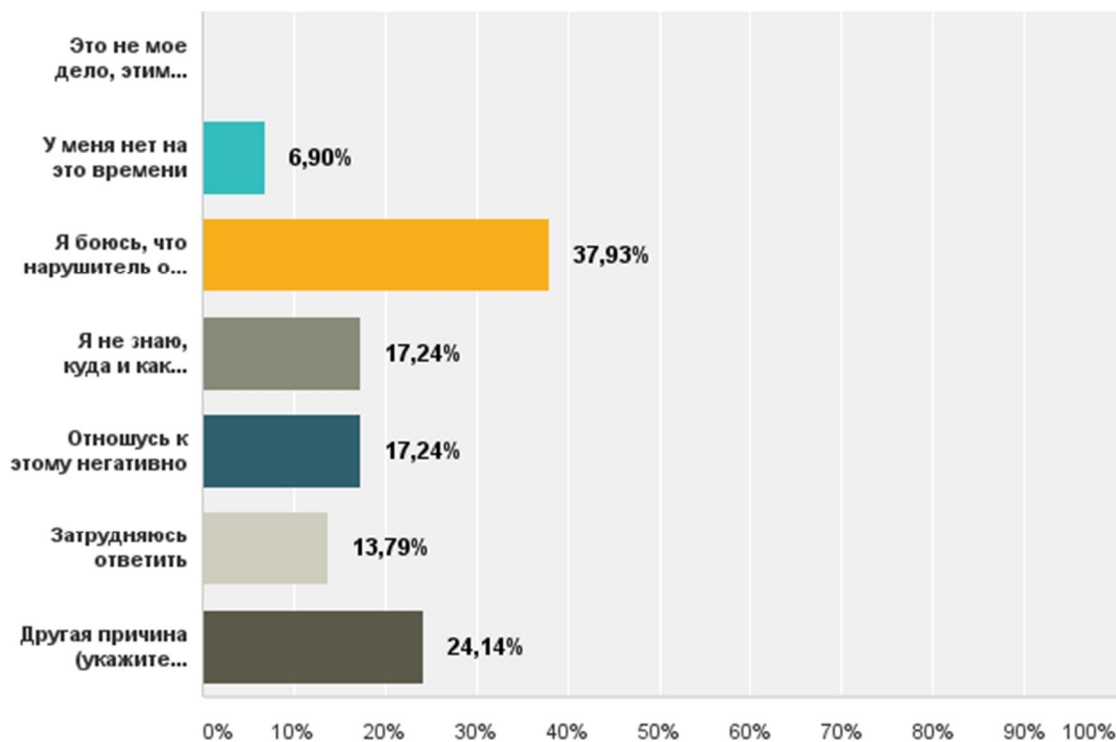


Рисунок 11. Причины отказа сообщать о правонарушениях (n=29)

Таблица 10. Причины отказа сообщать о правонарушениях (n=29)

Причины отказа сообщать о правонарушениях	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Я боюсь, что нарушитель об этом узнает и начнет угрожать	37,9%	11
Я не знаю, куда и как сообщать о правонарушениях	17,2%	5
Отношусь к этому негативно	17,2%	5
У меня нет на это времени	6,9%	2
Другая причина (укажите какая):	24,1%	7
Это не мое дело, этим должна заниматься полиция	0,0%	0
Затрудняюсь ответить	13,8%	4

2.3.7 Влияние участия граждан в выявлении правонарушений на общественную безопасность

На вопрос «Согласны ли Вы с тем, что участие граждан в выявлении правонарушений приводит к повышению общественной безопасности?» почти две третьих респондентов выразили полное согласие (64,9%). Еще 27,2% респондентов скорее согласны с этим утверждением. Причем некоторые респонденты аргументировали свое согласие тем, что «За каждым углом полицейского не поставишь».

Только 5,1 % не согласны с тем, что участие граждан в выявлении правонарушений повышает общественную безопасность (из них – 1,9 % полностью не согласны, а 3,2 % скорее не согласны).



Рисунок 12. Мнение по вопросу, приводит ли участие граждан в выявлении правонарушений к повышению общественной безопасности (n=316)

Таблица 11. Мнение по вопросу, приводит ли участие граждан в выявлении правонарушений к повышению общественной безопасности (n=316)

Ответ на вопрос «Согласны ли Вы с тем, что участие граждан в выявлении правонарушений приводит к повышению общественной безопасности?»	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Полностью согласен	64,9%	205
Скорее согласен	27,2%	86
Скорее не согласен	3,2%	10
Полностью не согласен	1,9%	6
Затрудняюсь ответить	2,8%	9

2.4 Отношение к свидетелям, сообщающим о правонарушениях в полицию

2.4.1 Отношение к людям, сообщающим о правонарушениях в полицию

К людям, которые сообщают в полицию о правонарушениях, традиционно относятся отрицательно. Однако граждане, принявшие участие в опросе, склоняются к другому

мнению.

Подавляющее большинство респондентов (92,7%) ответили, что они относятся к людям, сообщаящим о правонарушениях, «безусловно положительно» либо «скорее положительно». Свой ответ некоторые из них аргументировали так: «Если все будут активны, то не будут собаки гадить в клумбы и тротуары будут чистые», «В целом, если правонарушение очевидно, то сообщить о правонарушении - это хорошо».

Лишь 3,5% опрошенных относятся к людям, сообщаящим о правонарушениях, отрицательно. Свой ответ некоторые из них аргументировали так: «В некоторых случаях поведение таких граждан является провокацией, и они воспринимаются негативно», «У нас нарушителем можно сделать кого угодно, при желании».

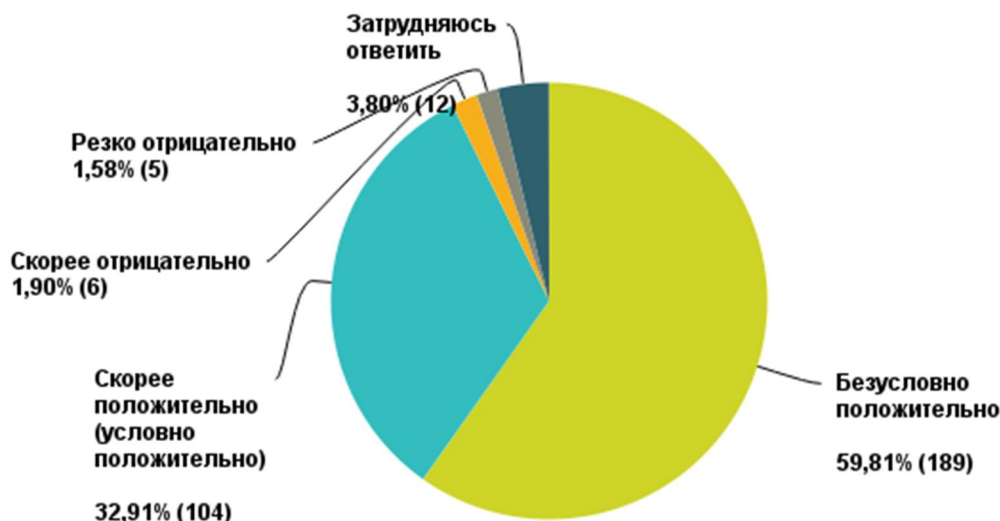


Рисунок 13. Отношение к людям, которые сообщают в полицию о правонарушениях (n=316)

Таблица 12. Отношение к людям, которые сообщают в полицию о правонарушениях (n=316)

Отношение к людям, которые сообщают в полицию о правонарушениях	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Безусловно положительно	59,8%	189
Скорее положительно (условно положительно)	32,9%	104
Скорее отрицательно	1,9%	6
Резко отрицательно	1,6%	5
Затрудняюсь ответить	3,8%	12

2.4.2 Условия положительного отношения к сообщаящим о правонарушениях в полицию

Респондентам, которые условно положительно относятся к людям, сообщаящим в полицию о правонарушениях, задавался уточняющий вопрос «В каких случаях (т.е. при каких условиях) Вы будете положительно относиться к людям, которые сообщают о правонарушениях в полицию?».

Основное условие для положительного отношения к лицам, сообщаящим в полицию о правонарушениях, – это **наличие в правонарушении общественной опасности** (83,2 % респондентов). При этом около половины респондентов отметило, что дополнительным условием для положительного отношения к таким людям является отсутствие личной заинтересованности и желания отомстить (55,4 %).

Кроме того, чуть меньше половины (44,55%) респондентов положительно относятся к заявителям, если те сообщают о правонарушениях, от которых сами пострадали.

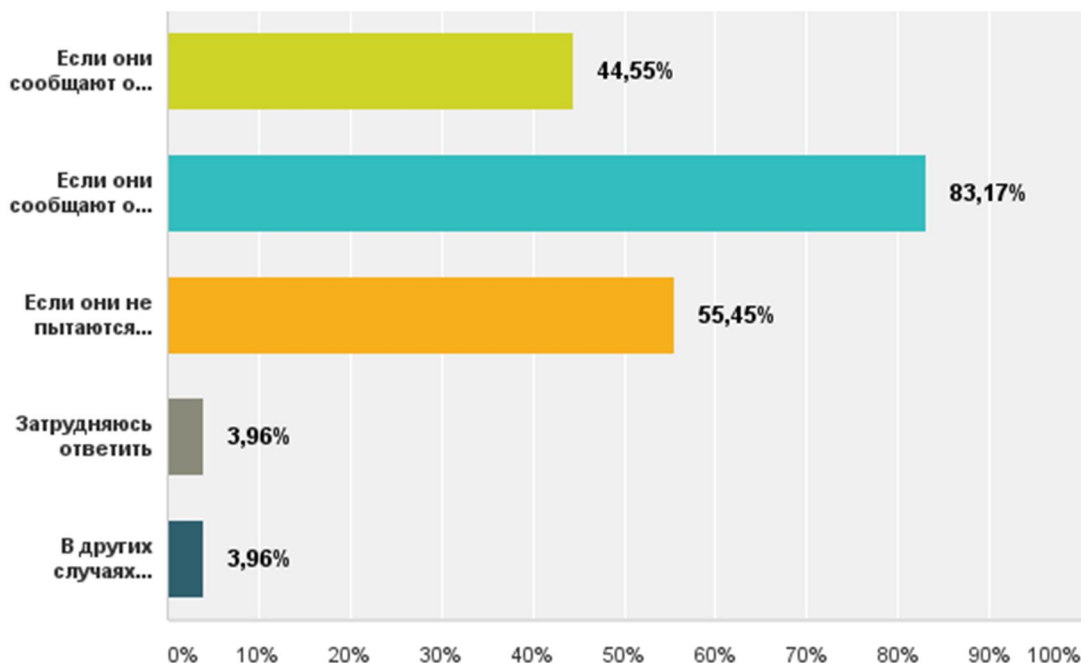


Рисунок 14. При каких условиях люди положительно относятся к тем, кто сообщает о правонарушениях в полицию (n=101)

Таблица 13. При каких условиях люди положительно относятся к тем, кто сообщает о правонарушениях в полицию (n=101)

При каких условия люди положительно относятся к тем, кто сообщает о правонарушениях в полицию	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Если они сообщают о правонарушениях, представляющих общественную опасность	83,2%	84
Если они не пытаются отомстить своему обидчику (не имеют личной заинтересованности)	55,4%	56
Если они сообщают о правонарушениях, от которых сами пострадали	44,6%	45
В других случаях (укажите в каких):	4,0%	4
Затрудняюсь ответить	4,0%	4

2.4.3 Причины отрицательного отношения к свидетелям правонарушений

В ходе исследования респондентам, которые отрицательно относятся к свидетелям, сообщаящим о правонарушениях в полицию, предлагалось назвать причины такого

отношения.

Чаще всего негативное отношение аргументировалось тем, что эти люди – «стукачи», что такие люди являются бездельниками, которые могут врать, быть пристрастными и необъективными.

2.4.4 Условия изменения отрицательного отношения к свидетелям, сообщающим о правонарушениях, на положительное

Респондентам, которые отрицательно относятся к свидетелям, сообщающим о правонарушениях, было предложено определить условия, при которых они изменили бы свое отношение на положительное.

Больше половины (55,6%) респондентов готово изменить свое мнение, при условии, что люди сообщают о **правонарушениях, представляющих общественную опасность**.

Если свидетели правонарушений не пытаются отомстить своему обидчику (не имеют личной заинтересованности), то положительно к ним готовы относиться треть респондентов, изначально относящихся к ним отрицательно.

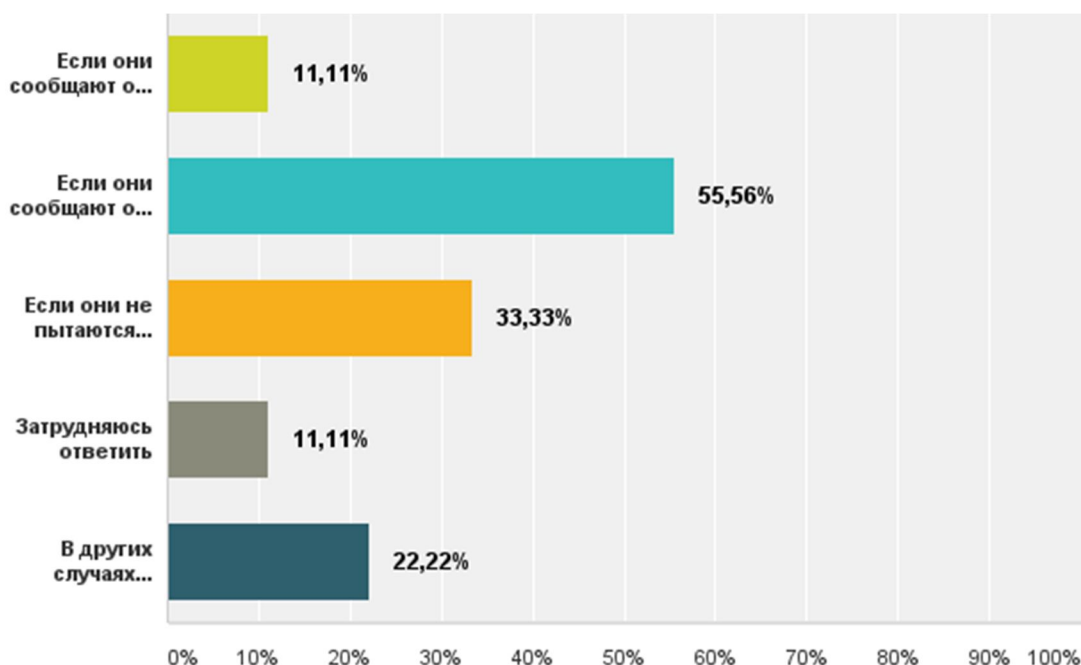


Рисунок 15. При каких условиях люди будут положительно относиться к тем, кто сообщает о правонарушениях, если первоначально они относились к ним отрицательно (n=9)

Таблица 14. При каких условиях люди будут положительно относиться к тем, кто сообщает о правонарушениях, если первоначально они относились к ним отрицательно (n=9)

Ответ на вопрос «При каких условиях Вы измените свое мнение и будете положительно относиться к людям, которые сообщают о правонарушениях в полицию?»	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Если они сообщают о правонарушениях, представляющих общественную опасность	55,6%	5

Если они не пытаются отомстить своему обидчику (не имеют личной заинтересованности)	33,3%	3
Если они сообщают о правонарушениях, от которых сами пострадали	11,1%	1
В других случаях (укажите в каких):	22,2%	2
Затрудняюсь ответить	11,1%	1

2.5 Защита свидетелей государством

2.5.1 Необходимость защиты свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых) государством

Подавляющее большинство респондентов (96,8%) выразило уверенность, что государство должно защищать свидетелей правонарушений, а также заявителей и понятых.



Рисунок 16. Мнение по вопросу, должно ли государство защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых) (n=310)

Таблица 15. Мнение по вопросу, должно ли государство защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых) (n=310)

Мнение по вопросу, должно ли государство защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых)	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Должно, во всех случаях	82,3%	255
Должно, в большинстве случаев	14,5%	45
Не должно, за редким исключением	1,6%	5
Не должно совсем	0,3%	1
Затрудняюсь ответить	1,3%	4

2.5.2 Случаи, в которых государство должно защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых)

Респондентам, которые ответили, что государство должно защищать свидетелей правонарушений лишь в некоторых случаях, задавался уточняющий вопрос «В каких случаях, по Вашему мнению, государство должно защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых)?».

Как и ранее, респонденты показали, что основным мотивом для них является **безопасность**. Большинство респондентов (89,8%) выступают за защиту свидетелей в случаях, когда отсутствие защиты может привести к угрозе безопасности свидетеля.

Вторая по значимости причина защиты свидетелей, по мнению респондентов (65,3%), – это возможное возникновение ситуации, когда отсутствие защиты может навредить интересам правосудия (свидетель откажется от своих показаний, даст ложные показания, и т. д.).

Фактор серьезности нарушения имеет существенно меньшее значение (40,8%). Это свидетельствует о том, что, по мнению респондентов, защита не обязательно должна предоставляться только в случае серьезных правонарушений.

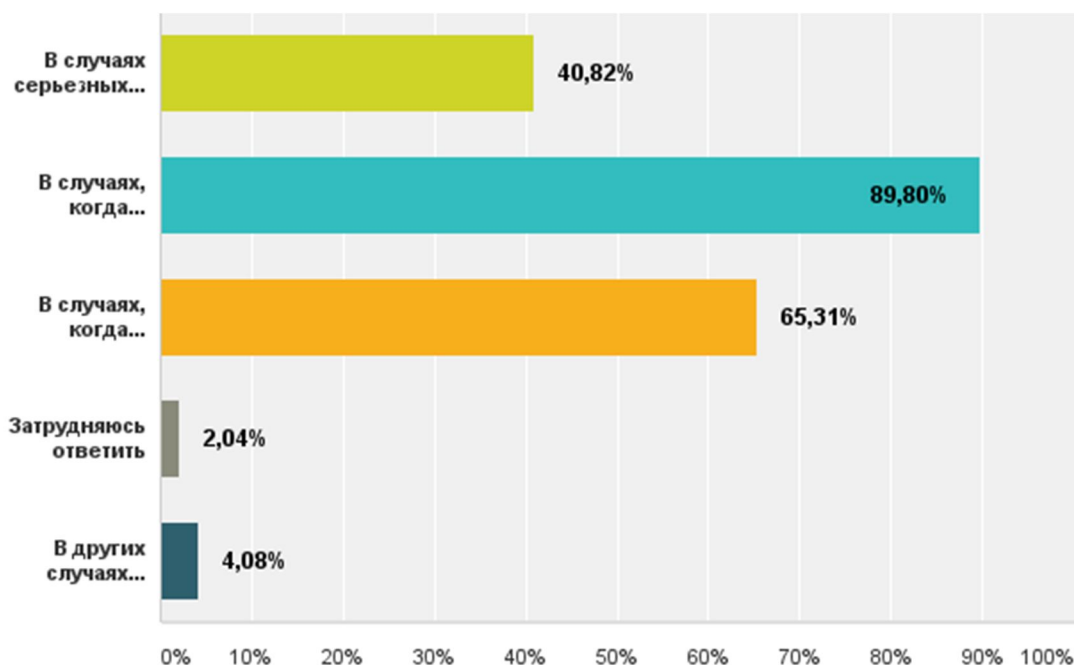


Рисунок 17. Случаи, в которых государство должно защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых) (n=49)

Таблица 16. Случаи, в которых государство должно защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых) (n=49)

В каких случаях государство должно защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых)?	Респондентов, %	Респондентов, чел.
В случаях, когда отсутствие защиты может привести к угрозе безопасности свидетеля	89,8%	44
В случаях, когда отсутствие защиты может навредить интересам правосудия (свидетель откажется от своих показаний, даст ложные показания, и т.д.)	65,3%	32
В случаях серьезных правонарушений	40,8%	20
В других случаях (укажите в каких):	4,1%	2
Затрудняюсь ответить	2,0%	1

2.6 Совершение административных правонарушений респондентами

С целью выяснить причины возможного негативного отношения к свидетелям правонарушений, респондентам задавался вопрос «Вы когда-либо совершали административные правонарушения?» Однако гипотеза о том, что люди, сами совершающие правонарушения, будут чаще относиться отрицательно к свидетелям правонарушений, не нашла подтверждения. Возможно, это связано с тем, что респонденты в основном относились к правосознательной части общества. Как пояснил один респондент: «Если сообщат о правонарушении, совершенном мной, я буду огорчен, но при этом буду знать, что я нарушил закон».

Часто совершают правонарушения лишь 10,1% респондентов. В основном это нарушения правил дорожного движения, которые имеются практически у каждого водителя.

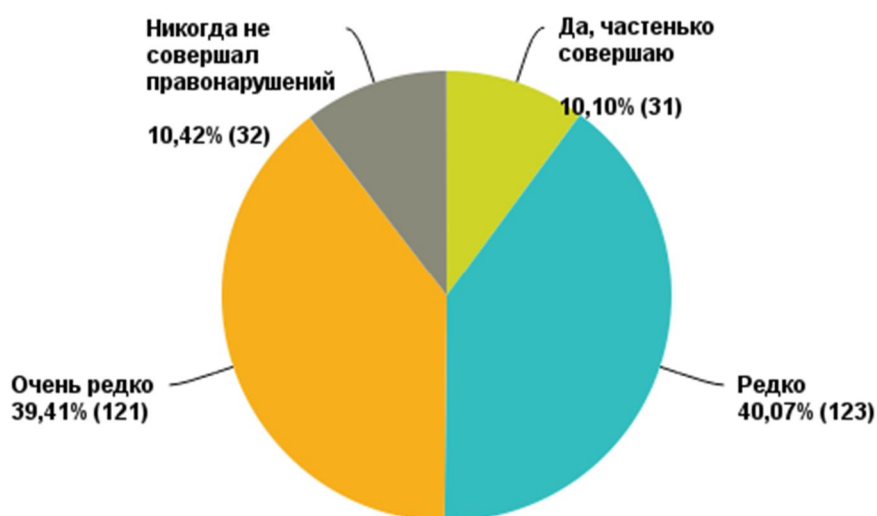


Рисунок 18. Частота совершения респондентами административных правонарушений (n=307)

Таблица 17. Частота совершения респондентами административных правонарушений (n=307)

Частота совершения респондентами административных правонарушений	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Да, довольно часто совершаю	10,1%	31
Редко	40,1%	123
Очень редко	39,4%	121
Никогда не совершал правонарушений	10,4%	32

2.7 Опыт обращения в полицию в качестве свидетеля правонарушения

Во второй части анкеты респондентам задавался технический вопрос, хотят ли они продолжить опрос, т. к. он предназначен для тех, кто в принципе обратился бы в полицию, если бы стал свидетелем правонарушения и проявляет достаточно активную гражданскую позицию.

Желание продолжить опрос выразило 88,3% респондентов (n=263), удовлетворяющих предложенным условиям.

2.7.1 Личный опыт обращения в полицию по факту правонарушения

Больше двух третей опрошенных респондентов (68,1%) имели личный опыт обращения в полицию по факту правонарушений, свидетелем которых они становились.

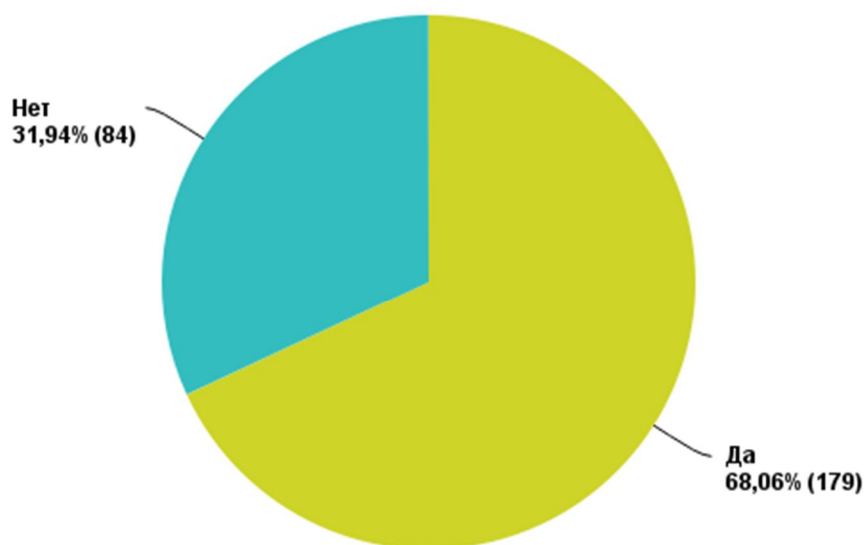


Рисунок 19. Личный опыт обращения в полицию по факту правонарушения (n=263)

Таблица 18. Личный опыт обращения в полицию по факту правонарушения (n=263)

Личный опыт обращения в полицию по факту правонарушения	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Да	68,1%	179
Нет	31,9%	84

2.7.2 Участие граждан в качестве свидетеля административного правонарушения или понятого

Респондентам задавался вопрос: «Привлекала ли вас полиция в качестве свидетеля административного правонарушения или понятого?». Учет ответов велся отдельно по активным гражданам, которые самостоятельно обращались в полицию по фактам правонарушений, и гражданам, которые сами в полицию не обращались, но привлекались в качестве свидетеля или понятого по просьбе полиции.

40,7% респондентов привлекались полицией в качестве свидетеля или понятого, даже если сами они не заявляли в полицию о правонарушении (Рисунок 20).

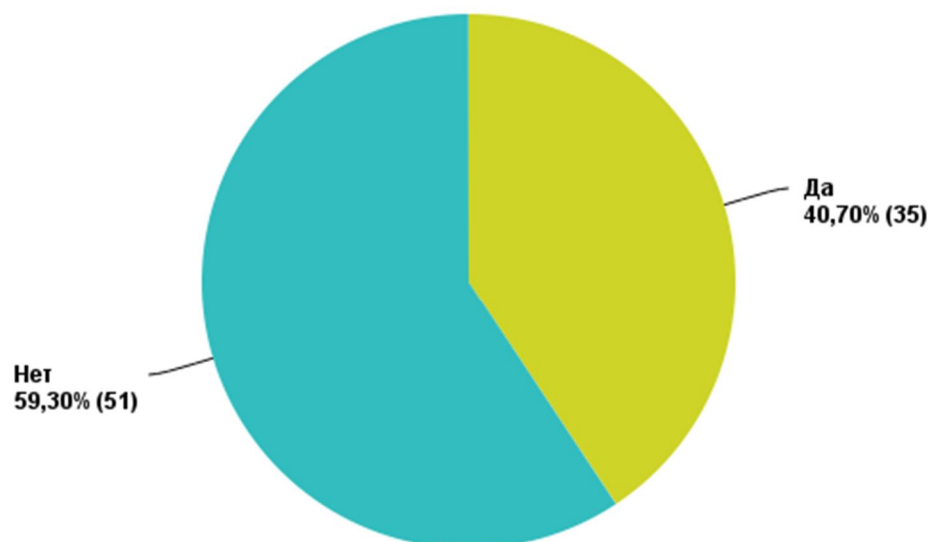


Рисунок 20. Участие в качестве свидетеля административного правонарушения или понятого в случае, если сам гражданин **не обращался в полицию** по факту правонарушения (n=86)

В случаях, когда граждане сами обращаются в полицию по факту правонарушений, очевидцами которых они стали, вероятность привлечения их в процессуальном статусе свидетеля или понятого выше и составляет 57,0% (Рисунок 21).

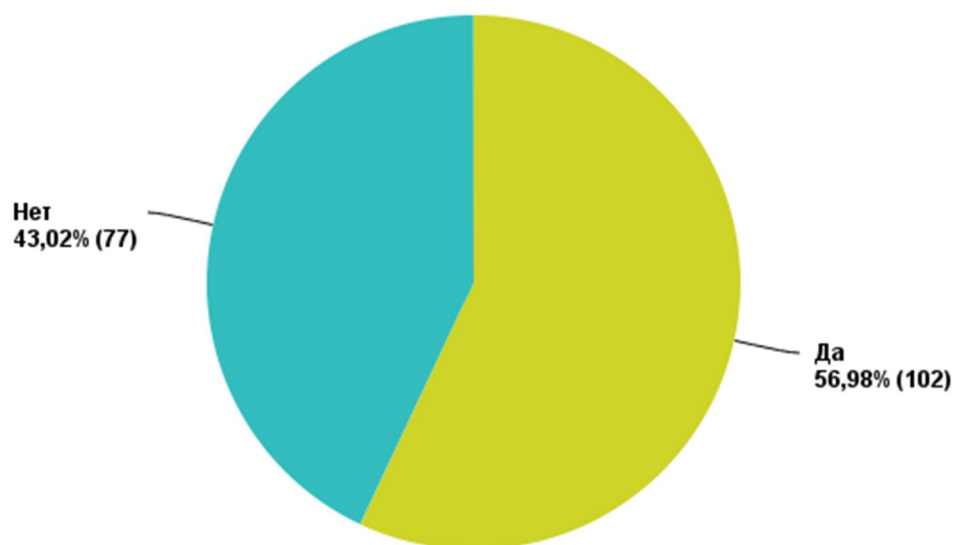


Рисунок 21. Участие в качестве свидетеля административного правонарушения или понятого в случае, если гражданин **сам обращался в полицию** по факту правонарушения (n=179)

2.8 Проблема раскрытия полицией персональных данных свидетелей правонарушений

2.8.1 Разглашение полицией персональных данных (Ф.И.О., адрес, телефон, e-мэйл, и т.д.) свидетелей правонарушений

Респондентам, которые сами обращались в полицию с заявлением о правонарушении либо привлекались полицией в качестве свидетеля или понятого, т.е. респондентам, чьи персональные данные попадали в материалы полицейской проверки или дела об административных правонарушениях (n=213), задавался вопрос «Разглашали ли сотрудники полиции Ваши персональные данные (Ф.И.О., адрес, телефон, e-мэйл, и т.д.) как свидетеля правонарушения?» (этот вопрос касался и заявителей, и понятых).

Именно указанная категория респондентов (81% от числа согласившихся ответить на вторую часть анкеты или 66% от общего числа респондентов) попадала в зону риска раскрытия полицией их персональных данных лицам, привлекаемым к административной ответственности.

Оказалось, что персональные данные **каждого пятого** респондента (20,7 %), являющегося заявителем, свидетелем или понятым по делу, **раскрывались полицией**. О разглашении персональных данных заявили респонденты, которые узнавали об этом в результате получения угроз от правонарушителей, контакта правонарушителей с ними или присутствовали непосредственно при раскрытии их персональных данных полицией.

Большинство респондентов (60,6%) заявили о том, что не обладают информацией о раскрытии их персональных данных. Возможно, персональные данные части из этих опрошенных тоже раскрывались, но они просто не знали об этом.

Лишь 18,8% респондентов были твердо уверены, что их персональные данные не разглашались.

Таким образом, можно утверждать, что **не менее 20,7 % людей**, являющихся заявителями, свидетелями или понятыми по административным правонарушениям, **подвергаются раскрытию своих персональных данных** лицам, привлекаемым к ответственности.

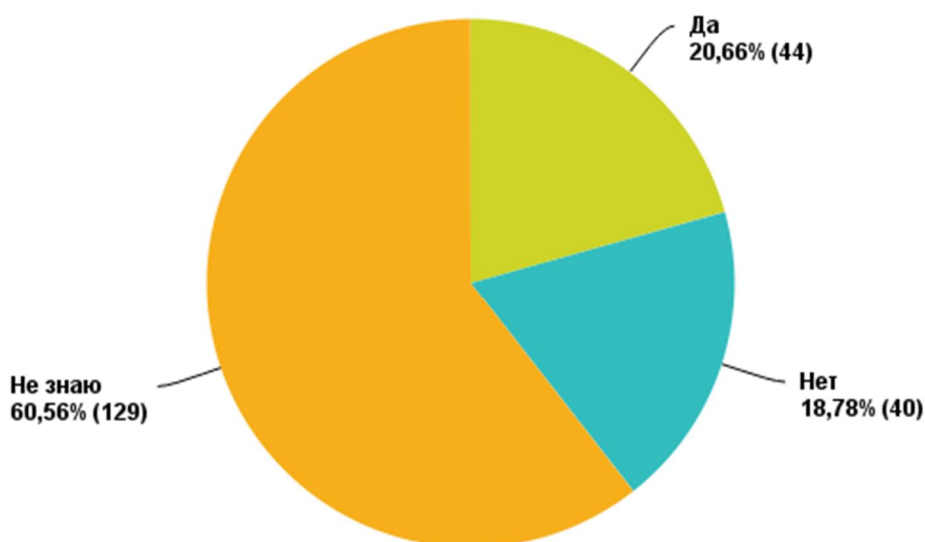


Рисунок 22. Разглашение полицией персональных данных (Ф.И.О., адрес, телефон, e-мэйл, и т.д.) свидетелей правонарушений (n=213)

2.8.2 Получение угроз вследствие разглашения персональных данных

Вопрос задавался всем респондентам, которые заявляли о правонарушениях в полицию либо выступали в качестве свидетеля или понятого.

Согласно опросу, **14,0%** заявителей, свидетелей или понятых получали угрозы со стороны лиц, привлекаемых к административной ответственности, вследствие разглашения информации об их личности.

Всего в результате опроса выявлено 20,7 % респондентов, чьи персональные данные были раскрыты полицией. То есть **в двух из трех случаев (67,6%)** раскрытие персональных данных приводит **к угрозам** заявителям, свидетелям или понятым.

Угрозы респондентам выражались в обещании физической расправы, запугивании неприятными последствиями, и т.д.



Рисунок 23. Получение угроз заявителями, свидетелями и понятыми (n=207)

2.8.3 Причинение вреда вследствие разглашения персональных данных

Примерно **8,2%** заявителей, свидетелей или понятых был причинен вред здоровью, имущественный вред (несколько человек отметили также моральный вред) вследствие разглашения информации об их личности.

Это эквивалентно тому, что **в 39,7%** случаев раскрытие персональных данных заявителей, свидетелей или понятых приводит к причинению им вреда здоровью, имущественного или морального вреда. Угрозы в виде причинения вреда, по данным исследования, реализуются в **58,6%** случаев.



Рисунок 24. Причинение вреда заявителям, свидетелям и понятым (n=207)

2.8.4 Действия граждан в случае раскрытия их персональных данных правонарушителю и поступления угроз

В случае раскрытия персональных данных и поступления угроз в их адрес большинство опрошенных респондентов обратятся в полицию (62,3%).

Подать в суд на полицию за раскрытие персональных данных готовы 26,1% участников исследования.

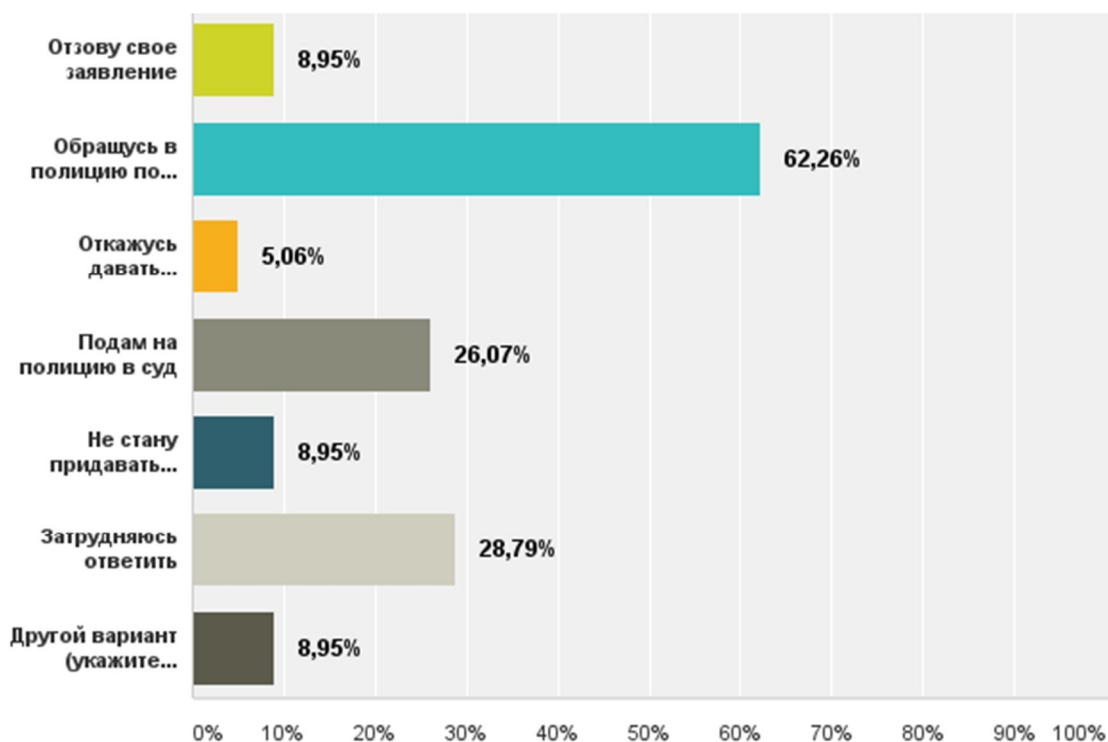


Рисунок 25. Действия граждан в случае раскрытия их персональных данных правонарушителю и поступления угроз (n=257)

Таблица 19. Действия граждан в случае раскрытия их персональных данных правонарушителю и поступления угроз (n=257)

Действия граждан в случае раскрытия их персональных данных правонарушителю и поступления угроз	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Обращусь в полицию по факту угроз в мой адрес	62,3%	160
Подам на полицию в суд	26,1%	67
Не стану придавать значения угрозам и раскрытию моих персональных данных и все равно буду обращаться в полицию	8,9%	23
Отзову свое заявление	8,9%	23
Откажусь давать показания либо дам ложные показания, оправдывающие правонарушителя	5,1%	13
Другой вариант (укажите какой):	8,9%	23
Затрудняюсь ответить	28,8%	74

14,1% заявителей, свидетелей и понятых предпочтут противодействовать интересам правосудия в той или иной форме в случае поступления угроз (8,95% опрошенных отзовут свое заявление в случае поступления угроз, а каждый двадцатый (5,1%) откажется давать показания либо даст ложные показания, оправдывающие правонарушителя). С учетом того, что только 14,0% получают угрозы в свой адрес, предпочтут противодействовать интересам правосудия **2%** заявителей, свидетелей и понятых.

Среди других вариантов ответов (8,95%) называлось обращение в прокуратуру и неправовые методы реагирования.

Не станут придавать значения угрозам всего 8,9% самых решительных граждан.

Затруднилось ответить 28,8% респондентов, сославшись на то, что их действия зависят от конкретных обстоятельств (силы угроз, влиятельности правонарушителя, и т.д.)

2.8.5 Готовность продолжать обращаться в полицию о правонарушениях, несмотря на раскрытие персональных данных правонарушителям

Для более детального изучения влияния раскрытия персональных данных людей, заявляющих о правонарушениях, на их решение продолжать сообщать о противоправных деяниях, респондентам задавался вопрос: «Если полиция раскроет Ваши персональные данные правонарушителю, будете ли Вы после этого продолжать сообщать в полицию о правонарушениях?».

Большинство опрошенных (46,3%) не испугалось возможного раскрытия их персональных данных и выразило готовность продолжать сообщать в полицию о правонарушениях, причем 24,5% будут это делать в любом случае, а 21,8% будут сообщать о правонарушениях с высокой вероятностью.

Тем не менее, доля тех, кто **откажется в будущем сообщать о правонарушениях**, если станет жертвой раскрытия своих персональных данных полицией, также достаточно велика и составляет **33,9%**. При этом 23% перестанут сообщать в полицию с высокой вероятностью, а 10,9% однозначно перестанут это делать.

С учетом того, что только 20,7% подвергаются раскрытию своих персональных данных, откажется сообщать о правонарушениях в будущем в среднем порядка **7%** лиц, которые раньше заявляли в полицию о правонарушениях.

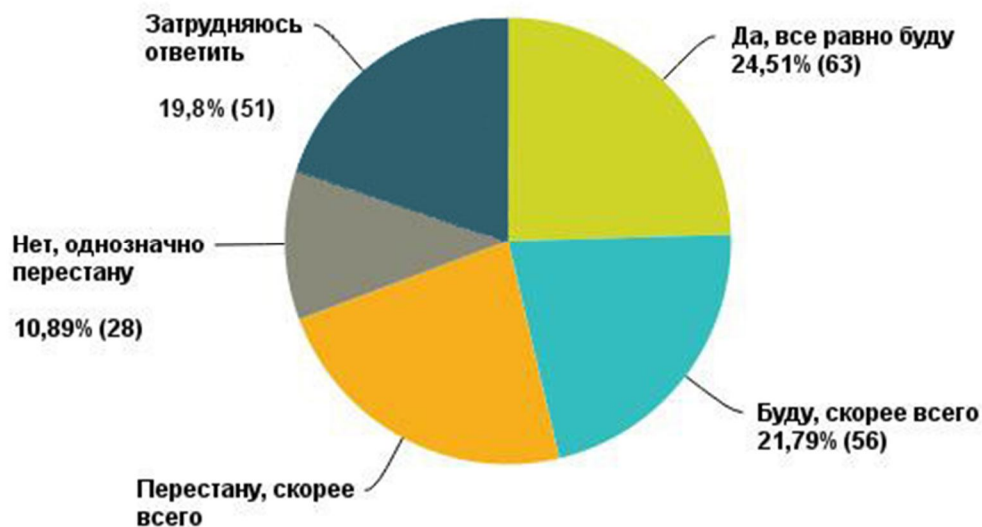


Рисунок 26. Готовность продолжать обращаться в полицию о правонарушениях, несмотря на раскрытие персональных данных правонарушителям (n=257)

Таблица 20. Готовность продолжать обращаться в полицию о правонарушениях, несмотря на раскрытие персональных данных правонарушителям (n=257)

Готовность продолжать обращаться в полицию о правонарушениях, несмотря на раскрытие персональных данных правонарушителям	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Да, все равно буду	24,5%	63
Буду, скорее всего	21,8%	56
Перестану, скорее всего	23,0%	59
Нет, однозначно перестану	10,9%	28
Затрудняюсь ответить	19,8%	51

2.9 Отношение к проблеме защиты персональных данных свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия

2.9.1 Необходимость защиты персональных данных свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям

Большинство респондентов (74,3%) выразило уверенность, что во всех случаях необходимо защищать персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям.

Еще 20,2% считают, что персональные данные нужно защищать в большинстве случаев, за редким исключением.

Лишь 3,5% опрошенных считают, что персональные данные не нужно защищать, допуская при этом редкие исключения.

За безусловное раскрытие персональных данных заявителей, свидетелей и понятых выступило всего 0,8% людей. Свое мнение они аргументировали тем, что: «Скрытые свидетели – путь к произволу».

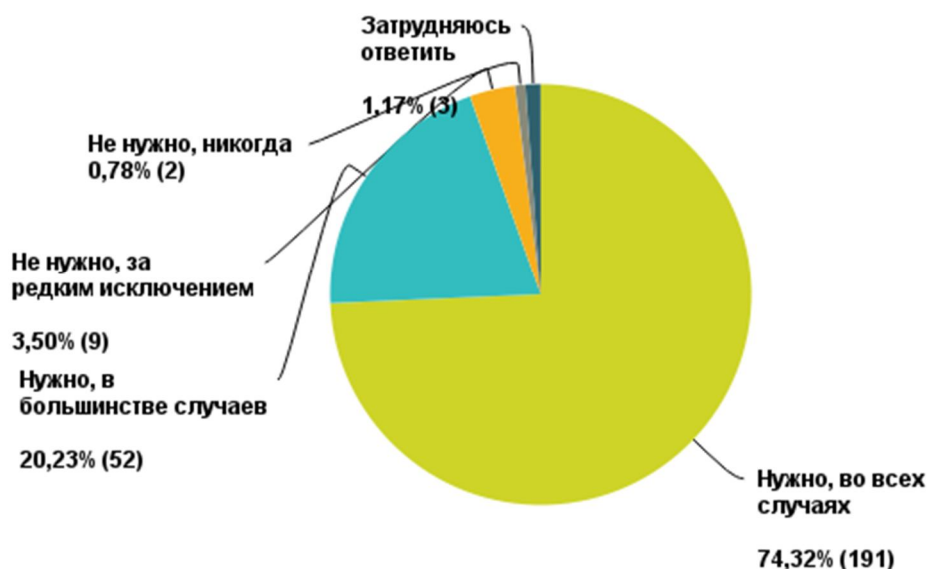


Рисунок 27. Мнение по вопросу, нужно ли защищать персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям (n=257)

Таблица 21. Мнение по вопросу, нужно ли защищать персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям (n=257)

Мнение по вопросу, нужно ли защищать персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Нужно, во всех случаях	74,3%	191
Нужно, в большинстве случаев	20,2%	52
Не нужно, за редким исключением	3,5%	9
Не нужно, никогда	0,8%	2
Затрудняюсь ответить	1,2%	3

2.9.2 Условия допустимости раскрытия нарушителем персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых)

Респондентам, которые допускают защиту персональных данных не во всех случаях либо считают необходимым их раскрытие за редким исключением, задавался уточняющий вопрос о допустимости раскрытия нарушителем персональных данных свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) в случаях, указанных в Таблица 22 (с использованием рандомизированного списка случаев).

Со значительным перевесом голосов респонденты считали, что **во всех указанных случаях раскрытие персональных данных заявителей, свидетелей и понятых недопустимо** (Рисунок 28, Таблица 22).

При этом, как и раньше, респонденты продемонстрировали, что **мотив безопасности** является для них **самым значимым** при принятии решения. Против раскрытия персональных данных в случае, если это может привести к угрозе жизни, здоровью или имуществу свидетеля, высказалось наибольшее количество респондентов (**89,8%**). Готовность большинства (см. раздел 2.7.2) обратиться в полицию по фактам угроз жизни, здоровью или имуществу не охладило уверенность в необходимости превентивной защиты персональных данных.

Следующим по важности для респондентов, высказавшихся против раскрытия персональных данных свидетелей, оказался случай, когда **нарушитель сам не просит предоставить ему персональные данные** свидетеля, а также, если он не обосновывает необходимость в их получении. В этой ситуации раскрывать персональные данные заявителей, свидетелей и понятых не видит смысла **78,0%** респондентов.

За недопустимость раскрывать персональные данные заявителей, свидетелей и понятых в случаях, когда у лица, привлекаемого к ответственности, **имеется возможность в полной мере реализовать свое право на защиту** без получения их персональных данных, высказалось также подавляющее большинство респондентов – **72,9%**.

Менее очевидной для опрошенных оказалась ситуация, когда **персональные данные не могут помочь для защиты правонарушителя** (например, нарушитель признал свою вину; не оспаривает показания свидетеля; имеются другие объективные доказательства вины, не связанные с личностью свидетеля – видеозапись нарушения; и т. п.). Возможно, это связано с неоднозначностью и некоторой субъективностью оценки того, могут помочь персональные данные для защиты привлекаемого к ответственности лица или нет, то есть, имеется в них необходимость для защиты или нет. Тем не менее, почти две трети опрошенных (**62,7%**) так же считают, что и в этом случае раскрывать персональные данные заявителей, свидетелей и понятых **недопустимо**.

Несмотря на разную оценку ситуаций, при которых могут быть раскрыты персональные данные свидетелей, **подавляющее большинство респондентов выразило уверенную позицию о недопустимости раскрытия персональных данных ни при каких из указанных случаев**.

Некоторые респонденты комментировали свое решение так: «Нарушитель может защищаться путём вызова свидетеля в суд и допроса его уже в суде», «В плане реализации права на защиту сторона защиты имеет право собирать доказательства и допрашивать свидетелей, соответственно необходимо придумывать механизм обеспечения безопасности свидетеля».

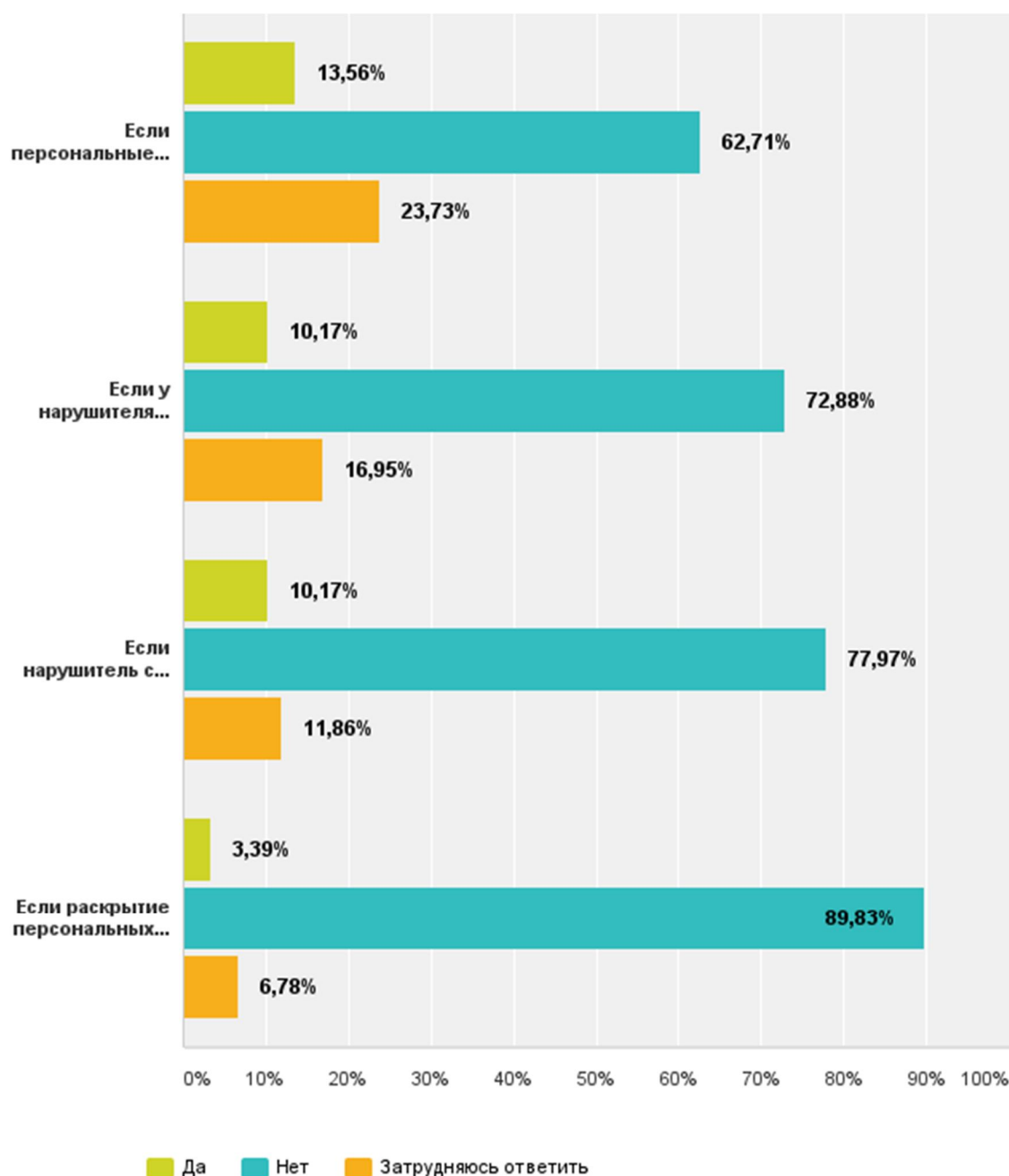


Рисунок 28. Мнение по вопросу «Допустимо ли раскрывать нарушителям персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) в случаях» (n=59)

Таблица 22. Мнение по вопросу «Допустимо ли раскрывать нарушителям персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) в случаях» (n=59)

Мнение по вопросу «Допустимо ли раскрывать нарушителям персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) в случаях:»	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Если персональные данные не могут помочь для защиты правонарушителя (например, нарушитель признал свою вину; не оспаривает показания свидетеля;	13,56% (8)	62,71% (37)	23,73% (14)

Мнение по вопросу «Допустимо ли раскрывать нарушителям персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) в случаях:»	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
имеются другие объективные доказательства вины, не связанные с личностью свидетеля - видеозапись; и т.п.)			
Если у нарушителя имеется возможность в полной мере реализовать свое право на защиту без получения персональных данных свидетеля	10,17% (6)	72,88% (43)	16,95% (10)
Если нарушитель сам не просит предоставить ему персональные данные свидетеля либо не обосновывает необходимость в их получении	10,17% (6)	77,97% (46)	11,86% (7)
Если раскрытие персональных данных может привести к угрозе жизни, здоровью или имуществу свидетеля	3,39% (2)	89,83% (53)	6,78% (4)

2.9.3 Причины, по которым не нужно защищать персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям

Респондентам, которые были категорически против защиты персональных данных свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям, задавался открытый вопрос о причинах такого мнения.

Опрошенные комментировали свое мнение следующим образом:

«Бывают подставные свидетели, клеветники и прочие недобросовестные люди»,

«Далеко не во всех случаях надо сохранять персональные данные в тайне. В частности, если есть сомнения в достоверности предоставленной информации, раскрывать личность заявителя нужно»,

«Анонимное свидетельство трудно проверить. Случаи, когда те же гаишники подсовывали в качестве "свидетелей" других гаишников, выведенных на чистую воду почти случайно, бывали. В моей практике. Пока полиция склонна к злоупотреблениям ради показателей, адм. процесс должен быть для лиц, привлекаемых к ответственности, максимально прозрачным»,

«В противном случае полиция должна принимать заявления от анонимов, но это может повлечь за собой лживые наговоры».

2.10 Приоритет защиты прав свидетеля или правонарушителя

Несмотря на очевидность ответа с правовой точки зрения, респондентам задавался вопрос: «Если персональные данные свидетеля необходимы нарушителю в целях своей защиты (т.е. возникает конфликт прав свидетеля и правонарушителя), чьи права необходимо защищать?».

Большинство респондентов (65,0%) выбрало компромиссную точку зрения, что должен соблюдаться справедливый баланс прав нарушителя на свою защиту и свидетеля на неприкосновенность частной жизни.

Остальные респонденты предпочли право свидетелей на защиту частной жизни (31,1%) праву лиц, привлекаемых к ответственности, на свою защиту (3,9% выступили за

защиту прав нарушителей).



Рисунок 29. Мнение по вопросу, чьи права необходимо защищать – свидетеля или правонарушителя (n=254)

2.11 Создание государством условий для участия граждан в обеспечении общественного порядка

Большинство опрошенных считают (86,6%), что государство не создает никаких условий для активного участия граждан в обеспечении общественного порядка.

Лишь 3,9% ответили, что государство создает такие условия. На уточняющий вопрос, какие конкретно условия создает государство для активного участия граждан в обеспечении общественного порядка, ни один из них (за исключением одного респондента) не смог ответить. Лишь один респондент ответил, что: «По собственным ощущениям, становится проще обратиться с заявлением о нарушении, наказать правонарушителя, если не реагируют – наказать того, кто по заявлению работает (появляются законы регламентирующие время реакции гос. органов). Электронная подача заявлений. Более открытая работа гос. органов».

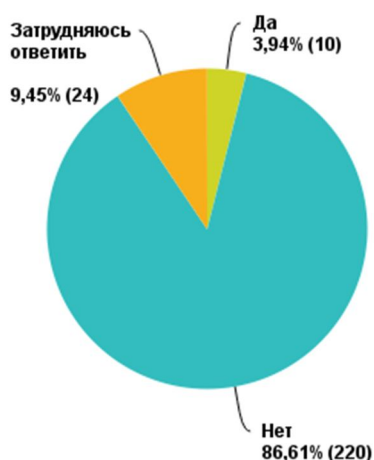


Рисунок 30. Создает ли государство условия для активного участия граждан в обеспечении общественного порядка (n=254)

2.12 Род деятельности респондентов

Респондентам задавался вопрос о профессиональной принадлежности. При этом были предложены отдельными вариантами профессии, которые были максимально релевантны к теме настоящего исследования: юрист, журналист, правозащитник, «общественник». Т.е. предполагалось, что люди, согласившиеся поучаствовать в социологическом исследовании на данную тему, будут с большой вероятностью иметь одну из предзаданных профессий.

Отдельным пунктом был вариант ответа «Просто равнодушный гражданин» на тот случай, если респондент не имеет ни одну из указанных профессий либо считает, что для его гражданской позиции его профессия не имеет особого значения.

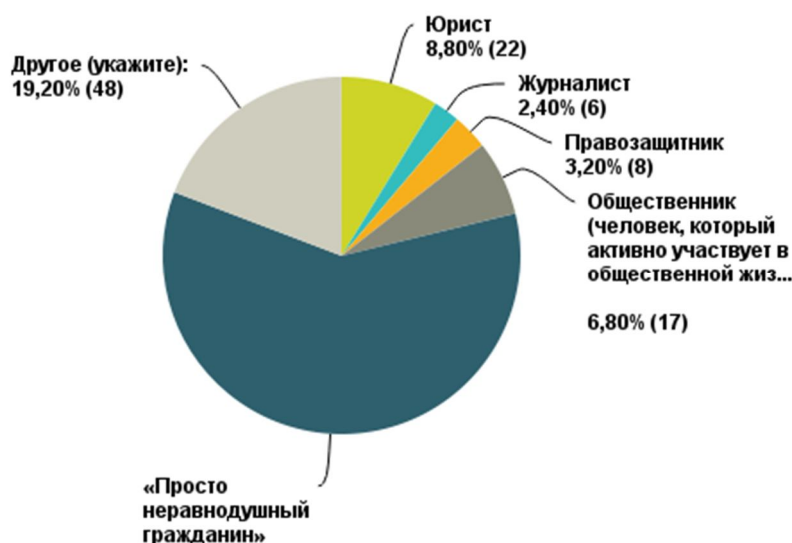


Рисунок 31. Профессиональный род деятельности респондентов (n=250)

Таблица 23. Профессиональный род деятельности респондентов (n=250)

Профессиональный род деятельности	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Юрист	8,8%	22
Общественник (человек, который активно участвует в общественной жизни, занимается общественной работой)	6,8%	17
Правозащитник	3,2%	8
Журналист	2,4%	6
«Просто равнодушный гражданин»	59,6%	149
Другое (укажите):	19,2%	48

Почти каждый десятый опрошенный (8,8%) является юристом. Более половины респондентов (59,6%) позиционируют себя как «просто равнодушные граждане» без уточнения своей профессии.

3 НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ВЫВОДЫ

3.1 Социально-демографический портрет респондентов, составивших выборочную совокупность

Как видно из раздела 2.1, большинство респондентов, которые участвовали в исследовании – это мужчины (75,6%) среднего возраста (52,8% в возрасте 30-40 лет), имеющие высокий уровень образования (неполное высшее, высшее, либо ученую степень кандидата или доктора наук), экономически активные, т.е. работающие в коммерческой сфере на высококвалифицированной должности либо самозанятые (бизнесмен, предприниматель) и проживающие в крупном городе.

В исследовании участвовали в первую очередь те, для кого тема участия граждан в обеспечении общественного порядка, взаимодействия общества и органов власти была наиболее интересна, или они имели опыт в данной сфере.

Так, как было установлено в разделе 2.8.5, что более половины всех опрошенных респондентов (66%) ранее сообщали в полицию о правонарушениях либо привлекались полицией в процессуальном статусе свидетеля или понятого.

На вопросы, предназначенные для респондентов с достаточно активной гражданской позицией, ответило 88,3% респондентов, из них 81% в прошлом являлись заявителями, либо свидетелями, либо понятыми по делам об административных правонарушениях.

Необходимо отметить, что выборочная совокупность по своим статистическим характеристикам (в том числе по гражданской активности, доверию к полиции, готовности сообщать о правонарушениях и отношению к другим людям, заявляющим о правонарушениях) не представляет всех жителей России. По этой причине результаты исследования, полученные на базе первой части анкеты, нельзя экстраполировать на всех жителей России.

Однако на этом этапе исследования не ставилось таких задач.

3.2 Ключевые показатели, установленные при проведении исследования

Исходя из цели и задач исследования, были установлены наиболее важные показатели, которые характеризуют масштаб проблемы незащищенности персональных данных свидетелей административных правонарушений и степень ее влияния на личную и общественную безопасность, отправление правосудия (Таблица 24).

Таблица 24. Ключевые показатели, установленные при проведении исследования

Значение	Показатель
не менее 20,7%	Доля людей, сообщивших о правонарушении, или выступивших в качестве свидетеля или понятого, чьи персональные данные раскрываются лицам, привлекаемым к ответственности (см. раздел 2.8).
14,0%	Доля заявителей, свидетелей или понятых по делам об административных правонарушениях, получающих угрозы вследствие раскрытия их персональных данных лицам, привлекаемым к ответственности (см. раздел 2.8.2).
67,6%	Вероятность получения угроз в случае раскрытия персональных данных заявителей, свидетелей, понятых лицам, привлекаемым к ответственности (см. раздел 2.8.2).
8,2%	Доля заявителей, свидетелей или понятых по делам об административных правонарушениях, которым причиняется вред здоровью, имуществу вследствие раскрытия их персональных данных лицам, привлекаемым к

	ответственности (см. раздел 2.8.3).
39,7%	Вероятность причинения вреда здоровью, имуществу в случае раскрытия персональных данных заявителей, свидетелей, понятых лицам, привлекаемым к ответственности (см. раздел 2.8.3).
58,6%	Вероятность реализации угроз в виде причинения вреда имуществу или здоровью (см. раздел 2.8.3).
14,1%	Доля заявителей, свидетелей или понятых по делам об административных правонарушениях, которые предпочитают навредить интересам правосудия (откажутся давать показания, дадут ложные показания, отзовут заявление или показания) с целью избежать угроз своей безопасности в случае, если они будут получать угрозы (см. раздел 2.8.4).
2,0%	Доля заявителей, свидетелей или понятых по делам об административных правонарушениях, которые предпочитают навредить интересам правосудия (откажутся давать показания, дадут ложные показания, отзовут заявление или показания) с целью избежать угроз своей безопасности (см. раздел 2.8.4).
33,9%	Доля людей, которые перестанут обращаться в правоохранительные органы о правонарушениях, если станут жертвой раскрытия своих персональных данных правонарушителям (см. раздел 2.8.5).
7,0%	Доля заявителей по делам об административных правонарушениях, которые перестанут обращаться в правоохранительные органы о правонарушениях в связи с раскрытием их персональных данных (см. раздел 2.8.5).

3.3 Анализ полученных результатов

Полученные статистические данные крайне важны для оценки масштаба проблемы незащищенности персональных данных свидетелей административных правонарушений и степени ее влияния на личную и общественную безопасность, отправление правосудия.

В не менее **20,7%** случаев персональные данные заявителей, свидетелей либо понятых по делам об административных правонарушениях, **раскрываются** правоохранительными органами лицам, привлекаемым к административной ответственности, а в **14,0%** случаев указанные лица получают угрозы в свой адрес от лиц, привлекаемых ответственности, с целью оказания на них неправового давления и уклонения от ответственности.

Указанные данные хорошо согласуются с аналогичной статистикой по уголовным делам. Согласно государственной программе "Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2009 - 2013 годы", утвержденной постановлением Правительства РФ от 02.10.2009 N 792, **каждый пятый потерпевший или свидетель (т.е. порядка 20%)** по особо тяжким преступлениям получает угрозы с целью изменения либо отказа от даваемых показаний. Значительное количество граждан, ставших жертвами или свидетелями преступлений, не обращаются в правоохранительные органы, опасаясь мести со стороны преступников либо не веря в эффективность государственной защиты. Не все потерпевшие и свидетели обращаются в правоохранительные органы и по факту поступления угроз в свой адрес, поэтому реальный уровень угроз может быть выше официально зарегистрированного.

По административным правонарушениям этот показатель составил несколько меньше – 14%, что является вполне ожидаемым ввиду меньшей степени тяжести наказания и мотивации правонарушителей на угрозы. Тем не менее, показатель уровня угроз по административным правонарушениям (14%) имеет сопоставимое количественное значение по сравнению с аналогичным показателем по уголовным преступлениям, что является косвенным свидетельством его объективности.

Данные показатели не слишком велики, как могло бы показаться на первый взгляд, но, тем не менее, их значения не так и малы с точки зрения угроз личной безопасности заявителей и свидетелей. Фактически **каждый пятый гражданин**, который соглашается помочь полиции в решении ее задач по выявлению и привлечению виновных лиц к административной ответственности, сталкивается с раскрытием своих персональных данных лицам, привлекаемым к ответственности, и **подвергает свою жизнь опасности**.

К сожалению, МВД России отказалось предоставлять статистические данные о количестве граждан, подавших заявления об административных правонарушениях в органы внутренних дел на территории Российской Федерации, количестве граждан, выступивших свидетелями по административным правонарушениям, количестве зарегистрированных заявлений об административных правонарушениях, поданных гражданами в органы внутренних дел¹. Отказ в предоставлении статистической информации был мотивирован тем, что ее сбор действующей государственной и ведомственной статистической отчетностью не предусмотрен.

Тем не менее, доступны некоторые статистические данные за 2012 год². Согласно этим данным, на территории России по состоянию на 2012 год действует более 45 тысяч общественных формирований правоохранительной направленности, численность которых составляет более 454 тысячи человек. С их участием в 2012 году раскрыто 32411 преступлений, выявлено 459632 административных правонарушения, задержано 357526 правонарушителей³.

Таким образом, не менее примерно **454 тысяч активных граждан** сообщают в правоохранительные органы о правонарушениях, свидетелями которых они стали. Из них, согласно результатам социологического исследования и расчетам:

- 20,7%, т.е. порядка **94 тысяч человек**, подвергаются реальному риску **раскрытия их персональных данных правонарушителям**;
- **63,5 тысячи** заявителей, свидетелей, понятых получают в том или ином виде, вследствие раскрытия сведений об их личности, **угрозы причинения вреда их жизни, здоровью, имуществу** либо они подвергаются психологическому давлению в виде обещаний наступления неблагоприятных последствий;
- **37 тысячам** человек **причиняется реальный имущественный вред или вред здоровью** различной степени тяжести. Многие из них не обращаются в правоохранительные органы, не веря в эффективность государственной защиты, поэтому причиненный вред часто не регистрируется;
- **9 тысяч** попытаются **навредить интересам правосудия** путем отказа давать показания, дачи ложных показаний, оправдывающих лиц, привлекаемых к ответственности, отзыва своего заявления или показаний **с целью избежать угроз своей безопасности, психологического давления и причинения вреда**;
- **32 тысячи** граждан перестанут и, с высокой вероятностью, **больше никогда не будут обращаться в правоохранительные органы** по фактам правонарушений из-за раскрытия их персональных данных и страха получения угроз.

Это равносильно тому, что в год порядка **9 тысяч** лиц, привлекаемых к

¹ Письмо ФКУ ГИАЦ МВД России от 20.11.2014 №34/1-К-383.

² Кудряков А.В., Бурков А.Л. Защита конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, личную тайну свидетелей по делам об административных правонарушениях // Журнал конституционализма и прав человека. 2013. №3. С. 99. Статистические данные впервые были обнародованы в пояснительной записке к проекту Федерального закона № 238654-6 "Об участии граждан в охране общественного порядка". В настоящее время указанный федеральный закон вступил в силу.

³ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 238654-6 "Об участии граждан в охране общественного порядка". Проект закона внесен в Госдуму РФ 13.03.2013 года.

ответственности, **избегут привлечения к административной ответственности** либо назначенное наказание будет мягче необходимого по закону; порядка **32 тысяч** правонарушителей **не будет привлечено к ответственности** из-за отказа граждан сообщать о совершенных ими правонарушениях⁴.

Модель причинно-следственных связей, приводящих к негативному влиянию незащищенности персональных данных заявителей, свидетелей, понятых на уровень общественной безопасности, показана на Рисунок 32.

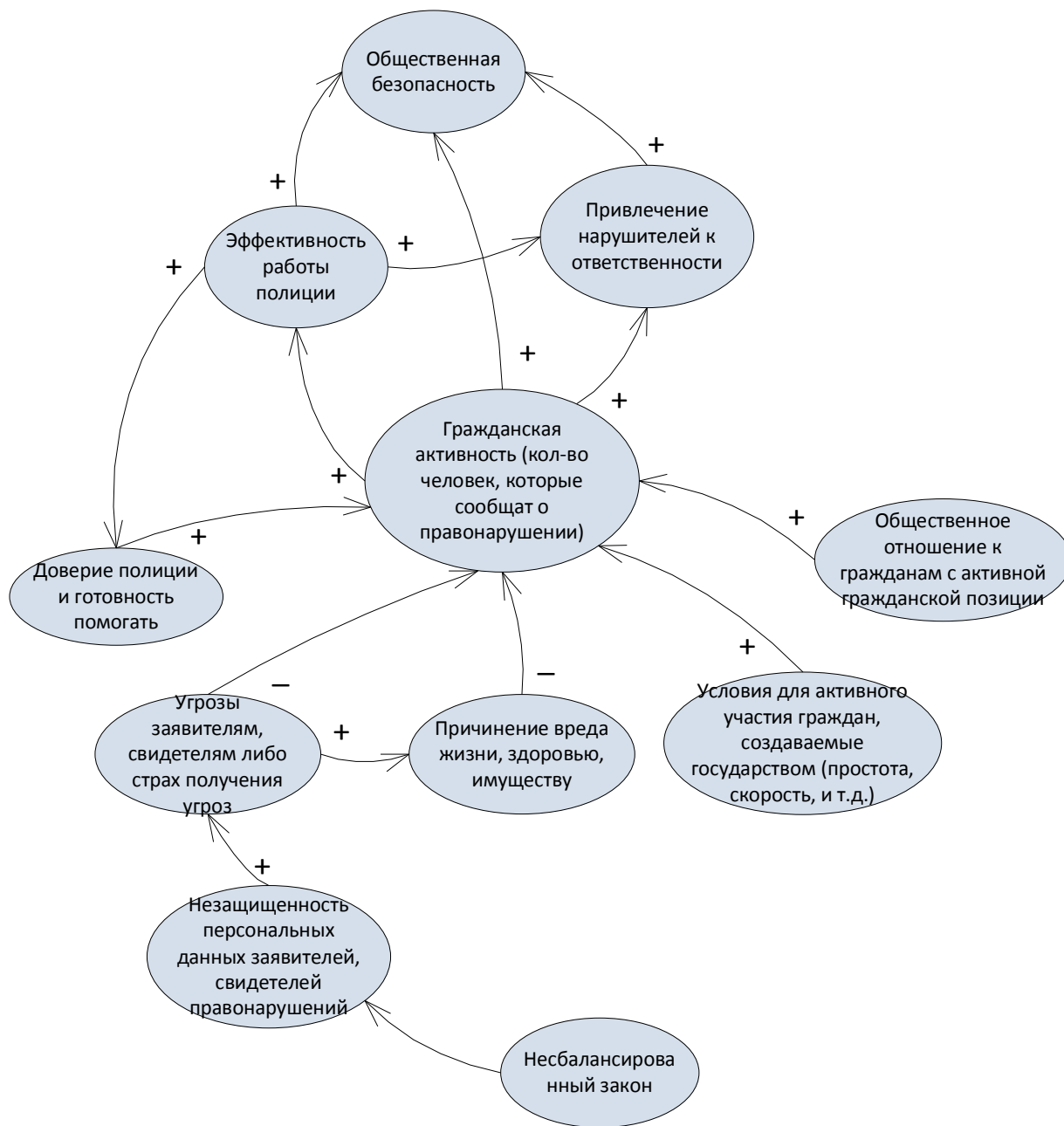


Рисунок 32. Модель причинно-следственных связей, влияющих на уровень общественной безопасности («+» означает положительное влияние, «-» - отрицательное)

⁴ Согласно статистическим данным, указанным выше, в среднем гражданин, сообщающий о правонарушениях, выявляет чуть более 1 нарушения в год.

Из модели видно, что ввиду указанных причинно-следственных связей, незащищенность персональных данных заявителей, свидетелей, понятых, в конечном счете, приводит к снижению уровня не только личной, но и общественной безопасности, серьезно подрывает принцип неотвратимости наказания и верховенства права, создает препятствия для отправления правосудия. Стоит отметить, что по количеству правонарушителей, привлеченных к ответственности благодаря помощи граждан, **уровень общественной безопасности снизится на 9%.**

Указанные обстоятельства и результаты исследования, несомненно, свидетельствуют о том, что проблема незащищенности персональных данных заявителей (а также свидетелей, понятых) при проведении административного расследования по делам об административных правонарушениях имеет серьезный, массовый и объективный характер, непосредственно затрагивает общественный и государственный интерес по поддержанию общественной безопасности. По этой причине затронутая проблема заслуживает внимания и не может быть проигнорирована.

4 ПРИЛОЖЕНИЕ. АНКЕТА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОНЛАЙН-ОПРОСА

1. Как Вы считаете, Вы человек:

1. С активной гражданской позицией
2. Иногда приходится проявлять гражданскую активность для защиты своих прав или прав других людей
3. Очень редко проявляю какую-либо гражданскую активность
4. Меня не волнуют общественные проблемы, меня интересует только моя личная жизнь и жизнь моих близких
5. Затрудняюсь ответить

Можете прокомментировать:

2. Доверяете ли Вы полиции?

1. Да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

Можете пояснить почему: _____

3. Готовы ли Вы помогать полиции в обеспечении общественного порядка?

1. Да, точно
2. Скорее да
3. Скорее нет ⇒ *переход к вопросу 5*
4. Нет, точно ⇒ *переход к вопросу 5*
5. Затрудняюсь ответить ⇒ *переход к вопросу 5*

Можете пояснить почему: _____

4. Каким образом Вы готовы помогать полиции? - можно выбрать несколько вариантов ответа

1. Участвовать в совместных мероприятиях
2. Сообщать о правонарушениях
3. Работать в составе народной дружины
4. Контролировать полицию
5. Другим способом (укажите каким): _____
6. Затрудняюсь ответить

5. Если Вы станете свидетелем правонарушения, сообщите ли Вы об этом в полицию?

1. Обязательно сообщу (в любом случае) ⇒ *переход к вопросу 8*
2. Возможно сообщу (в некоторых случаях)
3. Скорее всего, не буду сообщать ⇒ *переход к вопросу 7*
4. Не буду сообщать в любом случае ⇒ *переход к вопросу 7*
5. Затрудняюсь ответить ⇒ *переход к вопросу 8*

Можете пояснить почему: _____

6. В каких случаях (т.е. при каких условиях) Вы сообщите в полицию о правонарушении, свидетелем которого Вы стали? - можно выбрать несколько вариантов ответа

1. Если правонарушение представляет общественную опасность
2. Если правонарушение совершено в отношении меня или моих близких либо затрагивает мои интересы
3. Если будет уверенность, что нарушитель будет привлечен к ответственности
4. Если обращение в полицию не потребует много времени
5. Если это не будет угрожать моей безопасности
6. В других случаях (укажите в каких): _____
7. Затрудняюсь ответить

Переход к вопросу 8.

7. Почему Вы не будете сообщать о правонарушении, свидетелем которого Вы стали? – можно выбрать несколько вариантов ответа

1. Это не мое дело, этим должна заниматься полиция
2. У меня нет на это времени
3. Я боюсь, что нарушитель об этом узнает и начнет угрожать
4. Я не знаю, куда и как сообщать о правонарушениях
5. Отношусь к этому негативно
6. Это бесполезно, полиция все равно не отреагирует
7. Другая причина (укажите какая): _____
8. Затрудняюсь ответить

8. Согласны ли Вы с тем, что участие граждан в выявлении правонарушений приводит к повышению общественной безопасности?

1. Полностью согласен
2. Скорее согласен
3. Скорее не согласен
4. Полностью не согласен
5. Затрудняюсь ответить

Можете пояснить, почему Вы так считаете:

9. Как Вы относитесь к людям, которые сообщают в полицию о правонарушениях, свидетелями которых они стали?

1. Безусловно положительно ⇒ *переход к вопросу 13*
2. Скорее положительно (условно положительно)
3. Скорее отрицательно ⇒ *переход к вопросу 11*
4. Резко отрицательно ⇒ *переход к вопросу 11*
5. Затрудняюсь ответить ⇒ *переход к вопросу 13*

Можете пояснить, почему Вы так считаете:

10. В каких случаях (т.е. при каких условиях) Вы будете положительно относиться к людям, которые сообщают о правонарушениях в полицию? – можно выбрать несколько вариантов ответа

1. Если они сообщают о правонарушениях, от которых сами пострадали
2. Если они сообщают о правонарушениях, представляющих общественную опасность
3. Если они не пытаются отомстить своему обидчику (не имеют личной заинтересованности)
4. В других случаях (укажите в каких): _____
5. Затрудняюсь ответить

Переход к вопросу 13.

11. Почему Вы относитесь отрицательно к свидетелям правонарушений?

1. _____

12. При каких условиях Вы измените свое мнение и будете положительно относиться к людям, которые сообщают о правонарушениях в полицию? – можно выбрать несколько вариантов ответа

1. Если они сообщают о правонарушениях, от которых сами пострадали
2. Если они сообщают о правонарушениях, представляющих общественную опасность
3. Если они не пытаются отомстить своему обидчику (не имеют личной заинтересованности)
4. В других случаях (укажите в каких): _____
5. Затрудняюсь ответить

13. Как Вы считаете, должно ли государство защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых)?

1. Должно, во всех случаях ⇒ *переход к вопросу 16*
2. Должно, в большинстве случаев
3. Не должно, за редким исключением
4. Не должно совсем ⇒ *переход к вопросу 15*
5. Затрудняюсь ответить ⇒ *переход к вопросу 16*

Можете пояснить, почему Вы так считаете:

14. В каких случаях, по Вашему мнению, государство должно защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых)? – можно выбрать несколько вариантов ответа

1. В случаях серьезных правонарушений
2. В случаях, когда отсутствие защиты может привести к угрозе безопасности свидетеля
3. В случаях, когда отсутствие защиты может навредить интересам правосудия (свидетель откажется от своих показаний, даст ложные показания, и т.д.)
4. В других случаях (укажите в каких): _____

5. Затрудняюсь ответить

Переход к вопросу 16.

15. Поясните, пожалуйста, почему, по Вашему мнению, государство не должно защищать свидетелей правонарушений (а также заявителей и понятых)?

1. _____.

16. Вы когда-либо совершали административные правонарушения (например, нарушение правил дорожного движения, мелкое хулиганство, курение в неположенном месте, и так далее)?

1. Да, частенько совершаю
2. Редко
3. Очень редко
4. Никогда не совершал правонарушений

Можете прокомментировать:

Социально-демографический блок вопросов

17. Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

18. Сколько Вам полных лет?

1. _____

19. Ваше образование:

1. Начальное / Неполное среднее
2. Среднее общее
3. Среднее специальное
4. Неполное высшее
5. Высшее
6. Ученая степень (кандидат или доктор наук)

Можете уточнить ответ: _____

20. Каков Ваш род занятий в настоящее время?

1. Бизнесмен, предприниматель
2. Высоквалифицированный специалист в коммерческом секторе
3. Неквалифицированный специалист в коммерческом секторе
4. Квалифицированный рабочий на производстве (включая сельское хозяйство)
5. Неквалифицированный рабочий на производстве (включая сельское хозяйство)
6. Бюджетник (учитель, врач, работники культуры, соцзащиты, и т.д.)
7. Государственный или муниципальный служащий
8. Военнослужащий
9. Сотрудник силовых органов (полиция, прокуратура, следственный комитет, ФСБ, и т.п.)

10. Сотрудник некоммерческой (общественной) организации
11. Пенсионер
12. Студент
13. Домохозяйка
14. Временно неработающий, безработный
15. Другой род занятий (укажите какой): _____

21. Где вы живете?

Город (населенный пункт) _____

Субъект РФ _____

*Если на **вопрос 1** респондент выбрал ответы 3, или 4, или 5 (редко проявляет гражданскую активность, либо его вообще не интересуют общественные проблемы, либо он затрудняется ответить)*

*либо на **вопрос 5** он выбрал ответ 3, 4 или 5 (не будет сообщать в полицию о правонарушении, скорее не будет сообщать или затруднился ответить), то проведение опроса завершается.*

Иначе переходим ко второй части анкеты.

АНКЕТА, часть №2

(для «правосознательных» граждан, т.е. тех, кто в принципе обратился бы в полицию, если бы стал свидетелем правонарушения, и проявляет достаточно активную гражданскую позицию)

- 22. Обращались ли Вы когда-нибудь в полицию по факту правонарушения, свидетелем которого Вы были (например, нарушение правил дорожного движения, мелкое хулиганство, появление человека в общественном месте в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, и т.д.)?**
1. Да
 2. Нет

Можете оставить комментарий (например, сколько раз и при каких обстоятельствах):

- 23. Привлекала ли вас полиция в качестве свидетеля административного правонарушения или понятого?**
1. Да
 2. Нет

Можете оставить комментарий (например, сколько раз и при каких обстоятельствах):

Если на оба вопроса 22, 23 был дан ответ «Нет», то переход на вопрос 28.

24. Разглашали ли сотрудники полиции Ваши персональные данные (Ф.И.О., адрес, телефон, e-мэйл, и т.д.) как свидетеля правонарушения?

1. Да
2. Нет ⇒ *переход к вопросу 26*
3. Не знаю ⇒ *переход к вопросу 26*

Можете оставить комментарий (например, сколько раз и при каких обстоятельствах):

Поскольку Ваши персональные данные разглашались, Ваш случай нас очень заинтересовал!

Такие случаи достаточно редки, поэтому мы собираем их по всей России с особой тщательностью. Вы можете помочь! Оставьте, пожалуйста, свой e-mail и телефон, чтобы мы смогли связаться с Вами для получения дополнительной информации по этому случаю. Любая информация будет важна!

25. Скажите, пожалуйста, Ваш e-mail и телефон для связи с Вами.

1. E-mail: _____
2. Телефон _____

26. Получали ли Вы угрозы в свой адрес от правонарушителей или других лиц после обращения в полицию или привлечения Вас в качестве свидетеля (понятого)?

1. Да, угрозы выражались в следующем: _____
2. Нет

27. Был ли Вам причинен какой-либо вред со стороны правонарушителей после обращения в полицию или привлечения Вас в качестве свидетеля (понятого)?

1. Да, был причинен следующий вред: _____
2. Нет

Подсказка респонденту перед вопросом 28: в случае обращения в полицию или привлечения в качестве свидетеля (понятого) персональные данные человека согласно действующему законодательству могут быть раскрыты полицией правонарушителю.

28. Что Вы будете делать, если полиция раскроет ваши персональные данные правонарушителю, и он будет угрожать вам? – можно выбрать несколько ответов

1. Отзову свое заявление
2. Обращусь в полицию по факту угроз в мой адрес
3. Откажусь давать показания либо дам ложные показания, оправдывающие правонарушителя
4. Подаю на полицию в суд
5. Не стану придавать значения угрозам и раскрытию моих персональных данных и все равно буду обращаться в полицию
6. Другой вариант (укажите какой): _____
7. Затрудняюсь ответить

29. Если полиция раскроет Ваши персональные данные правонарушителю, будете ли Вы после этого продолжать сообщать в полицию о правонарушениях?

1. Да, все равно буду
2. Буду, скорее всего
3. Перестану, скорее всего
4. Нет, однозначно перестану
5. Затрудняюсь ответить

30. Как Вы считаете, нужно ли защищать персональные данные (Ф.И.О., адрес проживания, телефон, e-мэйл) свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям?

1. Нужно, во всех случаях ⇒ *переход к вопросу 33*
2. Нужно, в большинстве случаев
3. Не нужно, за редким исключением
4. Не нужно, никогда ⇒ *переход к вопросу 32*
5. Затрудняюсь ответить ⇒ *переход к вопросу 33*

Можете пояснить, почему Вы так считаете:

31. Допустимо ли раскрывать нарушителям персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) в случаях, если:

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. Если персональные данные не могут помочь для защиты правонарушителя (например, нарушитель признал свою вину; не оспаривает показания свидетеля; имеются другие объективные доказательства вины, не связанные с личностью свидетеля – видеозапись нарушения; и т.п.)	1.	2.	3.
2. Если у нарушителя имеется возможность в полной мере реализовать свое право на защиту без получения персональных данных свидетеля	1.	2.	3.
3. Если нарушитель сам не просит предоставить ему персональные данные свидетеля либо не обосновывает необходимость в их получении	1.	2.	3.
4. Если раскрытие персональных данных может привести к угрозе жизни, здоровью или имуществу свидетеля	1.	2.	3.

Можете пояснить, почему Вы так считаете:

Переход к вопросу 33.

32. Поясните, пожалуйста, почему, по Вашему мнению, не нужно защищать персональные данные свидетелей правонарушений (а также заявителей, понятых) от раскрытия правонарушителям?

1. _____

33. Если персональные данные свидетеля необходимы нарушителю в целях своей защиты (т.е. возникает конфликт прав свидетеля и правонарушителя), чьи права необходимо защищать?

1. Право нарушителя на свою защиту (приоритет правонарушителя)
2. Право свидетеля на защиту частной жизни (приоритет свидетеля)
3. Должен быть обеспечен справедливый баланс прав правонарушителя и свидетеля

Можете пояснить, почему Вы так считаете:

34. По Вашему мнению, создает ли государство условия для активного участия граждан в обеспечении общественного порядка?

1. Да
2. Нет ⇒ *переход к вопросу 36*
3. Затрудняюсь ответить ⇒ *переход к вопросу 36*

35. Какие условия создает государство для участия граждан в обеспечении общественного порядка?

1. _____

36. Какая у Вас профессия:

1. Юрист
2. Журналист
3. Правозащитник
4. Общественник (человек, который активно участвует в общественной жизни, занимается общественной работой)
5. «Просто неравнодушный гражданин»
6. Другое (укажите): _____

37. Оставьте, пожалуйста, свой отзыв (впечатления, соображения, пожелания, и т.д.) по анкете и по теме опроса в целом:

1. _____

38. Укажите, пожалуйста, Ваши контактные данные (e-mail, телефон), если хотите поучаствовать в более глубоком исследовании. Ваши данные не будут разглашаться третьим лицам:

1. _____

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ! РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ БУДУТ ОПУБЛИКОВАНЫ, И ВЫ СМОЖЕТЕ С НИМИ ОЗНАКОМИТЬСЯ.