

Решение

Именем Российской Федерации

21 апреля 2015 г.

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Акульшиной Т.В.,

при секретаре Кулакли А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-783/2015 по иску Буркова Антона Леонидовича к ООО «Гугл» о защите нематериального блага-права на личную тайну, тайну переписки, взыскании компенсации морального вреда,

Установил:

Бурков А.Л. обратился в суд с иском к ООО «Гугл» о защите нематериального блага-права на личную тайну, тайну переписки, взыскании компенсации морального вреда.

Свои требования мотивировал тем, что 21 февраля 2014 года при прочтении своей электронной почты обнаружил, что рекламные объявления, соответствуют содержанию текста электронной переписке истца, что нарушает его конституционное право на личную тайну, тайну переписки, и просил суд запретить ответчику чтение его (истца) личной корреспонденции, а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

В судебном заседании истец Бурков А.Л. заявленные требования поддержал по изложенным в иске доводам. Кроме того, истец в судебном заседании пояснил, что иск подан к надлежащему ответчику, а именно к организации, осуществляющей функции Гугл Инк в Российской Федерации.

Представитель ответчика Загородная А.А. в судебном заседании иск не признала, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В силу ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с ч. 2 ст. 23 Конституции РФ нарушение тайны переписки является одним из способов нарушения неприкосновенности частной жизни, гарантированной человеку, имеющему неоспоримое право на сохранение его личной или семейной тайны.

Право на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ) означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.06.2005 года N 248-О).

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, вред, причиненный действием или бездействием одного лица другому и доставляющий последнему нравственные и физические страдания, определен как моральный. Моральный вред затрагивает нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация,

неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и др.). В результате морального вреда могут нарушаться личные неимущественные либо имущественные права гражданина (право на пользование своим именем, право авторства на созданное произведение и т.д.). Моральный вред может выражаться в нравственных переживаниях, порожденных потерей родственников, физических страданиях, в невозможности продолжать активную общественную жизнь, в потере работы, распространении сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию гражданина и др.

В судебном заседании установлено, 21 февраля 2014 года при прочтении своей электронной почты с почтового ящика с адресом «anton.burkov@gmail.com» Бурков А.Л. обнаружил, что рекламные слоганы, встроенные в тексте письма, соответствуют содержанию переписки.

Согласно распечатке страницы сервиса Whois владельцем доменного имени «gmail.com» является компания Google Inc. Сервис бесплатной электронной почты Gmail предоставляется американской компанией Google Inc. на основании соглашения – Условий использования Google. Права на информационную систему AdWords («сервис AdWords»), обеспечивающую возможность размещения рекламы на сайтах компании Google Inc. и ее партнеров, принадлежат компании Google Inc. Данная система также управляется компанией Google Inc.

При этом установлено, что ООО «Гугл» не является филиалом или представительством американской компании Google Inc. Общество является самостоятельным юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации, одним из видов деятельности которого является рекламная деятельность.

Как пояснил представитель ответчика в судебном заседании, ООО «Гугл» от своего имени заключает договоры на оказание рекламных услуг с клиентами в России (Условия оказания рекламных услуг). На основании такого договора ответчик обеспечивает размещение рекламных объявлений клиента с использованием программы AdWords. При этом Общество не влияет на критерии показа рекламы, поскольку технические настройки системы AdWords определяются компанией Google Inc. Более того, клиент самостоятельно с помощью соответствующих пользовательских настроек выбирает, где ему размещать рекламу в поисковой системе Google, в почтовых ящиках Gmail.com и т.п.

Доводы истца о том, что непосредственно ООО «Гугл» осуществляет прочтение его электронной переписки путем размещения рекламных объявлений, соответствующих тексту переписки, тем самым нарушая конституционное право на личную тайну и тайну переписки, суд находит не состоятельными, поскольку истец в силу ст. 56 ГПК РФ не представил суду каких-либо доказательств, подтверждающих, что ответчик занимается обеспечением функционирования почтового сервиса Gmail с использованием доменного имени «gmail.com», принадлежащего компании Google Inc, а также просматривает личную переписку с почтового сервиса Gmail.

Ссылка истца на применение «доктрины срывания корпоративной вуали» в настоящем деле, является несостоятельной, поскольку истец не указал норму права, которая позволяет признать самостоятельное юридическое лицо ООО «Гугл» представительством иностранной компании Google Inc.

При этом представитель ответчика в ходе судебного заседания не отрицал то обстоятельство, что общество является частью международной группы компаний, расположенных по всему миру. Указание на сайте google.com на наличие офисов в разных странах не свидетельствует о том, что ООО «Гугл» является представительством Google Inc, в приведенном перечне в отношении ряда стран, в том числе в России, четко указано на отдельное юридическое лицо.

Судебные акты (Постановление Президиума ВАС РФ № 16404/11 от 24.04.2012 г. и Постановление 9 ААС по делу № 09АП-1651/2015), на которые ссылается истец, приняты по другим обстоятельствам. Более того, в обоих делах, рассмотренных арбитражными судами, речь шла о недобросовестном поведении компании (осуществление банковской деятельности в отсутствие специальных разрешений и неуплата налогов).

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ответчик каких-либо прав истца не нарушил, незаконных действий в отношении истца не допустил, в связи с чем, не имеется оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении иска Буркова Антона Леонидовича к ООО «Гугл» о защите нематериального блага-права на личную тайну, тайну переписки, взыскании компенсации морального вреда отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд через Замоскворецкий районный суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья:

