Мировой судья Мартыненко Н.П.

№ 12-368/2015

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

31 августа 2015 года

Судья Кировского районного суда г. Екатеринбурга Шаньгина Л.В., рассмотрев в судебном заседании жалобу Свердловской региональной общественной организации «Сутяжнику» на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района г. Екатеринбурга от 01.07.2015 по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ в отношении заявителя

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района г. Екатеринбурга от 01.07.2015 по делу об административном правонарушении в отношении Свердловской региональной общественной организации «Сутяжнику» назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300000 рублей.

Согласно постановлению юридическое лицо признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ.

Заявитель в установленный законом срок обратился в суд с жалобой на постановление, просит постановление отменить, производство по делу прекратить.

В обоснование жалобы указывает, что мировой судья не дал оценки всем доводам и аргументам защитника, таким образом, постановление немотивированное. Не дана оценка доводам защиты о том, что ФЗ «О некоммерческих организациях» не предоставляет права органам юстиции составлять протоколы об административных правонарушениях. На дату составления протокола организация уже была внесена в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. Мировой судья не дал оценки доводам о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности.

В дополнительной жалобе защитник указал на нарушение процедуры привлечения к административной ответственности, а именно, министерством при получении сведений о нарушении законодательства, не проведена внеплановая проверка юридического лица, не вынесено предупреждение об устранении нарушений закона, что лишило организацию права на судебную защиту. Таким образом, органы юстиции превысили свои полномочия. Доказательства добыты с нарушением закона и являются недопустимыми. Указанное в протоколе мероприятие «Стратегическое ведение судебных дел: опыт юристов США, Европы, России. Уральская (летняя) школа прав человека» проводился другой организацией. Ряд мероприятий не проводился на территории Российской Федерации, кроме того, указанные мероприятия носят образовательный характер. Пресс-конференция «Блоггеры против чиновничества» не подпадает под определение политической деятельности. С 2014 года организация не получает иностранного финансирования. Мировой судья фактически принял сторону обвинения, самостоятельно запросив сведения из банка о движении денежных средств на расчетном счете организации, тем самым, нарушил принцип законности. Просила постановление отменить, производство по делу прекратить.

В судебном заседании защитник юридического лица – адвокат Ермилова Н.П. (ордер № 013182 от 04.06.2015 л.д.82) доводы жалобы поддержала в полном объеме, просила ее удовлетворить. Кроме того, просила при принятии решения учесть финансовое положение организации.

Ведущий специалист отдела ГУ Министерства юстиции РФ по Свердловской области Ксель Л.Э. пояснила, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, протокол составлен уполномоченным лицом. Срок давности не пропущен, так как правонарушение является длящимся. Полагала постановление мирового судьи законным и обоснованным.

Законный представитель юридического лица не явился, извещен своевременно и надлежащим образом, в соответствии со ст.25.1 ч.2 КоАП РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав защитника, специалиста, исследовав материалы дела и доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается осуществление деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

В постановлении мирового судьи дана оценка представленным должностным лицом доказательствам: справке по результатам мониторинга деятельности организации, акту о документировании интернет-ресурсов, DVD-диска с информацией, сохраненной в ходе документирования материалов с электронного ресурса, которые признаны допустимыми доказательствами. Также мировым судьей тщательно проанализирована информация, содержащаяся на сайте о проведении Свердловской региональной общественной организацией «Сутяжнику» ряда мероприятий, которые суд обоснованно причислил к политической деятельности.

При таких обстоятельствах, организация до начала проведения указанных в протоколе об административном правонарушении мероприятий на территории Российской Федерации, обязана была подать в Министерство юстиции РФ заявление о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, чего сделано не было.

Доводы защиты о том, что организация не занимается политической деятельностью полностью опровергаются исследованными мировым судьей доказательствами. Представленными публично размещенными в средствах массой информации сведениями факт организации политических акций Свердловской региональной общественной организацией «Сутяжнику» подтвержден.

Факт получения некоммерческой организацией финансирования от иностранных организаций проверен мировым судьей при рассмотрении дела и нашел свое подтверждение в судебном заседании. При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что Свердловская региональная общественная организация «Сутяжнику» является организацией выполняющей функции иностранным агента.

Доводы о нарушении процедуры привлечения к административной ответственности основаны на субъективном толковании норм процессуального права, в силу чего не принимаются судом. Протокол составленным уполномоченным должностным лицом, в установленные законом сроки, в пределах полномочий должностного лица. Обязанности первоначально вынести предупреждение в адрес организации Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

Проводить предварительно внеплановую проверку должностное лицо не обязано, поскольку КоАП РФ позволяет возбудить дело об административном правонарушении и составить протокол в случае непосредственного обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а также на основании поступивших из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалов, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (ст.28.1 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен, так как объективная сторона выражается в осуществлении деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента: процесс осуществления деятельности растянут во времени, правонарушение было выявлено 24.04.2015.

Доводы о том, что на момент составления протокола организация уже была включена в реестр некоммерческих организаций, не освобождает ее от административной ответственности за предыдущую деятельность.

Действия мирового судьи по истребованию сведений из банка для проверки доводов сторон о наличии либо отсутствии вины, не противоречат КоАП РФ и не нарушают права организации.

Признавая доводы жалобы в полном объеме неубедительными, суд не находит оснований ее удовлетворения.

При вынесении постановления мировым судьей в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в полной мере учтены характер правонарушения, сведения о юридическом лице и влияющие на степень его ответственности обстоятельства. С учетом этих сведений, суд апелляционной инстанции не находит оснований для снижения штрафа ниже низшего предела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района г. Екатеринбурга от 01.07.2015 по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ в отношении Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» – оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в надзорном порядке подачей жалобы в Свердловский областной суд.

Судья: Л.В. Шаньгина

Копия верна. Судья Шаньгина Л.В.
Секретарь И.Б. Пирогова