*Копия* № 12-363/2015

# РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург 20 августа 2015 года

Судья Кировского районного суда г. Екатеринбурга Шаньгина Л.В., рассмотрев в судебном заседании жалобу Негосударственного образовательного учреждения дополнительного образования (повышение квалификации) специалистов «Академия по правам человека» на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района г. Екатеринбурга от 26.06.2015 по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ в отношении заявителя

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района г. Екатеринбурга от 26.06.2015 по делу об административном правонарушении в отношении Негосударственного образовательного учреждения дополнительного образования (повышение квалификации) специалистов «Академия по правам человека» назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300000 рублей.

Согласно постановлению юридическое лицо признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ.

Заявитель в установленный законом срок обратился в суд с жалобой на постановление, просит постановление отменить, производство по делу прекратить.

В обоснование жалобы указывает, что мировой судья не дал оценки всем доводам возражений организации, таким образом, постановление не является законным. Вина юридического лица не доказана, так как не доказана принадлежность интернет-сайта, на который ссылается Министерство юстиции, не доказан факт осуществления политической деятельности. Более того, на момент протокола организация не являлась субъектом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.34 КоАП РФ. Сам протокол составлен с нарушением срока давности привлечения к административной ответственности.

В дополнительной жалобе защитник указал на нарушение процедура привлечения к административной ответственности, а именно, министерством при получении сведений о нарушении законодательства, не проведена внеплановая проверка юридического лица, не вынесено предупреждение об устранении нарушений закона, в связи с чем доказательства добыты с нарушением закона и являются недопустимыми. Мировым судье нарушены права организации на судебную защиту, так как получена информация из банка о движении денежных средств организации в нарушение принципа законности.

В судебном заседании защитник юридического лица – адвокат Ермилова Н.П. (ордер № 013181 от 04.06.2015) доводы жалобы поддержала в полном объеме, просила ее удовлетворить. Кроме того, указала, что в организации отсутствуют денежные средства, штраф для нее непомерен. Просила учесть законную возможность снижения штрафа ниже низшего предела.

Ведущий специалист отдела ГУ Министерства юстиции РФ по Свердловской области Ксель Л.Э. пояснила, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, протокол составлен уполномоченным лицом. Вывод о принадлежности сайта сделан на основании документов, представленных единственным учредителем организации - СРОО «Сутяжник»; сопроводительного письма от 13.05.2014 года и приложенной к нему выписки из протокола от 2012 года об избрании президента. Срок давности не пропущен, так как правонарушение является длящимся. Проверку в отношении юридического лица не смогли провести, она была запланирована с 03 по 30 марта 2015 года, организация на запросы никаких документов не предоставляет. В связи с этим она привлечена к административной ответственности.

Законный представитель юридического лица не явился, извещен своевременно и надлежащим образом, в соответствии со ст.25.1 ч.2 КоАП РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав защитника, специалиста, исследовав материалы дела и доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается осуществление деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

В постановлении мирового судьи дана оценка представленным должностным лицом доказательствам: справке по результатам мониторинга деятельности организации, акту о документировании интернет-ресурсов, которые признаны допустимыми доказательствами. Также мировым судьей тщательно проанализирована информация, содержащаяся на сайте о проведении Негосударственным образовательным учреждением ДПО (ПК) С «Академия по правам человека» ряда мероприятий, которые суд обоснованно причислил к политической деятельности.

Доводы защиты о том, что организация не занимается политической деятельности полностью опровергаются исследованными мировым судьей доказательствами.

Факт получения некоммерческой организацией финансирования от иностранных организаций проверен мировым судьей при рассмотрении дела и нашел свое подтверждение в судебном заседании. При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что Негосударственное образовательное учреждение ДПО (ПК) С «Академия по правам человека» является организацией выполняющей функции иностранным агента.

Доводы о недоказанности факта принадлежности сайта привлеченному к ответственности юридическому лицу, не имеет правового значения для рассматриваемого дела. В данном деле необходимо установить факт участия в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики. Представленными публично размещенными в средствах массой информации сведениями факт организации таких политических акций Негосударственным образовательным учреждением ДПО (ПК) С «Академия по правам человека» подтвержден.

Доводы о нарушении процедуры привлечения к административной ответственности основаны на субъективном толковании норм процессуального права, в силу чего не принимаются судом. Протокол составленным уполномоченным должностным лицом, в установленные законом сроки, в пределах полномочий должностного лица. Обязанности первоначально вынести предупреждение Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

Проводить предварительно внеплановую проверку должностное лицо не обязано, поскольку КоАП РФ позволяет возбудить дело об административном правонарушении и составить протокол в случае непосредственного обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а также на основании поступивших из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалов, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (ст.28.1 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен, так как объективная сторона выражается в осуществлении деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента: процесс осуществления деятельности растянут во времени, правонарушение было выявлено 24.04.2015.

Доводы о том, что на момент составления протокола организация уже была включена в реестр некоммерческих организаций, не освобождает ее от административной ответственности за предыдущую деятельность.

Действия мирового судьи по истребованию сведений из банка для проверки доводов сторон о наличии либо отсутствии вины, не противоречат КоАП РФ и не нарушают права организации.

Признавая доводы жалобы в полном объеме неубедительными, суд не находит оснований ее удовлетворения.

При вынесении постановления мировым судьей в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в полной мере учтены характер правонарушения, сведения о юридическом лице и влияющие на степень его ответственности обстоятельства. С учетом этих сведений, суд апелляционной инстанции не находит оснований для снижения штрафа ниже низшего предела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

## РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района г. Екатеринбурга от 24.06.2015 по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ в отношении Негосударственного образовательного учреждения дополнительного образования (повышение квалификации) специалистов «Академия по правам человека» – оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в надзорном порядке подачей жалобы в Свердловский областной суд.

Судья: подпись Л.В. Шаньгина

Копия верна. Судья Л.В. Шаньгина

Секретарь И.Б. Перцев