

судья: Н.В. Рубцова
административное дело № 33а-4637

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 марта 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Д.В. Шаповалова, судей А.Н. Пономарёва, Г.А. Нестеренко, при секретаре Е.А. Кулик, рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.Н. Пономарёва административное дело по апелляционной жалобе Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 26 ноября 2015 года по делу по административному иску Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» (в дальнейшем — Организация) к Министерству юстиции РФ о признании незаконным отказа в регистрации изменений учредительных документов и сведений в Едином государственном реестре юридических лиц, а также Распоряжения № 861-р от 22 июня 2015 года

установила:

Свердловская региональная общественная организация «Сутяжник» обратилась в суд с административным иском к Министерству юстиции РФ, ссылаясь на то, что ей незаконно отказано во внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) и в учредительные документы указанной организации.

Требования мотивированы тем, что административный истец имеет правовые основания считаться международной организацией, наименование последней («Сутяжник») содержит указания на характер деятельности её членов, представленные на регистрацию документы оформлены в соответствии с действующим законодательством, они, в частности, содержат сведения об имущественных правах и обязанностях членов Организации, образовании коллегиального органа.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 26 ноября 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» ставится вопрос об отмене решения.

В заседании судебной коллегии представитель Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» — А.Л. Бурков, по

доверенности от 17 октября 2015 года, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель Министерства юстиции РФ — Н.В. Дорофеева, по доверенности от 31 декабря 2015 года, просила решение суда оставить без изменения с учётом представленных возражений.

Проверив материалы дела, выслушав представителя Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник», представителя Министерства юстиции РФ, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 2 ст. 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Частями 9, 11 ст. 226 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;
- 2) соблюdenы ли сроки обращения в суд;
- 3) соблюdenы ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
 - а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, — на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Применительно к названным нормам процессуального права и предписаниям ч. 3 ст. 62 КАС РФ суд правильно распределил бремя доказывания между сторонами и установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Распоряжением Министерства юстиции РФ от 22 июня 2015 года № 860-р Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» отказано в государственной регистрации изменений учредительных документов и сведений в ЕГРЮЛ.

При этом Министерство юстиции РФ пришло к выводу о том, что выписка из протокола общего собрания Организации от 2 июня 2015 года, на котором были приняты изменения, по поводу которых возник спор, в нарушение требований п. 4 ст. 181.2 Гражданского кодекса РФ не содержит сведений о лицах, принявших участие в собрании, а также о лицах, проводивших подсчет голосов.

Кроме того, Организация в силу ст. 47 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях» не может считаться международной, поскольку не представлено документов о создании филиалов Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» за рубежом. Более того, в нарушение требований п. 46 Административного регламента предоставления Министерством юстиции РФ государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утвержденного приказом Минюста РФ от 30 декабря 2011 г. N 455, не представлены документы с

апостилем. Копии документов свидетельствуют не о создании филиалов Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник», а самостоятельных организаций «Сутяжник Франция» в г. Париже и «Друзья Сутяжника» в г. Нью-Йорке и в г. Вашингтоне США.

Также Министерство юстиции РФ пришло к выводу о том, что вопреки требованиям ст. 54 Гражданского кодекса РФ и ст. 28 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях» используемое в наименовании Организации слово «Сутяжник» не раскрывает характер деятельности организации, а Устав Организации не содержит сведений обо всех имущественных правах и обязанностях её членов, что противоречит требованиям п. 2 ст. 123.5 и ст. 65.2 Гражданского кодекса РФ.

Наконец, Министерство юстиции РФ указало на то, что Устав Организации в нарушение ст. 8 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях», п. 4 ст. 65.3 Гражданского кодекса РФ не содержит сведений о постоянно действующем органе Организации. Наименование высшего руководящего органа Организации (Общее собрание (съезд)) не соответствует положениям ст. 65.3 Гражданского кодекса РФ, ст. 18 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях», которые разграничивают понятия «Общего собрания» — для организации с количеством членов менее 100 и «Съезд» — более 100 членов. К исключительной компетенции высшего органа управления вопреки п. 2 ст. 65.3 Гражданского кодекса РФ не отнесены вопросы избрания ревизионной комиссии (п. 4.3 Устава Организации). В Уставе Организации в противоречии с требованиями п. 5 ст. 123.1 Гражданского кодекса РФ не отражены вопросы, которые не могут быть переданы для решения другим, кроме высшего органа корпорации. Устав не предусматривает положений о правах Организации и её структурных подразделений по управлению имуществом, что является нарушением ст. 20 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях». Описание в Уставе Организации печати как её символа противоречит ст. 20 и ст. 24 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях», согласно которым печать не является символикой общественных объединений.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административного иска, суд исходил из того, что Министерством юстиции РФ представлены доказательства законности оспариваемого Распоряжения.

С указанным выводом судебная коллегия согласна, поскольку он основан на правильном применении закона и установленных судом обстоятельствах.

Доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку в них не оспаривается факт нарушения Свердловской региональной общественной организацией «Сутяжник» требований ст. 181.2 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которыми решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества (п. 1). О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания (п. 3). В протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны:

- 1) дата, время и место проведения собрания;
- 2) сведения о лицах, принявших участие в собрании;
- 3) результаты голосования по каждому вопросу повестки дня;
- 4) сведения о лицах, проводивших подсчет голосов;
- 5) сведения о лицах, голосовавших против принятия решения собрания

и потребовавших внести запись об этом в протокол (п. 4).

Согласно п. 2 ст. 23 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях» в государственной регистрации общественного объединения может быть отказано, если необходимые для государственной регистрации документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, представлены не полностью, либо оформлены в ненадлежащем порядке, либо представлены в ненадлежащий орган.

Таким образом, отсутствие в протоколе общего собрания Организации от 2 июня 2015 года обязательных сведений о лицах, принявших участие в собрании, а также о лицах, проводивших подсчет голосов, является достаточным условием для отказа регистрации изменений в Устав и Единый государственный реестр юридических лиц, поскольку ставит под сомнение сам факт принятия решения общим собранием Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник», послуживших основанием для внесения изменений в Устав и ЕГРЮЛ.

Не оспариваются в апелляционной жалобе и выводы суда в части отсутствия в Уставе Организации сведений об исключительной компетенции высшего органа управления, а также о правах Организации и её структурных подразделений по управлению имуществом.

Между тем эти сведения должны предусматриваться уставом Организации в силу п. 2, п. 3, п. 4, п. 6 ст. 20 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях».

Также не оспаривается в апелляционной жалобе и факт нарушения Организацией положений ст. 24 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях», в соответствии с которыми печать Организации не может являться её символом.

В соответствии с названной нормой права общественные объединения вправе иметь следующую символику: эмблемы, гербы, иные геральдические знаки, флаги, а также гимны.

Символика общественных объединений, зарегистрированная до дня вступления в силу Федерального закона от 19 мая 2010 г. N 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления контроля за использованием государственной символики, незаконным ношением форменной одежды», должна быть приведена в соответствие с положениями настоящего Федерального закона (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. N 88-ФЗ), Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. N 88-ФЗ) в течение одного года со дня вступления в силу названного Федерального закона.

Следовательно, выявленные нарушения являлись существенными и относительно к п. 1, п. 3 ст. 23 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях» давали дополнительные основания в государственной регистрации, по поводу которой возник спор.

При этом апелляционной жалобы о том, что представление нотариально заверенных документов для подтверждения приобретения статуса юридической организации является достаточным, не основаны на законе. В соответствии с п. 33 Административного регламента предоставления государственной услуги по регистрации представительств иностранных организаций и внесении сведений о филиалах и международных организациях, иностранных представительствах иностранных организаций в реестр филиалов и международных организаций и иностранных представительств организаций (утв. Приказом МИД РФ от 12.07.2012 г. N 122) официальные документы и акты,

представленные организациями и учреждениями иностранных государств, не являющихся участниками Гаагской конвенции от 5 октября 1961 г., если иное не установлено действующими договорами и соглашениями Российской Федерации с иностранными государствами, принимаются к рассмотрению при наличии консульской легализации, которую совершают консульские учреждения Российской Федерации за границей и Консульское управление Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Официальные документы и акты, представленные организациями и учреждениями иностранных государств - участников Гаагской конвенции от 5 октября 1961 г., отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, если иное не предусмотрено договорами и соглашениями Российской Федерации с иностранными государствами, принимаются к рассмотрению при принятии решения о регистрации представительства иностранной религиозной организации или внесении сведений (изменений в сведения) о филиалах и представительствах международных организаций, иностранных некоммерческих неправительственных организаций в Реестр без консульской легализации документов, при наличии на них апостиля, удостоверяющего подлинность подписи, должность лица, подписавшего документ, и подлинность оттиска печати или штампа, которым заверен этот документ.

Официальные документы, полученные из стран СНГ, принимаются к рассмотрению без какого-либо специального удостоверения, если такие документы изготовлены и засвидетельствованы учреждением или специально на то уполномоченным лицом в пределах их компетенции и по установленной форме и заверенных оттиском печати с воспроизведением государственного герба.

Соответственно, являются надуманными производные от этого доводы апелляционной жалобы о том, что обжалуемое Распоряжение Министерства юстиции РФ не учитывает особенности иностранного законодательства, поскольку требование данного органа государственной власти основано на нормах международного права.

Что касается доводов апелляционной жалобы в части наименования Организации («Сутяжник»), то они сводятся к тому, что указанное наименование отражает характер деятельности организации — тяжбы, не обязательно судебные, включая те, которые могут носить неодобрительный характер. Заявитель жалобы отрицает правозащитный характер деятельности

Организация, утверждает, что такой характер не может быть навязан Министерством юстиции РФ и судом.

С указанными доводами судебная коллегия согласиться не может.

В силу ст. 3 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях» содержание права граждан на объединение включает положение, в соответствии с которым создание общественных объединений способствует реализации прав и законных интересов граждан.

Кляузничество, то есть очернительство, как синоним слова «сутяжничество» содержанием права на объединение не охватывается.

Более того, в Уставе Организации отмечено, что её целью является содействие реализации прав и законных интересов граждан и организаций и повышение правовой культуры населения (п. 2.1. Устава).

Значение слово «сутяжник» эти уставные цели деятельности организации не отражает.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда в указанной части и противоречат положениям устава административного истца.

Не основаны на законе и доводы апелляционной жалобы о том, что закон допускает одновременное наличие двух наименований высшего руководящего органа общественного объединения — съезд и общее собрание.

При таком положении судебная коллегия находит приведённые выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтверждёнными имеющимися в деле доказательствами, получившими оценку по правилам ст. 84 КАС РФ.

На основании изложенного судебная коллегия считает, что применительно к частям 9, 11 ст. 226 КАС РФ административным ответчиком доказано, что обжалуемое решение принято в рамках предоставленной ему законом компетенции, порядок принятия оспариваемого решения соблюден, основания для принятия оспариваемого решения имелись, содержание оспариваемого решения соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Напротив, Свердловская региональная общественная организация «Сутяжник» не доказала факт нарушения своих прав, свобод и законных интересов правовым актом органа государственной власти.

Руководствуясь ст. 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда определила:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 26 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

