



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюковой Татьяны Михайловны, Еникеева Евгения Владимировича и других на нарушение их конституционных прав частями второй и восьмой статьи 10 и частью второй статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 мая 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию граждан Т.М.Бирюковой, Е.В.Еникеева и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане Т.М.Бирюкова, Е.В.Саблина и Н.С.Саблина обратились в суд с исковым заявлением к ряду организаций здравоохранения о компенсации морального вреда в связи с недопуском родителей к гражданке С. в последний день ее жизни, несообщением о смерти С. и изъятием органов С. с нарушением порядка такого изъятия без информирования родителей и без их согласия. По результатам разбирательства дела в закрытом судебном заседании судом было

вынесено решение об отказе в удовлетворении искового заявления. Данное решение суда было оставлено без изменения судом апелляционной инстанции, осуществлявшим разбирательство дела в закрытом судебном заседании. Судами первой и апелляционной инстанций в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, была объявлена резолютивная часть принятых ими судебных постановлений и сторонам разъяснены срок и порядок изготовления мотивированных судебных постановлений.

В своей жалобе Т.М.Бирюкова, Е.В.Саблина и Н.С.Саблина оспаривают конституционность частей второй и восьмой статьи 10 «Гласность судебного разбирательства» и части второй статьи 199 «Составление решения суда» ГПК Российской Федерации.

Заявители полагают, что часть вторая статьи 10 ГПК Российской Федерации, позволяющая суду осуществлять закрытое судебное разбирательство дела в течение всего периода судопроизводства, в том числе тогда, когда не оглашается защищаемая законом конфиденциальная информация, а также взаимосвязанные часть восьмая статьи 10 и часть вторая статьи 199 указанного Кодекса, поскольку позволяют суду объявить публично только резолютивную часть решения, принятого по результатам разбирательства дела в закрытом судебном заседании, и отложить составление мотивированного решения суда на срок не более чем пять дней, – не соответствуют статьям 15 (часть 4), 29 (часть 4), 46 (часть 1) и 123 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а также пункту 1 статьи 6 и пункту 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод с учетом практики их применения Европейским Судом по правам человека.

Соответствие Конституции Российской Федерации тех же положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по тем же основаниям оспаривают также граждане Е.В.Еникеев, И.Я.Сиволдаев и Г.В.Пайкачев, утверждающие, что эти нормы препятствуют им как

представителям общественности и средств массовой информации в осуществлении права на доступ к информации о рассматриваемых судами делах.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 123 (часть 1) Конституции Российской Федерации разбирательство дел во всех судах открытое; слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В развитие данного конституционного положения, гарантирующего действие принципа гласности в судопроизводстве, положения статьи 10 ГПК Российской Федерации, предусматривая общее правило об открытом разбирательстве дел во всех судах (часть первая), вместе с тем устанавливают ряд исключений из такого порядка судебного разбирательства – в случаях, когда на рассмотрении суда находятся дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также другие дела в случаях, предусмотренных законом, разбирательство осуществляется в закрытом судебном заседании (часть вторая). Такое нормативное регулирование направлено на пресечение разглашения сведений, обеспечивающих оборону страны, безопасность государства, неприкосновенность частной жизни, личную, семейную тайну.

Решение вопросов о том, содержит ли дело, находящееся на рассмотрении суда, сведения, содержащие охраняемую законом тайну, подлежит ли в связи с этим дело разбирательству в закрытом судебном заседании в целом или в части в соответствии с требованиями федерального закона или подлежит ли удовлетворению ходатайство участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость сохранения в том числе врачебной тайны, о разбирательстве дела в закрытом судебном

заседании, осуществляется в каждом конкретном деле судом, поскольку именно суд в силу части второй статьи 12 ГПК Российской Федерации, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом и создает условия для соблюдения всех правил гражданского судопроизводства. Это правомочие суда, будучи следствием принципа судейского руководства процессом, выступает процессуальной гарантией закрепленного в статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации права граждан на судебную защиту.

В качестве гарантий соблюдения прав участвующих в деле лиц при разбирательстве дела в закрытом судебном заседании выступают также обязательность объявления решений судов публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних (часть восьмая статьи 10 ГПК Российской Федерации), и право на обжалование решения суда в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

При этом публично объявляются решения суда также и по тем делам, разбирательство которых осуществлялось в закрытом судебном заседании, а вышестоящие суды не связаны порядком, в котором было проведено заседание нижестоящего суда, и вправе самостоятельно определить исходя из требований процессуального законодательства и конкретных обстоятельств дела порядок разбирательства дела в закрытом или открытом судебном заседании. Из этого исходит и правоприменительная практика судов общей юрисдикции (пункты 20 и 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 года № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»).

Таким образом, положения части второй статьи 10 ГПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителей, перечисленные в жалобе, в их конкретном деле.

2.2. В соответствии с частью второй статьи 199 ГПК Российской Федерации составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

В случае объявления резолютивной части решения суда по делу, разбирательство которого осуществлялось в закрытом судебном заседании, реализация принципа гласности может быть достигнута посредством размещения решения суда в сети «Интернет», обязательность которого предусмотрена положениями статей 14 и 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», содержащими перечень информации о деятельности судов, размещаемой в сети «Интернет», и устанавливающими особенности размещения в сети «Интернет» судебных актов. При этом решения суда, содержащие сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, размещаются в сети «Интернет» не в полном объеме, а с исключением из их текста такого рода сведений (часть 4 статьи 15 указанного Федерального закона).

Таким образом, оспариваемые заявителями взаимосвязанные положения части восьмой статьи 10 и части второй статьи 199 ГПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушившие конституционные права заявителей в их конкретном деле.

3. В соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьями 3, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет только конституционность закона, примененного в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. Конкретным делом в смысле указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является то дело, в

котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства. Заявитель при этом обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона при разрешении его конкретного дела (часть вторая статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Между тем, как следует из представленных материалов, Е.В.Еникеев, Г.В.Пайкачев и И.Я.Сиволдаев не являлись лицами, участвовавшими в каких-либо делах, рассматриваемых судами, следовательно, нельзя утверждать, что оспариваемые нормы были применены в отношении данных заявителей и что на основании этих норм были разрешены вопросы об их правах и обязанностях.

Поэтому жалоба и в этой части не может считаться отвечающей критерию допустимости, установленному статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Т.М.Бирюковой, Е.В.Еникеева и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1063-О