

ПРАВА НА РАВЕНСТВО И СВОБОДУ ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ В РОССИИ

Руководство по наилучшей практике для юристов

Практическое руководство для юристов, которые предоставляют консультации жертвам дискриминации по признаку пола, религии или убеждений, расы и этнической принадлежности, инвалидности, сексуальной ориентации и гендерной идентичности

Содержание

Благодарность

Список сокращений

| | |
|---|-----|
| Введение | 1 |
| Часть 1: Опыт групп, подвергающихся риску дискриминации в России | 3 |
| Часть 2: Равенство и свобода от дискриминации | 9 |
| Часть 3: Законы в защиту равенства и права на свободу от дискриминации .. | 12 |
| Часть 4: Наиболее важные проблемы в сфере прав человека, за затрагивающие права лиц, сталкивающихся с дискриминацией в России | 24 |
| Часть 4(a) Насилие на почве дискриминации..... | 24 |
| Часть 4(b) «Язык вражды и ненависти» | 35 |
| Часть 4(c) Свобода выражения, свобода собрания и свобода объединения... | 41 |
| Часть 4(d) Право на уважение частной и семейной жизни..... | 55 |
| Часть 4(e) Труд, охрана здоровья и образование | 63 |
| Часть 4(e)(i) право на труд | 66 |
| Часть 4(e)(ii) Право на здоровье..... | 73 |
| Часть 4(e)(iii) Право на образование | 79 |
| Часть 4(f) Участие в политической и общественной жизни | 85 |
| Часть 4(g) Дискриминация со стороны государства и его агентов..... | 92 |
| Часть 5: Стратегии ведения дел, направленных на обеспечение доступа жертв дискриминации к правосудию | 103 |
| Часть 6: Наилучшая практика предоставления информации и юридического консультирования жертв дискриминации | 137 |
| Ресурсы для юристов, работающих с жертвами дискриминации | 139 |

Благодарность

Это Руководство подготовлено в рамках долгосрочной инициативы организации Equal Rights Trust, направленной на улучшение доступа к правосудию жертв дискриминации в России.

В основе Руководства лежит информация из выпущенного Equal Rights Trust в марте 2017 года Руководства по наилучшей практике для юристов, призванного помочь российским юристам оказывать соответствующую наилучшим практикам юридическую поддержку и предоставлять юридическую информацию представителям ЛГБТ сообщества, а также обеспечивать равный доступ ЛГБТ+ к правосудию. Новая версия Руководства является расширенной и относится также к вопросам дискриминации в отношении женщин, религиозных и национальных меньшинств, инвалидов и ЛГБТ.

Структуру и подход к составлению Руководства определили Джейд Гленистер и Джоанна Уайтман во взаимодействии с Марией Козловской и по результатам обсуждения со многими юристами.

Руководство было составлено организацией Equal Rights Trust, координатором выступала Камилла Алонсо (Директор программ и проектов в сфере права). Ведущий исследователь и составитель руководства – Поуя Фард. Значительный вклад в сбор информации внесли волонтеры, включая Эви Кларк, Мариету Ахвледиани, Тома Хеннесси, Розы Бикок, Росер Грайма Алгору, Гарри Хопкинса и Шарлотт Грилли. Редактирование текста обеспечили Джим Фитцджеральд (Части 1-4) и Джоанна Уайтман (Часть 5), со-директоры Троста.

Большую помощь Equal Rights Trust в работе над этим проектом оказала Свердловская региональная общественная организация «Сутяжник» и, в особенности, доктор юридических наук Антон Бурков. Equal Rights Trust также хотела бы выразить благодарность юристам-экспертам, предоставившим информацию в отношении стратегических дел для Части 5 этого Руководства, в частности, доктору наук Дмитрию Бартеневу и профессору Биллу Боурингу.

Equal Rights Trust также выражает благодарность Иштвану Феньвешу за дизайн и верстку этого издания, Анне Жовтис за перевод, Эллиоту Хатту и Зое Чан за корректуру и Клэр Лунцер за координацию публикации Руководства.

Список сокращений

| | |
|-----------------------|---|
| АДЦ «Мемориал» | Антидискриминационный центр «Мемориал» |
| КПП | Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания |
| Комитет КПП | Комитет против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания |
| КЛДОЖ | Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин |
| КЛДЖ | Комитет о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин |
| КЭСКП | Комитет по экономическим, социальным и культурным правам |
| КЛРД | Комитет по ликвидации всех форм расовой дискриминации |
| КПИ | Конвенция о правах инвалидов |
| Комитет КПИ | Комитет по правам инвалидов |
| КПР | Конвенция о правах ребенка |
| Комитет КПР | Комитет конвенции о правах ребенка |
| ЕКПЧ | Европейская конвенция по правам человека |
| ЕСПЧ | Европейский суд по правам человека |
| ЕС | Европейский Союз |
| ВИЧ | Вирус иммунодефицита человека |
| КПЧ | Комитет по правам человека |
| МАЮ | Международная ассоциация юристов |
| МПГПП | Международный пакт о гражданских и политических правах |
| МКЛРД | Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации |
| МПЭСКП | Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах |
| МАЛГБТИ | Международная ассоциация лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров и интерсексуалов |
| МОТ | Международная организация труда |
| ЛГБТ | Лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендеры |
| ЛГБТ+ | Лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры и люди всех других сексуальностей и гендеров, такие как интерсексы или асексуалы |
| ЛГБТИ | Лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры и интерсексы |
| НПО | Неправительственная организация |
| УВКПЧ | Управление Верховного комиссара по правам человека |
| ВДПЧ | Всеобщая декларация прав человека |
| СОГИ | Сексуальная ориентация и гендерная идентичность |
| ООН | Организация Объединенных Наций |
| ВОЗ | Всемирная организация здравоохранения |

Введение

Цель Руководства

Руководство предназначено для того, чтобы помочь российским юристам оказывать соответствующую наилучшим практикам юридическую поддержку и предоставлять юридическую информацию лицам, которые подверглись дискриминации, а также обеспечивать равный доступ этих лиц к правосудию.

Руководство содержит удобный для читателя обзор российского, регионального и международного законодательства и судебную практику в сфере дискриминации и равенства, с особым фокусом на вопросах дискриминации в отношении женщин, расовых и национальных меньшинств, религиозных меньшинств, лиц с ограниченными возможностями и ЛГБТБТ+. В Руководстве также приведены практические рекомендации по ведению стратегических судебных дел.

Мы стремимся помочь юристам оказывать соответствующую наилучшим практикам правовую помощь жертвам дискриминации и наш подход основан на том, чтобы обеспечить более глубокое понимание юристами **ключевых вопросов в пяти сферах знаний**:

1. Опыт лиц, сталкивающихся с дискриминацией в России;
2. Право на равенство и свободу от дискриминации;
3. Законы, защищающие равенство и свободу от дискриминации в национальном, региональном и международном праве;
4. Наиболее важные проблемы, затрагивающие права лиц, сталкивающихся с дискриминацией в России; а также
5. Эффективные правовые стратегии для обеспечения доступа жертв дискриминации к правосудию в конкретных случаях.

Руководство построено вокруг этой структуры. Мы надеемся, что для каждой из пяти сфер знаний вы получите представление о следующих вопросах:

1. Опыт лиц, сталкивающихся с дискриминацией в России

- Дискриминация на основании половой принадлежности
- Дискриминация в отношении религиозных меньшинств
- Дискриминация в отношении расовых и национальных меньшинств
- Дискриминация в отношении лиц с ограниченными возможностями
- Дискриминация в отношении ЛГБТ+ persons

2. Права на равенство и свободу от дискриминации

- Права на равенство и свободу от дискриминации
- Кто защищен от дискриминации?

- От чего они защищены? Различия между прямой и косвенной дискриминацией
- На кого возложены обязанности согласно законодательству о свободе от дискриминации?
- В отношении каких действий возникают эти обязательства?

3. Равенство и свобода от дискриминации в национальном, региональном и международном праве

- Законы Российской Федерации, которые могут быть применены для защиты от дискриминации, включая слабые стороны действующего законодательства.
- Региональные и международные правовые механизмы, которые могут быть применены для защиты от дискриминации и относящихся к ней нарушений, затрагивающих права женщин, религиозных меньшинств, расовых и национальных меньшинств, лиц с ограниченными возможностями и ЛГБТ+.
- Практические вопросы применения регионального и международного законодательства, такие как сфера действия, применимость и средства правовой защиты.

4. Основные проблемы в сфере прав человека, которые затрагивают лиц, сталкивающихся с дискриминацией в России

- Насилие на почве дискриминации.
- Свобода выражения, включая законы против пропаганды и язык вражды.
- Свобода собраний и ассоциаций, включая право на мирный протест, право на посещение публичных собраний и мероприятий.
- Право на частную и семейную жизнь.
- Право на труд.
- Право на охрану здоровья.
- Право на образование.
- Право на участие в политической и общественной жизни.
- Дискриминация со стороны государства и его агентов.

5. Эффективные правовые стратегии для обеспечения доступа к правосудию лиц, подвергшихся дискриминации.

- Сильные стороны и недостатки национальных, региональных и международных норм.
- Практические решения для ведения стратегических дел.

Часть 1:

Опыт групп, подвергающихся риску дискриминации в России

В Российской Федерации различные социальные группы подвергаются дискриминации со стороны государства и его агентов. Как мы показываем в данном Руководстве, отдельные группы подвергаются дискриминации в различных сферах в результате репрессивных законов, правоприменительной практики и политики государственных органов.

Дискриминация на основе половой принадлежности в России принимает множество разных форм, многие из которых являются очень серьезными. Дискриминации на основании половой принадлежности, в основном, подвергаются женщины, включая дискриминацию на рынке труда, где женщины не имеют доступа к определенным профессиям,¹ и дискриминацию в политической и общественной жизни, одним из доказательств которой является низкая степень представленности женщин на должностях, принимающих решения;² а также в отношении доступа к здравоохранению, где, к примеру, государственная политика затрудняет доступ к абортам.³ Самые серьезные формы дискриминации в отношении женщин включают насилие, в результате которого наступают серьезные увечья или смерть.⁴ Существуют свидетельства наличия дискриминации на основе половой принадлежности во всех сферах российского общества, а для некоторых регионов, в особенности Северного Кавказа, характерны определенные виды дискриминации, включая насилие по признаку гендерной принадлежности.⁵ Женщины, относящиеся к национальным меньшинствам, подвергаются различным формам дискриминации. Женщины цыганской и коренной национальности подвергаются дискриминации исключительно или в значительной мере в связи с их половой принадлежностью и национальностью, в связи с чем их доступ к правам значительно ограничен, включая право на образование, здравоохранение, трудоустройство и участие в процессе принятия решений.⁶

Дискриминация по религиозным мотивам широко распространена на всей территории России и, в основном, затрагивает религиозные меньшинства. Совет Европы недавно отметил, что «хотя Конституция России гарантирует каждому право на свободу религии и убеждений, сейчас это основополагающее право находится под угрозой, потому что российские власти продолжают насаждать атмосферу нетерпимости, дискриминации и преследования религиозных меньшинств на всей территории Федерации».⁷ Особо следует отметить, что религиозные меньшинства сталкиваются с дискриминационными ограничениями на то, чтобы исповедовать свою

1 Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (Комитет CEDAW), *Заключительные замечания: Российская Федерация*, документ ООН. CEDAW/C/RUS/CO/8, 20 ноября 2015 г., пункт 9.

2 *Ibid.*, пункт 30.

3 *Ibid.*, пункт 35.

4 *Ibid.*, пункт 23.

5 *Ibid.*

6 См. выше, сноска 1, пункты 35–40; Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (МКЛРД), *Заключительные замечания: Российская Федерация*, Документ ООН CERD/C/RUS/CO/23-24, 20 сентября 2017 года, пункты 21–22.

7 Парламентская ассамблея Совета Европы, *Свобода вероисповедания в России*, *Письменная декларация No. 647*, Дос. 14430, октябрь 2017 г.

религию в сообществе с другими, публично выражать свои религиозные убеждения, регистрировать свои религиозные объединения.⁸ Например, имеются сообщения о дискриминации в сфере образования и трудоустройства в Республике Мордовия, где введен запрет на ношение религиозной одежды учителями и сотрудниками государственных образовательных учреждений.⁹

Дискриминация в отношении расовой или национальной принадлежности является серьезной проблемой в России и, в основном, обращена против расовых и национальных меньшинств, включая крымских татар и цыганское сообщество.¹⁰ Эти группы сталкиваются с самыми разнообразными нарушениями их прав, начиная от произвольных арестов и задержаний со стороны правоохранительных органов, дискриминации при трудоустройстве и сегрегации детей этих национальностей в образовательной системе и заканчивая ксенофобными высказываниями со стороны официальных лиц и насилием по национальному признаку.¹¹ Сообщается о дискриминации в отношении этих групп со стороны государственных органов, действующих через свои агентов, и не предпринимающих достаточных усилий для расследования и пресечения дискриминационных действий со стороны официальных и частных лиц.¹²

Что такое «расовые и национальные меньшинства»?

Согласно Декларации ООН о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам, меньшинства – это группы с национальной, расовой или этнической, культурной, религиозной или языковой идентичностью.¹³ Не существует признанного на международном уровне определения меньшинства. Стандартный подход к определению того, является ли та или иная группа меньшинством, состоит в том, что это вопрос не определения, а факта, при рассмотрении которого следует учитывать:

а. Объективные факторы, такие как общая национальная принадлежность, язык или религия; а также

- 8 Форум 18, *Россия: Распродажа имущества, запрет на альтернативную службу следуют за запретом на деятельность Свидетелей Иеговы*, декабрь 2017 г., текст по адресу: http://www.forum18.org/archive.php?Статья_id=2344; Комитет по правам человека ООН (КПЧ), Заключительные замечания: Российская Федерация Документ ООН ССРР/С/RUS/CO/7, 28 апреля 2015 г., пункт 20.
- 9 Антисексизм-центр «Мемориал» (АДЦ «Мемориал»), *Российская Федерация: Нарушения экономических и социальных прав уязвимых групп населения*, 2016 г., стр. 27, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/ICESCR/Shared%20Documents/RUS/INT_ICESCR_CSS_RUS_28708_E.pdf; Чулковская Е., «Можно ли носить хиджаб в России, и если да, то где можно, а где нельзя?», *Russia Beyond*, 19 октября 2016 г., текст по адресу: https://www.rbth.com/politics_and_society/2016/10/19/can-you-wear-a-hijab-in-russia-and-if-so-where-and-where-not_640217.
- 10 См. выше, сноска 6, МКЛРД, пункты 9, 11 и 21.
- 11 АДЦ «Мемориал», КрымSOS, Центр «СОБА» и Международная Федерация за права человека (FIDH) *Альтернативный отчет для сессии КЛРД, посвященной России*, 2017 г., стр. 5, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCERD%2fNGO%2fRUS%2f28206&Lang=en.
- 12 Альтернативный отчет, подготовленный НПО, *Альтернативный доклад для сессии Комитета по правам человека, посвященной России*, 2015, стр. 3 и 8–9, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCCPR%2fCSS%2fRUS%2f19663&Lang=en.
- 13 Генеральная Ассамблея ООН, Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам, Документ ООН A/RES/47/135, 1993 г., статья 1.

б. Субъективные факторы, включая ощущение человеком своей принадлежности к меньшинству.¹⁴

Лица, принадлежащие к расовым или национальным меньшинствам зачастую сталкиваются с разнообразными формами дискриминации из-за их отличия от большинства, что приводит к маргинализации и изоляции меньшинств. Это негативно влияет на способность расовых и национальных меньшинств пользоваться своими правами в той же мере, в какой это возможно для большинства. Расовые и национальные меньшинства должны иметь возможность свободно выражать свои особенности и участвовать в культурной, социальной, экономической и политической жизни страны, в которой они проживают, без какой-либо дискриминации и на равных условиях.¹⁵

Согласно официальной статистике по состоянию на 2011 год, в России проживают порядка 13 миллионов инвалидов, что составляет 9% населения.¹⁶ Неизвестно, какое определение использовалось для того, чтобы получить эти данные, но других заслуживающих доверия данных о количестве инвалидов в России не существует. По оценкам Всемирной организации здравоохранения, порядка 15% людей в мире живут с какой-либо формой инвалидности.¹⁷ Эта разница в цифрах показывает, что есть различия в подходах к оценке инвалидности и заставляет предположить, что в России используется чрезмерно узкое и ограничительное определение инвалидности. В Российской Федерации широко распространена **дискриминация в отношении инвалидов**, несмотря на то, что Россия в 2012 году ратифицировала Конвенцию ООН о правах инвалидов (КПИ). Лица с ограниченными возможностями сталкиваются с дискриминационными барьерами при пользовании правами на доступ к образованию, здравоохранению, трудоустройству и участию в политической и общественной жизни.¹⁸ Многие организации, работающие в России, отмечали широкое распростра-

14 Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), *Права меньшинств: международные стандарты и руководство по их соблюдению*, 2010 г., стр. 8–10, текст по адресу: http://увкпч.org/Documents/Publications/MinorityRights_en.pdf.

15 Организация Объединенных Наций, Дурбанская декларация и Программа действий, сентябрь 2001. Декларация призывает государства создавать условия и принимать меры для защиты прав меньшинств в их юрисдикции и, в частности, настоятельно рекомендует разработать и осуществлять политику, поощряющую формирование высококачественных и разнообразных полицейских сил, свободных от расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости.

16 Хьюман Райтс Вотч, *Доклад Комитету КПИ на сессии, посвященной России*, июль 2017 г, текст по адресу: https://www.hrw.org/sites/default/files/supporting_resources/hrw_submission_to_crpd.pdf, с цитатами из документа «Государственная программа Российской Федерации «Доступная Среда» на 2011–2015 годы».

17 Всемирная организация здравоохранения, *Всемирный доклад об инвалидности: Резюме*, 2011 г, стр. 7–8, текст по адресу: http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/70670/1/WHO_NMH_VIP_11.01_eng.pdf.

18 Хьюман Райтс Вотч, «Россия: требуется облегчить положение людей с инвалидностью», *Хьюман Райтс Вотч*, сентября 2013, текст по адресу: <https://www.hrw.org/news/2013/09/11/russia-end-hurdles-people-disabilities>; Хьюман Райтс Вотч, *Доклад Комитету КПИ на сессии, посвященной России*, июль 2017 г, стр. 3–4, текст по адресу: https://www.hrw.org/sites/default/files/supporting_resources/hrw_submission_to_crpd.pdf; Хьюман Райтс Вотч, *Забыт? Препятствия на пути к обеспечению доступа инвалидов к образованию в России*, 1 сентября 2015, текст по адресу: <https://www.hrw.org/report/2015/09/01/left-out/obstacles-education-people-disabilities-russia>; Центр защиты психических больных, *Анализ российской законодательной системы в части обеспечения прав людей с психическими заболеваниями: на пути к реализации Статьи 12 КПИ ООН*, 2010, стр. 12, текст по адресу: <http://www.mdac.info/en/resources/analysis-russian-legal-capacity-system-persons-mental-disabilities-towards-implementation>.

нение нарушений прав и жестокого обращения с инвалидами, включая детей, в государственных учреждениях.¹⁹ Более того, доступ к широкому спектру прав особенно затруднен для лиц с психическими расстройствами, в виду дискриминационной правоприменительной практики признания их недееспособными.²⁰

Что такое инвалидность?

Многие люди считают, что инвалидность – это состояние, которое нельзя отделить от человека, например, такое состояние здоровья, при котором человек должен находиться в инвалидной коляске. Однако, определение инвалидности не должно быть закрытым. КПИ объясняет инвалидность, скорее, как состояние, сопряженное с устойчивыми физическими, психическими, интеллектуальными или сенсорными нарушениями, **«которые при взаимодействии с различными барьерами могут мешать их полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими».**²¹

Современная концепция инвалидности рассматривает инвалидность как взаимодействие между:

- состоянием данного индивидуума (например, находящегося в инвалидной коляске или страдающего нарушениями зрения) и
- факторами среды его обитания (например, негативного отношения или недоступности зданий).

Сочетание этих переменных приводит к инвалидности и отрицательно влияют на участие человека в жизни общества.²² Следовательно, инвалидность может проявляться в множестве форм, которые приводят к дискриминации в отношении инвалидов. Например:

Инвалидности нет – пользование инвалидной коляской (личный фактор) в сочетании с проживанием в городе, где обеспечена доступность зданий (фактор среды обитания), способствует участию в жизни общества наравне с другими людьми, не пользующимися инвалидной коляской: инвалидность практически не заметна или отсутствует.²³

Инвалидность – наличие умственного расстройства (личный фактор) в сочетании со сложившимся в обществе мнением о том, что лица со сниженной умственной деятельностью не в состоянии принимать участие в голосовании (негативный фактор среды обитания), приводит к отстранению от общества и отказу в праве на участие в голосовании: инвалидность имеет место.²⁴

19 См. выше, сноска 16, Хьюман Райтс Вотч, стр. 3–4.

20 *Ibid.*

21 Конвенция о правах инвалидов (КПИ) G.A. Res. A/RES/61/106, 2006, статья 1.

22 УВКПЧ, Конвенция о правах инвалидов: учебное руководство – Серия материалов по вопросам профессиональной подготовки No. 19, 2014, стр. 7, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/Publications/CRPD_TrainingGuide_PTS19_EN%20Accessible.pdf.

23 *Ibid.*

24 *Ibid.*

Из большого числа документальных источников хорошо известно, что в России широко распространена и принимает тяжелые формы дискриминация в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов или трансгендеров (ЛГБТ), включая дискриминацию со стороны государства и его агентов.²⁵ В этом Руководстве мы используем инклюзивный термин «ЛГБТ+» для обозначения всех подпадающих под это определение групп, включая как лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров, так и других, к примеру, интерсексов и асексуалов, кто может подвергаться дискриминации на основании своей сексуальной ориентации или гендерной идентичности. ЛГБТ+ сообщество в России сталкивается с дискриминацией во множестве разных сфер жизни: от доступа к услугам здравоохранения до трудоустройства.²⁶ В своих крайних формах дискриминация в отношении ЛГБТ+ приводит к насилию в отношении этих групп.²⁷ Более того, в последнее время в России принимаются законы, дискриминирующие в отношении ЛГБТ+ и ограничивающие их свободу выражения, собрания и объединения,²⁸ и, по сути, их право на участие в политической и общественной жизни.²⁹

Что такое гендерная идентичность и сексуальная ориентация?

Ниже мы приводим определения терминов «гендерная идентичность» и «сексуальная ориентация», как они используются в Руководстве:

- **Пол** – каждого человек при рождении относят к определенному полу. Пол приписывается на основании физических половых признаков (гениталии) и репродуктивных органов.
- **Гендер** – это не физическая характеристика. Гендер относится к социальным представлениям о том, что такое «быть мужчиной» или «быть женщиной». Это включает представления в обществе об одежде, поведении, роде занятий или личных отношениях. Представления о гендере специфичны для разных контекстов и исторических периодов.
- **Гендерная идентичность** – относится к индивидуальному опыту или ощущению человеком своей принадлежности к определенному гендеру, будь то женский, мужской или какой-либо еще. Это может соответствовать или не соответствовать полу, который был приписан человеку при рождении. Ген-

25 Датский институт прав человека, *Исследование гомофобии, трансфобии и дискриминации на основании сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Социологический обзор: Российская Федерация*, после визита в феврале 2018 г., стр. 7–9, текст по адресу: https://www.coe.int/t/Commissioner/Source/LGBT/RussiaSociological_E.pdf.

26 Российская ЛГБТ-сеть, «Повышение уровня насилия против ЛГБТИ+ в России», последний визит 18 января 2018 г., текст по адресу: <https://lgbtnet.org/en/content/level-violence-against-lgbtqi-increased-russia/>; Коалиция организаций в защиту прав ЛГБТ, *Доклад к сессии КЭСКП в отношении России*, август 2017 г., стр. 3, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/ICESCR/Shared%20Documents/RUS/INT_ICESCR_CSS_RUS_28824_E.pdf.

27 Российская ЛГБТ-сеть, *Преследования ЛГБТ на Северном Кавказе: доклад*, 2017, стр. 13, текст по адресу https://lgbtnet.org/sites/default/files/final_chechnya_publish_0.pdf.

28 Хьюман Райтс Вотч, *Всемирный доклад: Россия 2017*, 2017, текст по адресу: <https://www.hrw.org/world-report/2017/country-chapters/russia>.

29 Совет по правам человека ООН, *Факторы, препятствующие равному политическому участию и методы преодоления этих препятствий, Доклад Управления Верховного комиссара ООН по правам человека*, документ ООН А/КПЧ/27/29, 2014, пункт 43, где сказано, что ограничение прав ЛГБТ на свободу выражения, собрания и объединения приводит к ограничению их участия в политической и общественной жизни.

дерная идентичность включает индивидуальное ощущение своего тела и другие проявления гендера, такие как одежда, речь и манеру поведения.

- **Интерсекс** – относится к людям, которые родились с репродуктивными или половыми характеристиками, которые не вписываются в стандартные бинарные представления о мужском или женском поле. У интерсекса могут быть биологические характеристики обоих полов или не хватать некоторых биологических характеристик, которые считаются необходимыми для того, чтобы определить принадлежность человека к тому или иному полу. Термин не включает тех, кто намеренно изменил свои анатомические характеристики. Например: Магда родилась с половыми органами, в которых есть и женские и мужские признаки. Магда – интерсекс. Гендерная идентичность Магды будет зависеть от того, как она себя осознает.
- **Трансгендер** – это общий термин, относящийся к людям, чья гендерная идентичность или самовыражение не совпадают с полом, приписанным им при рождении. «Это включает тех людей, кто ощущает, что они должны, предпочитают или выбирают будь-то путем ношения определенной одежды, аксессуаров, изменения манеры поведения, речи, применения косметики или изменения своего тела, проявлять гендерную идентичность, отличную от ожидаемой гендерной роли, соответствующей приписанному при рождении полу».³⁰ От рождения у Жени мужские половые органы. Пол Жени – мужской, однако, Женя осознает себя женщиной. Ее гендерная идентичность – женщина. Женя – трансгендер.

«Сексуальная ориентация» означает «способность того или иного лица к глубокой эмоциональной, приятной и сексуальной привязанности к лицам другого пола или того же пола или обоих полов, а также к вступлению с такими лицами в интимные и половые отношения».³¹ У человека может быть сексуальная ориентация, направленная на людей того же пола, другого пола или более чем одного пола.

- **Геи** – относится к мужчинам, которые испытывают эмоциональное и/или сексуальное влечение к мужчинам. Этот термин часто используется применительно как к мужчинам, так и к женщинам, испытывающим влечение к своему полу, но в этом Руководстве этот термин, для ясности, используется только для обозначения мужчин.
- **Лесбиянки** – относится к женщинам, которые испытывают эмоциональное и/или сексуальное влечение к женщинам.
- **Бисексуалы** – относится к людям, которые испытывают эмоциональное и/или сексуальное влечение к более чем одному полу.

Практические советы и обзор правовых документов по теме сексуальной ориентации и гендерной идентичности содержатся в нашем руководстве по наилучшей практике в сфере равенства и свободы от дискриминации ЛГБТ+ в России.³²

30 Джокьякартские принципы применения международно-правовых норм о правах человека в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности, 2007 г., текст по адресу: http://yogyakartaprinciples.org/wp-content/uploads/2016/08/principles_en.pdf.

31 *Ibid.*, стр. 8.

32 Equal Rights Trust, *Права на равенство и свободу от дискриминации в России: Руководство по наилучшей практике для юристов*, 2016 г., текст по адресу: http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/lawyer%20guide_ENG_e-version.pdf.

Часть 2:

Равенство и свобода от дискриминации

В этой части мы рассматриваем основные концепции, которые лежат в основе законодательства в отношении права на равенство и свободу от дискриминации.

Право на равенство – это право всех людей на равенство в своем достоинстве и на участие во всех сферах общественной, политической, экономической, социальной и культурной жизни наравне с другими. Иногда право на равенство подразумевает, что в зависимости от индивидуальных обстоятельств человека к нему может применяться особое обращение. Право на свободу от дискриминации – это одна из составляющих права на равенство. Свобода от дискриминации является необходимым, но не единственным условием для обеспечения права на равенство.

Право на свободу от дискриминации – это самостоятельное основополагающее право человека, входящее в сферу действия права на равенство. Оно означает, что все люди имеют право на закрепленные законодательно средства защиты от дискриминации на основании их индивидуальных признаков. Такие признаки называются «защищенными характеристиками». Так как право на свободу от дискриминации является самостоятельным, из этого следуют два факта: это право является *отдельным* от других право и оно может быть нарушено даже в случае, если относящееся к нему право не затронуто и не нарушено; а также это право является *автономным*, а значит, не сопряжено с реализацией других прав, гарантированных законом.

Дискриминация в отношении человека может быть как прямой, так и косвенной.

Прямая дискриминация происходит, когда с одним человеком обращаются хуже, чем с другим, или его ущемляют из-за факта или предположения о наличии у этого человека или кого-то, с кем он связан, одной или нескольких защищенных характеристик. Такое отношение может быть оправдано только в самых исключительных случаях.

К примеру: Мужчина цыганской национальности намеревается снять квартиру, но арендодатель ему отказывает, потому что «цыгане никогда не платят за аренду вовремя». Это пример прямой дискриминации на основании принадлежности к этнической группе. Факты или предположения в отношении поведения расовой или национальной группы никогда не могут служить оправданием для дискриминации в отношении отдельных представителей этой группы.

Косвенная дискриминация происходит, когда отдельная норма, критерий и сложившаяся практика (любое официальное или неформальное правило) способствует тому, что человек с защищенными характеристиками оказывается в менее выгодном положении, чем другие. Такая норма или практика, на первый взгляд, могут казаться нейтральными, так как в них нет прямого упоминания защищенной характеристики, но их действие приводит к дискриминации людей с защищен-

ными характеристиками. Косвенная дискриминация может быть оправдана для достижения законных целей, если для этого применяются соразмерные и необходимые меры.

Например: Государственная школа объявляет новые правила в отношении одежды для учителей, запрещающие ношение в школе любых головных уборов при любых обстоятельствах. Учительница-мусульманка продолжает носить на голове платок во время уроков и ей угрожают увольнением, так как она не соблюдает новые правила. Это является косвенной дискриминацией по признаку религиозной принадлежности: новые правила распространяются на всех учителей, но лица, принадлежащие к определенной религиозной группе, оказываются в неблагоприятном положении, так как им запрещено носить головные уборы, которые они носят по религиозным убеждениям. Кроме того, такое правило не имеет объективных оснований.

Например: Компания планирует нанять нового сотрудника и размещает объявление о поиске высоко-квалифицированного сотрудника «с релевантным опытом работы не менее 10 лет». Это может привести к косвенной дискриминации на основании возраста. Наличие опыта требуется от всех кандидатов, но вероятность соответствия этому критерию намного ниже для молодых кандидатов. Это дискриминационное отношение может быть оправдано, если требование о наличии 10-летнего опыта может быть оправдано законными целями и является соразмерным и необходимым для достижения этих целей.

Например: Законодательство страны предусматривает, что для поступления в школу дети должны быть зарегистрированы по месту жительства. У детей, принадлежащих к кочевым сообществам этнических меньшинств, может не быть регистрации по месту жительства из-за кочевого общества жизни, и они оказываются в неблагоприятном положении по сравнению с другими детьми. Это дискриминационное отношение может быть оправдано, если будет доказано, что требование о предоставлении регистрации преследует законные цели и является соразмерным и необходимым для достижения этих целей. Однако, Equal Rights Trust не встречала ситуации, когда требование такого рода было бы оправданным.

Домогательство является собой дискриминацию, когда нежелательное поведение, затрагивающее любую из «защищенных характеристик», осуществляется с целью или приводит к ущемлению достоинства человека или созданию угрожающих, враждебных, унижающих достоинство, уничижительных или оскорбительных условий. Такое поведение необязательно включает физический контакт или направлено на определенного человека.

К примеру: Гей-пара приходит в ресторан на ужин. Сотрудники ресторана в течение вечера допускают гомофобные высказывания, произнося их достаточно громко, чтобы их было слышно как гей-паре, так и остальным посетителям ресторана.

Необеспечение разумных приспособлений

Чтобы достичь полного и эффективного равенства, целесообразно требовать от государственных органов и частных организаций, чтобы они обеспечивали разумные приспособления для людей с разными возможностями, зависящими от их принадлежности к одной или более групп, чей доступ к правам ограничен.

Обеспечение разумных приспособлений требует необходимых и соответствующих потребностям модификаций и изменений, позволяющих всем людям участвовать во всех сферах жизни наравне с другими.

При этом, это не означает, что есть обязательство вносить такие коррективы там, где они становятся несоразмерным или неоправданным бременем для поставщика услуг. Примерами разумных приспособлений могут служить: модификация помещений, например, для того, чтобы ими могли пользоваться люди с инвалидностью; перераспределение обязанностей на работе; модификация правил; изменение продолжительности рабочего дня или места работы; изменение или упрощение требований к ношению определенной одежды или дресс-коду.

Часть 3:

Законы в защиту равенства и права на свободу от дискриминации

1. Национальное законодательство

В российском законодательстве нет комплексного антидискриминационного закона. Однако нормы, предусматривающие определенную степень защиты от дискриминации, содержатся в Конституции и в отдельных актах национального законодательства.

Конституция Российской Федерации

Согласно Статье 19 Конституции, государство должно обеспечить гарантии «равенства прав и свобод человека» независимо от **пола, расы, национальности, языка, происхождения**, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к **религии**, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также «**других обстоятельств**». Перечисленные признаки известны как **защищенные характеристики**.

Инвалидность не входит в перечень защищенных характеристик, прямо перечисленных в Конституции, однако, этот перечень не является исчерпывающим и «другие обстоятельства», предусмотренные Статьей 19 Конституции, можно интерпретировать как включающие инвалидность. Конституционный Суд РФ в решении по делу Штукатурова подтвердил, что Конституция запрещает дискриминацию в отношении лиц с психическими расстройствами, хотя и не указал прямо, что инвалидность является «другим обстоятельством».³³ Однако, можно сделать логический вывод, что лица с другими видами инвалидности также имеют право на защиту от дискриминации согласно Конституции РФ.

Как и инвалидность, **сексуальная ориентация** человека тоже не включена в перечень защищенных характеристик, однако Конституционный Суд подтвердил, что Статья 19 распространяется на защиту от дискриминации каких-либо социальных групп, как например, тех, что имеют определенную сексуальную ориентацию. В своем решении Суд постановил:

Статья 19 (часть 2) (...) гарантирует защиту равным образом всем лицам, независимо от их сексуальной ориентации, и сексуальная ориентация как таковая не может служить правомерным критерием установления различий в правовом статусе человека и гражданина.³⁴

Конституционный Суд еще не рассматривал вопрос о том, подпадает ли гендерная идентичность под сферу действия Статьи 19, так как этот вопрос еще не поднимался

³³ Решение Конституционного Суда Российской Федерации N4-П, 27 февраля 2009 г., пункт 2.3.

³⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 г. N24-П, 23 September 2014, No. 24-P, 23 сентября 2014 г., в отношении «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений».

в рассматриваемых Судом делах.³⁵ Однако представляется логичным, что при последовательной интерпретации защитное действие Статьи 19 будет распространяться и на гендерную идентичность.

Конституция также содержит **гарантии защиты прав определенных групп с защищенными характеристиками**:

- В отношении **свободы вероисповедания и религии**, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения.³⁶
- Конституция не предусматривает более благоприятных условий для одной из религий. Российская Федерация является светским государством, где гарантировано **равенство религиозных объединений**.³⁷
- Каждому гарантируется **социальное обеспечение** в случае болезни, **инвалидности**, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.³⁸

Другие нормы национального законодательства

В Российской Федерации нет отдельного комплексного закона о запрете дискриминации, несмотря на то, что государство приняло на себя обязательство по обеспечению эффективных и всеобъемлющих средств защиты против дискриминации на законодательном уровне.³⁹

Прямой запрет на дискриминацию в отношении конкретных групп содержится только в одной норме, в пункте 3.1 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», которая содержит определение и запрет на дискриминацию по признаку инвалидности.

35 Это утверждение верно по состоянию на январь 2018 г. Для дополнительной информации см. , Equal Rights Trust, *Правосудие или осуждение? Права ЛГБТ в российской судебной практике*, сентябрь 2016 г., стр. 33, текст по адресу: http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Justice%20or%20Complicity%20LGBT%20Rights%20and%20the%20Russian%20Courts_0.pdf.

36 Конституция Российской Федерации 1993, статья 28.

37 *Ibid.*, статья 14.

38 *Ibid.*, статья 39(1).

39 Международный пакт о гражданских и политических правах, Рез. ГА 2200А (XXI), 1966 г., статья 26, где сказано, что «В этом отношении всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом, и закон должен гарантировать всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации»; Комитет по правам человека (КПЧ), *Замечание общего порядка 18: Недискриминация*, Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I), 1989 г, пункт 12, где сказано: «То есть в статье 26 предусматривается, что все лица равны перед законом и имеют право на равную защиту без всякой дискриминации и что закон гарантирует всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по каким-либо из перечисленных признаков. По мнению Комитета, статья 26 не просто повторяет то, что уже предусмотрено в статье 2, а сама предусматривает отдельное право. Она запрещает формальную и фактическую дискриминацию во всех областях, в которых государственные органы осуществляют регулирование или защиту»; Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП), *Недискриминация экономических, социальных и культурных прав* (пункт 2 статьи 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах), E/C.12/GC/20, 2009 г., в пункте 37 предусматривает, что право на недискриминацию, означает, что «государствам-участникам рекомендуется принять специальные законы, запрещающие дискриминацию в области обеспечения экономических, социальных и культурных прав. Такие законы должны быть направлены на ликвидацию формальной дискриминации и дискриминации по существу, возлагать обязательства на государственных и частных субъектов и охватывать рассмотренные выше запрещенные основания дискриминации».

При этом в ряде законодательных норм содержатся запреты на дискриминацию в различных сферах жизни. В числе таких норм:

- Статья 5 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предусматривает, что государство обеспечивает гражданам охрану здоровья независимо от целого ряда защищенных характеристик, включая «другие обстоятельства».⁴⁰
- Статья 3 Трудового кодекса РФ запрещает дискриминацию в сфере труда и содержит исчерпывающий перечень защищенных характеристик.
- Согласно Уголовному кодексу РФ дискриминация, совершенная лицом с использованием служебного положения, является преступлением, включая дискриминацию по признаку принадлежности к «социальной группе».
- Кодекс об административных правонарушениях также запрещает дискриминацию по целому перечню признаков, включая по признаку принадлежности к «социальной группе».

Направленные против дискриминации положения национального законодательства будут обсуждаться ниже в соответствующих разделах данного Руководства.

2. Региональное право

Основным региональным инструментом в сфере прав человека, который ратифицировала Россия, является Европейская конвенция по правам человека (ЕКПЧ).

Статья 14 ЕКПЧ защищает **право на свободу от дискриминации при пользовании правами и свободами**, признанными в Конвенции. Она не содержит гарантий права на равенство и не обеспечивает свободу от дискриминации как самостоятельно действующее право. В статье предусмотрено, что гарантируемые Конвенцией права должны быть обеспечены «без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам».

В перечне **защищаемых от дискриминации характеристик** не упоминаются прямо инвалидность, сексуальная ориентация или гендерная идентичность. Однако Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) подтвердил, что сексуальная ориентация⁴¹ и гендерная идентичность⁴² включены в защищаемые от дискриминации характеристики в рамках термина «другие признаки». Более того, в деле «Глор против Швейцарии» ЕСПЧ нашел, что в Европе и на международном уровне сложился консенсус в отношении необходимости защиты лиц с инвалидностью от дискриминации,⁴³ и

40 Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ.

41 Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), *Сальгеро да Сильва Мота против Португалии*, Жалоба N 33290/96, 21 декабря 1999 г.

42 ЕСПЧ, *Идентоба и другие против Грузии*, жалоба N. 73235/12, 12 мая 2015

43 ЕСПЧ, *Глор против Швейцарии*, жалоба N. 13444/04, 30 апреля 2009, пункт 53.

постановил, что инвалидность является защищенной характеристикой согласно Статье 14 ЕКПЧ в рамках формулировки «другие признаки».⁴⁴

Человек может обратиться с жалобой в ЕСПЧ по поводу нарушения государством-участником его прав, признаваемых в ЕКПЧ. Жалоба должна соответствовать критериям приемлемости, включая требование о том, чтобы все внутригосударственные средства правовой защиты были исчерпаны.⁴⁵

Если ЕСПЧ найдет, что имело место нарушение прав, признаваемых Конвенцией, то он может вынести соответствующее решение и/или постановить, что заявитель имеет право на получение компенсации от государства-ответчика. За обеспечение исполнения решений ЕСПЧ отвечает Комитет министров Совета Европы.

Протокол N 12 к ЕКПЧ предусматривает, что «пользование любым правом, признанным законом, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или любого иного обстоятельства».⁴⁶ Это включает в себя законы, регулирующие любые сферы жизни, что, по сути, означает самостоятельную гарантию права на недискриминацию. По состоянию на январь 2018 года **Россия подписала, но не ратифицировала** Протокол 12 ЕКПЧ. Это означает, что положения протокола пока не являются для России обязательными.

3. Международное право

Россия ратифицировала семь из девяти основных международных договоров в сфере прав человека и взяла на себя обязательствами в соответствии со следующими соглашениями:

- Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП);
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП);
- Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (МКЛРД);
- Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДОЖ);
- Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП);
- Конвенция о правах ребенка (КПР); а также
- Конвенция о правах инвалидов (КПИ).

44 *Ibid.*, пункт 80.

45 ЕСПЧ и Совет Европы, *Практическое руководство по критериям приемлемости*, 2014 г., текст по адресу: http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=caselaw/analysis/admi_guide (на разных языках).

46 Протокол N 12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, E.T.S. No. 177, 2000, статья 1.

Как международные нормы действуют в России?

Статья 15(4) Конституции РФ устанавливает статус международных договоров во внутреннем законодательстве. В ней предусмотрено, что:

- Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, но
- Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.
- Если международным договором, ратифицированным Российской Федерацией, установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Это не распространяется на общепризнанные принципы международного права.

При этом Конституционный Суд не признает положения Конституции противоречащими международному праву.

Ратифицируя международные договоры в сфере прав, Россия принимает на себя три вида обязательств:⁴⁷

- **Уважать** права – означает воздерживаться от посягательств на них или от попыток ограничивать реализацию прав человека. Например: обеспечивая отсутствие дискриминирующих норм в законодательстве и предоставляя группам, которые упоминаются в данном Руководстве, равную защиту на законодательном уровне.
- **Защищать** права – выполнять обязательство по защите отдельных лиц и групп людей от нарушения их прав. Например: запрещая дискриминацию в сфере труда, образования и охраны здоровья на основании защищенных характеристик, признанных на международном уровне.
- **Обеспечивать** права – принимать позитивные меры с целью содействовать реализации основных прав человека. Например: обеспечивая, чтобы сотрудники правоохранительных органов, органов здравоохранения, образования, судебных органов и других сфер обслуживания проходили обучение в сфере равенства и недискриминации с тем, чтобы обеспечить равное обращение с группами, перечисленными в настоящем Руководстве.

Так как государственные служащие и должностные лица являются представителями и сотрудниками государства, то государство несет ответственность за их действия, совершенные во время исполнения ими служебных обязанностей. Если государство не предпримет активные действия, чтобы обеспечить реализацию человеком своих прав, гарантируемых международными договорами, то государство может быть признано нарушившим свои международные обязательства.⁴⁸

⁴⁷ См. Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), *Международное право в сфере прав человека*, последнее посещение в феврале 2018, текст по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/InternationalLaw.aspx>.

⁴⁸ Комитет по правам человека, *Замечание общего порядка N 6: Статья 6 (Право на жизнь)*, UN HRI/GEN/1/Rev.6, 12 мая 2003 г.; Комитет по правам человека, *Замечание общего порядка N 31: Характер общего юридического обязательства, налагаемого на государства-участники Пакта*, Документ ООН CCPR/C/21/Rev.1/Add.13, 2004 г., пункт 8.

Если человек утверждает, что его права, признаваемые международным договором, были нарушены, то человек может обратиться с индивидуальной жалобой в экспертные органы ООН, наблюдающие за соблюдением этого договора, если государство позволяет обращение с индивидуальными жалобами по этому договору. **Однако**, Россия допускает индивидуальные жалобы только в отношении четырех из ратифицированных договоров: МПГПП, МКЛРД, КЛДОЖ и КПП.

Это означает, что в случае других ратифицированных Россией договоров в сфере прав человека **международных средств правовой защиты** нет. Тем не менее, эти договорные обязательства России являются релевантными, так как их положения можно использовать для более эффективной защиты прав человека.

Международный пакт о гражданских и политических правах

Право на свободу от дискриминации гарантировано в Статье 26 МПГПП как **отдельно существующее право**. Статья предусматривает, что:

- все люди имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона; и
- закон должен гарантировать всем людям защиту от дискриминации «по какому бы то ни было признаку, как-то: расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства».

Кроме того, статья 2(1) защищает право каждого человека на защиту от дискриминации при осуществлении предусматриваемых МПГПП прав, таких как право на свободу выражения, на свободу мирных собраний и ассоциации, и право на частную жизнь (о котором мы говорим в этом Руководстве). Статья предусматривает, что всем людям должны быть обеспечены права, признаваемые в МПГПП, «без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства». В большинстве случаев это положение понимается, как обеспечивающее защиту от дискриминации по признаку сексуальной ориентации,⁴⁹ гендерной идентичности⁵⁰ и инвалидности⁵¹ в числе других, предусмотренных в МПГПП обстоятельств.

Если человек считает, что Российская Федерация нарушила его права, признаваемые МПГПП, то он может обратиться с **индивидуальной жалобой** в Комитет ООН по правам человека (КПЧ). КПЧ выносит решения, имеющие юридическую силу, и может постановить, что права заявителя были нарушены и/или государство должно выплатить возмещение. Описание процедуры обращения в КПЧ с жалобой (ее назы-

49 КПЧ, *Янг против Австралии*, Сообщение N 941/2000, Документ ООН CCPR/C/78/D/941/2000, 2003 г.

50 Австралийская комиссия по правам человека, *Комментарий по вопросам защиты от дискриминации на основании сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности*, 29 ноября 2010 г., пункты 24-26, текст по адресу: https://www.humanrights.gov.au/sites/default/files/content/human_rights/lgbti/lgbticonsult/comments/Закон%20Council%20of%20Australia%20-%20Comment%20132.doc.

51 УВКПЧ, *Права человека и инвалидность – Настоящее применение и будущий потенциал инструментов ООН по правам человека в контексте инвалидности*, 2002, стр. 52, текст по адресу: <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/HRDisabilityen.pdf>.

вают «индивидуальным сообщением») можно найти на сайте Верховного комиссара по правам человека.⁵²

Конституционный суд постановил, что Россия должна добросовестно и ответственно выполнять сообщения КПЧ относительно жалоб против России.⁵³ Однако недавно Конституционный Суд отказался обеспечить выполнение важного решения КПЧ, в котором было установлено, что принятые Российской Федерацией нормы «против пропаганды гомосексуализма» нарушают Статьи 19 и 26 МПГПП (подробнее ниже в разделе 4(b)).

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах

МПЭСКП защищает **право на свободу от дискриминации при осуществлении признаваемых МПЭСКП прав**, таких как право на труд, охрану здоровья и образование (которые мы будем рассматривать далее в Руководстве).

Статья 2(2) обязывает государства-участники гарантировать, что права, провозглашенные в Пакте, «будут осуществляться без какой бы то ни было дискриминации, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства». Включение термина «иное обстоятельство» указывает на то, что этот перечень не является исчерпывающим и в эту категорию могут быть включены и другие признаки.⁵⁴

По мнению Комитета по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП), в связи с возможностью изменения характера дискриминации «дополнительные основания широко признаются в тех случаях, когда они отражают опыт социальных групп, которые являются уязвимыми и страдали и продолжают страдать от маргинализации».⁵⁵ В своем Замечании общего порядка Комитет установил, что инвалидность, сексуальная ориентация и гендерная идентичность, национальность, возраст, брачное и семейное положение, состояние здоровья, место жительства, экономическое и социальное положение включены в термин «иные обстоятельства», предусмотренный Статьей 2(2).⁵⁶ В Замечании общего порядка также уточняется, что государства должны запретить как формальную дискриминацию в формулировках законов и правил государственных органов, так и дискриминацию по существу, которая понимается как неблагоприятное влияние законов, правил, норм поведения и отношения на конкретные группы населения.⁵⁷ Статья 2(2) также запрещает прямую и кос-

52 См. УВКПЧ, *Договорные органы в сфере прав человека – индивидуальные сообщения*, последний визит в феврале 2018 г., текст по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/TBPEtitions/Pages/IndividualCommunications.aspx#overviewprocedure>.

53 Определение Конституционного Суда Российской Федерации N 1248-О от 28 июня 2012 г.

54 КЭСКП, *Замечание общего порядка № 20 Недискриминация экономических, социальных и культурных прав (пункт 2 статьи 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах)*, Документ ООН E/C.12/GC/20, 2009, пункт 15.

55 *Ibid.*, пункт 27.

56 *Ibid.*, пункты 28–35.

57 *Ibid.*, пункты 8–9.

венную дискриминацию,⁵⁸ и обязывает государства принимать специальные меры для предотвращения или прекращения дискриминации в отношении определенных групп.⁵⁹ Защитные меры, предусмотренные в Статье 2(2), распространяются как на государственную, так и на частную сферу.⁶⁰ Государствам рекомендовано «принять специальные законы, запрещающие дискриминацию в области обеспечения экономических, социальных и культурных прав», которые должны возлагать обязательства на государственных и частных субъектов и способствовать ликвидации кю формальной дискриминации и дискриминации по существу.⁶¹

Частное лицо **не может обратиться с индивидуальной жалобой на нарушение Россией его прав, гарантированных МПСЭКП**, так как Россия не ратифицировала Факультативный протокол к МПСЭКП. Однако обязательства России как государства-участника МПСЭКП важно учитывать для адвоката. Россия обязана раз в пять лет предоставлять в КЭСКО периодические доклады о выполнении своих обязательств в рамках Пакта.⁶² КЭСКО рассматривает периодические доклады и альтернативные доклады других участников процесса, например, НКО.

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДОЖ)

Статья 1 КЛДОЖ устанавливает, что:

*Понятие «дискриминация в отношении женщин» означает любое **различие, исключение или ограничение по признаку пола, которое направлено на ослабление или сводит на нет** признание, пользование или осуществление женщинами, независимо от их семейного положения, на основе равноправия мужчин и женщин, прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой другой области.*

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) уточнил, что **КЛДОЖ охватывает и дискриминацию по признаку гендерной принадлежности**, где гендер определяется как «социально обусловленные самобытные признаки, атрибуты и роли, отводимые женщинам и мужчинам», приводящие к созданию иерархических взаимоотношений между женщинами и мужчинами, равно как распределение власти и прав в пользу мужчин и в ущерб женщинам.⁶³

КЛДЖ также подчеркивает, что государства обязаны обеспечивать защиту от прямой и косвенной дискриминации в публичной и частной сферах.⁶⁴ Более того, для

58 *Ibid.*, пункт 10.

59 *Ibid.*, пункты 9 и 29.

60 *Ibid.*, пункт 11.

61 *Ibid.*, пункт 37.

62 УВКПЧ ООН, «Мониторинг экономических, социальных и культурных прав», последний визит в январе 2018 г., текст по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/ICESCR/Pages/КЭСКОIntro.aspx>.

63 Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ), *Общая рекомендация № 28, касающаяся основных обязательств государств-участников по статье 2 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин*, Документ ООН CEDAW/C/GC/28, 2010, пункт 5.

64 КЛДЖ, *Общая рекомендация № 25 по пункту 1 статьи 4 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин о временных специальных мерах*, Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.7, 2004 г., пункт 7.

эффективной защиты против всех форм дискриминации в отношении женщин, государства-участники обязаны **признавать и запрещать на законодательном уровне сопряженные формы дискриминации**, так как дискриминация по признаку пола и гендера часто сопряжена с другими формами, в частности, с дискриминацией по признаку расы, этнической или религиозной принадлежности, состояния здоровья, возраста, класса, касты и сексуальной ориентации и гендерной идентичности.⁶⁵

КЛДОЖ прямо запрещает дискриминацию во всех сферах жизни, включая образование (Статья 10), здравоохранение (Статья 12), трудоустройство (Статья 11), владение недвижимостью и заключение договорных отношений (Статья 15), участие и представительство в общественной и политической жизни (Статьи 7 и 8).

Хотя Конвенция не рассматривает вопросы насилия против женщин, КЛДЖ в Общей рекомендации уточнил, что **«насилие в отношении женщин»** представляет собой одну из форм дискриминации, которая серьезно ограничивает возможности женщин в плане пользования правами и свободами на основе равенства с мужчинами.⁶⁶

Статья 3 КЛДОЖ призывает государства способствовать всестороннему развитию и прогрессу женщин во всех сферах жизни. Статья 4(1) устанавливает, что «принятие государствами-участниками временных специальных мер, направленных на ускорение установления *фактического* равенства между мужчинами и женщинами, не считается дискриминационным». Более того, государствам предлагается принимать такие меры с учетом специфики и контекста в конкретной стране.⁶⁷

Россия ратифицировала Факультативный протокол к КЛДОЖ и тем самым **предоставила КЛДЖ полномочия по рассмотрению индивидуальных жалоб в отношении Российской Федерации**.

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

Согласно Статье 1 Конвенции «расовая дискриминация» означает:

Любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или любых других областях общественной жизни.

⁶⁵ См. выше, сноска 63, пункт 18.

⁶⁶ КЛДЖ, *Общая рекомендация N 19 о насилии в отношении женщин*, Документ ООН A/47/38, 1992, пункт 1.

⁶⁷ КЛДЖ, *Общая рекомендация № 25 по пункту 1 статьи 4 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин о временных специальных мерах*, Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.7, 2004 г, пункты 24 и 31–39.

Статья 5 Конвенции указывает широкий перечень гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, которые должны быть гарантированы без какой-либо дискриминации по признаку расы, включая право на участие в выборах, право на жилище и право на образование. Статья 6 обязывает государства обеспечивать каждому человеку, на которого распространяется их юрисдикция, эффективную защиту в случае любых актов расовой дискриминации, а также права добиваться соответствующего возмещения. Конвенция также обязывает государства принимать меры с целью борьбы с предрассудками, ведущими к расовой дискриминации, в том числе меры в сфере воспитания и информации.⁶⁸

Согласно Статье 4 Конвенции, государства должны запретить высказывания, поощряющие и разжигающие расовую дискриминацию (язык ненависти). Эта статья также обязывает государства объявить вне закона любую организацию и деятельность, поощряющую расовую дискриминацию.

Российская Федерация направила свое заявление, согласно Статье 14 Конвенции,⁶⁹ дающее **право отдельным лицам и группам лиц обращаться в Комитет по ликвидации расовой дискриминации с жалобой о нарушении их прав, гарантированных в Конвенции.**

Конвенция о правах инвалидов

Согласно Статье 1 КПИ, «**к инвалидам** относятся лица с **устойчивыми физическими, психическими, интеллектуальными или сенсорными нарушениями**, которые при взаимодействии с различными барьерами могут мешать их полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими».

Равенство и недискриминация входят в число основополагающих принципов КПИ. Статья 2 определяет «*дискриминацию по признаку инвалидности*» как:

*любое различие, исключение или ограничение по причине инвалидности, целью или результатом которого является умаление или отрицание признания, реализации или осуществления наравне с другими всех прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой иной области. Она включает все формы дискриминации, в том числе **отказ в разумном приспособлении**; (...) «Разумное приспособление» означает внесение, когда это нужно в конкретном случае, необходимых и подходящих модификаций и коррективов, не становящихся несоразмерным или неоправданным бременем, в целях обеспечения реализации или осуществления инвалидами наравне с другими всех прав человека и основных свобод.*

Право на равенство и свободу от дискриминации обеспечено в Статье 5 КПИ, которая гарантирует каждому равную защиту закона и запрещает дискриминацию в отноше-

68 Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, G.A. Res. 2106 (XX), 1965, статья 7.

69 УВКПЧ, «Интерактивный обзор статусов ратификации», последний визит 10 января 2018 г., текст по адресу: <http://indicators.УВКПЧ.org>.

нии инвалидов. Более того, она обязывает государства «предпринимать все надлежащие шаги к обеспечению разумного приспособления» и признает, что необходимы специальные меры для достижения фактического равенства инвалидов. КПИ также требует от государств обеспечить **доступность** учреждений и услуг (Статья 9); и подчеркивает особые потребности женщин-инвалидов и детей-инвалидов (Статьи 6–7).

Равенство перед законом, гарантируемое Статьей 12 КПИ, означает, что государства должны отказаться от практики, при которой инвалиды лишаются правоспособности, так как эта практика дискриминационна по своей сути и по последствиям.⁷⁰ Комитет ООН по правам инвалидов подчеркнул в Замечании общего порядка, что статус лица с инвалидностью или с ограниченными возможностями (включая физические или сенсорные нарушения) не может служить основанием для отказа в правоспособности или в любом другом праве, предусмотренном Статьей 12.⁷¹

Россия не подписала и не ратифицировала Факультативный протокол к КПИ, а следовательно **не существует возможности обращаться с индивидуальной жалобой в Комитет КПИ в отношении нарушения Россией прав, гарантированных Конвенцией**. Так как обращение с индивидуальной жалобой в Комитет КПИ не является возможным, механизмы защиты против нарушения прав, гарантированных Конвенцией, ограничены.

Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

Статья 1 КПП определяет пытки как:

Любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включаются боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно.⁷² (выделение добавлено)

КПП также обязывает государства-участников «предотвращать на любой территории, находящейся под его юрисдикцией, другие акты жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания..., когда такие акты совершаются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве».⁷³

⁷⁰ Комитет по правам инвалидов, Замечание общего порядка № 1 (2014) Статей 12: Равенство перед законом, Документ ООН CRPD/C/GC/1, 2014, пункт 25.

⁷¹ *Ibid.*, пункт 9.

⁷² Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, G.A. Res. 39/46, 1984, статья 1.

⁷³ *Ibid.*, статья 16.

Комитет против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Комитет КПП) подчеркивает, что принцип недискриминации «имеет определяющее значение для толкования и применения Конвенции»; например, дискриминационное применение психологического или физического насилия или жестокого обращения является важным фактором в определении того, можно ли квалифицировать то или иное деяние в качестве пытки, так как некоторые лица или группы населения могут быть особенно чувствительны к определенным воздействиям, что может повлиять на степень страдания, которое они испытывают в результате жестокого обращения.⁷⁴ К примеру, если задержанный имеет сенсорные нарушения, делающие его особо чувствительным к громким звукам, то музыка в камере будет причинять ему более сильные страдания, чем лицу, у которого нет таких нарушений. Комитет также заявил, что государства обязаны обеспечить, чтобы при рассмотрении и расследовании жалоб о нарушении гарантированных Конвенцией прав принимались во внимание гендерные вопросы, с тем чтобы обеспечить доступ к правосудию и средствам защиты для жертв сексуального насилия, изнасилований, изнасилований супругом, семейного насилия, калечения женских половых органов и торговли людьми, а также других видов жестокого обращения.⁷⁵

Россия признала полномочия Комитета против пыток по рассмотрению индивидуальных **обращений от лиц, находящихся в юрисдикции РФ, в отношении нарушения их прав, гарантированных Конвенцией.**

Конвенция о правах ребенка

Статья 2(1) КПП обязывает государства-участники обеспечить все права, предусмотренные Конвенцией, за каждым ребенком без какой-либо дискриминации, «независимо от расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального, этнического или социального происхождения, имущественного положения, состояния здоровья и рождения ребенка, его родителей или законных опекунов или каких-либо иных обстоятельств». Более того, в Статье 2(2) предусмотрено, что государства-участники КПП будут принимать все необходимые меры для обеспечения защиты ребенка от всех форм дискриминации или наказания на основе статуса, деятельности, выражаемых взглядов или убеждений ребенка, родителей ребенка, законных опекунов или иных членов семьи.

Россия ратифицировала КПП, а следовательно Конвенция является частью национального законодательства. Однако, Россия не ратифицировала Факультативный протокол к КПП, предусматривающей процедуру обращения с сообщениями, поэтому **частные лица не могут обращаться с жалобами на Россию в Комитет по правам ребенка.** Тем не менее, как и в случае с МКЭСКП, Россия обязана раз в пять лет предоставлять Комитету периодический доклад,⁷⁶ поэтому существуют возможности для адвокаты в отношении соблюдения Россией своих обязательств в рамках КПП.

⁷⁴ Комитет против пыток, *Замечание общего порядка №2: Имплементация статьи 2 государства-участниками*, Документ ООН CAT/C/GC/2, 2008, пункты 20–21.

⁷⁵ *Ibid.*, пункт 33.

⁷⁶ Конвенция о правах ребенка, Рез. ГА 44/25, 1989 г., статья 44.

Часть 4:

Наиболее важные проблемы в сфере прав человека, затрагивающие права лиц, сталкивающихся с дискриминацией в России

Как уже обсуждалось в Части 2 выше, право на свободу от дискриминации является как самостоятельным правом, которое применимо ко всем регулируемым законом сферам жизни, так и правом, которое должно соблюдаться при осуществлении других предусмотренным законом прав. Чтобы сделать это Руководство как можно более удобным, информация в этой части структурирована вокруг различных прав и сфер жизни, включая обзор соответствующего национального, регионального и международного законодательства, затрагивающего вопросы дискриминации. В этой части также содержится отдельный раздел, посвященный дискриминации со стороны государственных органов. Хотя дискриминация со стороны государства или его представителей может затрагивать все сферы жизни, случаи дискриминации со стороны государства имеют особую составляющую и поэтому заслуживают отдельного обсуждения.

Часть 4(а) Насилие на почве дискриминации

Что такое насилие на почве дискриминации?

Термин «насилие на почве дискриминации» используется в данном Руководстве для обозначения преступлений и действий насильственного характера, совершенных в связи с предубеждением против жертвы. Например:

- Гендерное насилие – это «насилие, направленное против женщин из-за их пола или непропорционально затрагивающее женщин».⁷⁷ Примерами такого насилия могут служить семейное насилие, сексуальное насилие и изнасилование, а также калечение женских половых органов.
- Расовые или этнические группы могут стать жертвами насилия на почве дискриминации в отношении их фактической или предполагаемой расы или национальности.
- Лица с инвалидностью могут подвергаться более высокому риску насилия в связи с инвалидностью, так как их могут считать более уязвимыми или «легкой целью».
- В случае ЛГБТ+ насилие на почве дискриминации включает в себя случаи, когда люди из-за своей сексуальной ориентации или гендерной идентичности подвергаются физическому насилию, мотивированному гомофобией, неприязнью к бисексуалам или трансфобией.

⁷⁷ Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (Комитет CEDAW), *Общая рекомендация No. 19 о насилии против женщин*, Документ ООН A/47/38, 1992, пункт 6.

Какое отношение к этому имеет равенство?

Женщины

Согласно исследованию, проведенному в 2013 году, почти 80% насильственных преступлений против женщин в России совершаются супругом или партнером женщины.⁷⁸ Опросы, проведенные в 2006 году, показали, что 40% женщин, которые становятся жертвами домашнего насилия, не обращаются за помощью в правоохранительные органы.⁷⁹

По мнению органов ООН, гендерные преступления и домашнее насилие редко расследуются в России, в связи с тем, что:

- жертвы неохотно обращаются с заявлением в правоохранительные органы, считая, что те с безразличием относятся к случаям бытового насилия.
- полиция и прокуратура часто предпочитают не возбуждать дела о гендерном или бытовом насилии, считая это частным делом жертвы и агрессора.⁸⁰

Комитет по правам человека (КПЧ), Комитет против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Комитет против пыток), и Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) все выражали озабоченность в связи с случаями насилия и сексуальной агрессии против женщин и отсутствием должного расследования и судебного преследования таких случаев в Российской Федерации.⁸¹ КЛДЖ отметил нехватку учреждений по защите жертв, таких как кризисные центры и приюты.⁸² Более того, иногда правоохранительные органы заставляют женщин, заявляющих о случаях домашнего насилия, участвовать в процедуре примирения.⁸³ Часть 4(g) этого Руководства посвящена более пространному рассмотрению дискриминационного отношения к женщинам со стороны сотрудников правоохранительных органов. КПЧ рекомендовал России наращивать усилия по привлечению внимания широкой общественности к пагубным последствиям домашнего насилия и побуждению к сообщениям о случаях такого насилия.⁸⁴

78 Хьюман Райтс Вотч, «Россия: закон о декриминализации домашнего насилия», Хьюман Райтс Вотч, 23 января 2017 г., текст по адресу: <https://www.hrw.org/news/2017/01/23/russia-bill-decriminalize-domestic-violence>.

79 Комиссия по правам человека, Доклад Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях Якин Эртюрк, по итогам поездки в Российскую Федерацию, Документ ООН E/CN.4/2006/61/Add.2, 26 января 2006 г., пункт 41.

80 КЛДЖ, *Заключительные замечания: Россия*, Документ ООН CEDAW/C/RUS/CO/8, 2015 г., пункты 21–22.

81 Комитет по правам человека (КПЧ), *Заключительные замечания: Российская Федерация*. Документ ООН CCPR/C/RUS/CO/7, 28 апреля 2015, пункт 1; см. выше, сноска 80, КЛДЖ, пункты 21–22; Комитет против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Комитет против пыток), *Заключительные замечания: Российская Федерация*. Документ ООН CAT/C/RUS/CO/5, 11 декабря 2012 г., пункт 14.

82 См. выше, сноска 80, КЛДЖ, пункты 21–22.

83 Зигевейд, Джей. «Правосудие для женщин России? Россия начинает задумываться о решении проблемы домашнего насилия», *Human Rights Brief*, 8 ноября 2014 г., стр. 14, текст по адресу: <http://hrbrief.org/2014/11/justice-for-russian-women-russia-begins-to-face-its-domestic-violence-problem>.

84 См. выше, сноска 81, КПЧ, пункт 12.

Сообщается о широком распространении насилия против женщин на Северном Кавказе,⁸⁵ включая так называемые «убийства чести» и «похищения невест», а также другие случаи принуждения и насилия в отношении женщин и девочек, включая вступление в брак несовершеннолетних девочек, полигамию, калечение женских половых органов и похищение женщин и девочек с целью принуждения к вступлению в брак.⁸⁶ Сообщается, что женщины на Северном Кавказе боятся обращаться в российские правоохранительные органы за защитой своих прав, опасаясь возмездия.⁸⁷

КЛДЖ рекомендовал России:

- обеспечить обязательную профессиональную подготовку судей, прокуроров, сотрудников полиции и других правоохранительных органов по вопросам строгого соблюдения положений уголовного законодательства, касающихся насилия в отношении женщин;
- обеспечить женщинам, ставшим жертвами насилия, доступ к средствам защиты, возмещения и реабилитации;
- собирать статистические данные о бытовом и сексуальном насилии, дифференцированные по полу, возрасту, гражданству и характеру отношений между жертвой и правонарушителем.⁸⁸

Расовые, этнические и религиозные меньшинства

Есть многочисленные документальные свидетельства того, что представители расовых, этнических и религиозных меньшинств сталкиваются с повышенной угрозой насилия по мотивам дискриминации. В России по-прежнему распространены случаи насилия по мотивам дискриминации со стороны неонацистов и «казачьих патрулей».⁸⁹ По данным центра «СОБА», только в 2016 году в России произошло 10 убийств и более 70 нападений по мотивам расовой ненависти.⁹⁰ Жертвами этих нападений,

85 Северо-кавказский регион включает полуавтономные республики Чечня, Ингушетия, Северная Осетия, Дагестан и Кабардино-Балкария, а также отколовшиеся регионы Южная Осетия и Абхазия. Согласно проводившейся в 2010 году государственной переписи населения в регионе проживают следующие национальности: русские (30,2%), чеченцы (14,1%), аварцы (9,1%), даргинцы (5,7%), кабардинцы (5,3%), осетины (5,1%), кумыки (4,9%), ингуши (4,4%), лезгины (4,2%), карачаи (2,4%), армяне (2%), лакцы (1,7%), азербайджанцы (1,6%), табасаранцы (1,3%), балкарцы (1,1%), ногаи (0,8%), черкесы (0,6%), и абазинцы (0,4%). Население Северного Кавказа, в основном, составляют мусульмане-сунниты, но есть и христианское меньшинство. См. Перепись населения Российской Федерации, 2012 г., текст по адресу: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm; Laub, Z., «Background Briefing: Why is Russia's North Caucasus region unstable?», (Лауб З., «Брифинг: Почему северо-кавказский регион России нестабилен?»), PBS, 7 февраля 2014 г., текст по адресу: <https://www.pbs.org/newshour/world/russias-north-caucasus-region>.

86 Комитет по правам ребенка, *Заключительные замечания: Россия*, Документ ООН CRC/C/RUS/CO/4-5, 25 февраля 2014 г., пункт 37; см. выше, сноска 80, КЛДЖ, пункт 23.

87 Совет по правам человека, *Доклад Специального докладчика в области культурных прав Фариды Шахид, визит в Российскую Федерацию*, Документ ООН А/КПЧ/23/34/Add.1, 11 марта 2013 г., пункт 106.

88 См. выше, сноска 80, КЛДЖ.

89 Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (CERD), *Заключительные замечания: Российская Федерация*. Документ ООН CERD/C/RUS/CO/23-24, сентябрь 2017, пункты 15–16.

90 АДЦ «Мемориал», АДЦ «Мемориал», КрымSOS, Центр «СОБА» и Международная Федерация за права человека (FIDH) *Альтернативный отчет для сессии КЛРД, посвященной России*, 2017 г., стр. 5, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCERD%2fNGO%2fRUS%2f28206&Lang=en.

в основном, становились мигранты из Центральной Азии.⁹¹ Насилию по мотивам дискриминации часто подвергаются также лица цыганской национальности и лица африканского происхождения.⁹²

Комитет по ликвидации расовой дискриминации неоднократно отмечал, что действующее национальное законодательство не обеспечивает достаточную защиту прав расовых и национальных меньшинств.⁹³ Более того, государство не ведет статистический учет о жалобах, расследованиях и судебных делах в отношении насилия по мотивам национальной дискриминации.⁹⁴ Отсутствие статистических данных делает затруднительным всестороннюю оценку масштабов преступлений против этнических меньшинств.

КЛРД рекомендовал России:

- серьезно реагировать на расистские нападения со стороны групп, мотивированных ненавистью;
- разработать программы подготовки по проблематике расовой дискриминации для сотрудников правоохранительных органов, включая полицию, прокуратуру и судебную систему, и в том числе по надлежащим методам расследования случаев насилия на почве дискриминации; и
- собирать статистику о привлечении к ответственности за преступления против расовых и национальных меньшинств.⁹⁵

КПЧ также сделал ряд рекомендаций в адрес России, включая рекомендацию о проведении проведения информационно-пропагандистских кампаний по поощрению уважения прав человека и терпимости к разнообразию.⁹⁶

Инвалиды

Комитет против пыток отмечает сообщения о частых случаях принудительного помещения людей в психиатрические учреждения в России и отсутствие расследований сообщений о жестоком обращении и гибели людей в таких учреждениях.⁹⁷ Особенную обеспокоенность вызывает помещение в такие учреждения детей в связи с тем, что инвалидность часто воспринимается как позор семьи. В представленном в 2017 году докладе в Комитет по правам инвалидов, Хьюман Райтс Вотч обратила внимание на случаи физического и психологического насилия в отношении детей-инвалидов, которые находятся в специализированных учреждениях, включая избиения, применение связывания, использование седативных средств в качестве наказания, принудительная изоляция, запрет на контакт с родственниками, угрозы смертью и унижения.⁹⁸ Был сделан вывод, что такое обра-

91 *Ibid.*, стр. 7.

92 См. выше, сноска 81, КПЧ, пункты 8–9.

93 См. выше, сноска 89, КЛРД, пункты 9, 11 и 21.

94 *Ibid.*, пункт 7.

95 *Ibid.*, пункты 9–16.

96 См. выше, сноска 81, КПЧ, пункты 8–9.

97 См. выше, сноска 81, Комитет против пыток, пункт 22.

98 Хьюман Райтс Вотч, *Доклад к сессии Комитета по правам инвалидов, посвященной России*, июль 2017 г., стр. 1, текст по адресу: https://www.hrw.org/sites/default/files/supporting_resources/hrw_submission_to_crpd.pdf.

щение может быть сравнимо с пытками.⁹⁹ Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) постановил, что, допуская подобное обращение с инвалидами в тюрьмах, учреждениях и при задержании, Россия нарушает Статью 3 (запрет на бесчеловечное или унижающее достоинство обращение) Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ).¹⁰⁰

ЛГБТ+

ЛГБТ+ нуждаются в особой защите от преступлений и насилия на почве ненависти, так как существуют многочисленные свидетельства того, что для меньшинств с иной сексуальной ориентацией и/или гендерной идентичностью существует повышенный риск стать жертвой насилия на почве ненависти.¹⁰¹

В 2015 году Российская ЛГБТ-сеть провела опрос о случаях дискриминации и насилия в отношении ЛГБТ+ за последние 12 месяцев. Из 1346 участников опроса 17% указали, что сталкивались с физическим насилием.¹⁰²

Как Комитет ООН по правам человека, так и Комитет ООН против пыток выражали озабоченность в связи с сообщениями о дискриминации и насилии в отношении ЛГБТ-лиц и активистов, и указывали на то, что Россия предпринимает недостаточно мер для расследования и судебного преследования таких преступлений.¹⁰³ Часть 4(g) of this Guide contains information on the state's failure to protect the ЛГБТ+ community from violence and other crimes.

Комитет против пыток рекомендовал, чтобы Россия:

- вела статистический учет всех преступлений против членов уязвимых групп, включая данные о расследованиях и возбуждении уголовных дел по факту таких преступлений;
- официально заявляла о неприемлемости нападений на ЛГБТ; а также
- организовала информационно-пропагандистские кампании, в том числе направленные на информирование сотрудников полиции, с целью продвижения уважения и терпимости к разнообразию.¹⁰⁴

⁹⁹ *Ibid.*, стр. 2.

¹⁰⁰ Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), *Семихвостов против России*, Жалоба N. 2689/12, 6 февраля 2014 г.; ЕСПЧ, *Арутюнян против России*, Жалоба N 48977/09, 10 января 2012 г.; ЕСПЧ, *Топехин против России*, Жалоба N 78774/13, 10 мая 2016 г.

¹⁰¹ Совет по правам человека. *Доклад Верховного комиссара по правам человека по вопросу о насилии и дискриминации в отношении лиц по причине их сексуальной ориентации и гендерной идентичности*, Документ ООН A/HRC/29/23, 4 мая 2015 г.

¹⁰² Российская ЛГБТ-сеть, «Повышение уровня насилия против ЛГБТИ+ в России», последний визит 18 января 2018 г., текст по адресу: <https://lgbtnet.org/en/content/level-violence-against-lgbtqi-increased-russia>.

¹⁰³ См. выше, сноска 81, КПЧ, пункт 10; Комитет против пыток, пункт 15.

¹⁰⁴ *Ibid.*, *Комитет против пыток*.

Какие средства защиты предусмотрены национальным законодательством?

Национальное законодательство

Уголовный кодекс Российской Федерации (УК) содержит несколько положений, предусматривающих наказание за преступления и насилие на почве дискриминации.

Статья 63(1) (е) Уголовного кодекса содержит перечень отягчающих обстоятельств, наличие которых повлечет более суровое наказание. В этот перечень входит совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды, Сюда также входит совершение преступлений по мотивам ненависти или вражды в отношении «какой-либо социальной группы». Как уже было сказано в Части 3, Конституционный Суд подтвердил, что ЛГБТ+ и инвалиды входят в термин «социальные группы», которые защищены от дискриминации согласно Статье 19 Конституции РФ.¹⁰⁵ Однако в 2015 году, КПЧ отметил, что Статья 63(1)(е) не применялась к случаям насильственных преступлений в отношении ЛГБТ+.¹⁰⁶ Еще одним отягчающим обстоятельством, согласно Уголовному кодексу, является совершение преступления в отношении женщины, находящейся в состоянии беременности.¹⁰⁷

Согласно УК РФ срок наказания за определенные преступления увеличивается, если преступление было совершено по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. В число таких преступлений входят убийство (Статья 105); умышленное причинение вреда здоровью (Статьи 111, 112 и 115); побои (Статья 116); пытки (Статья 117); угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (Статья 119).

До июля 2016 года защита от домашнего насилия была предусмотрена в рамках Статьи 116 Уголовного кодекса, запрещавшей «побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекли легкого вреда для здоровья» в отношении «близких лиц». В пояснении к закону указывалось, что «близкие лица» включает в себя супругов, родителей, детей, приемных родителей, приемных детей, братьев и сестер, бабушек и дедушек, опекунов, свойственников и других членов семьи.¹⁰⁸ Это правонарушение было декриминализовано и включено в Кодекс об административных правонарушениях, где за него предусмотрено наказание в виде наложения штрафа в размере от 5000 до 30 000 рублей, или административного ареста на срок от 10 до 15 дней, или принудительных работ продолжительностью от

105 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 года № 24-П, в отношении «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений».

106 См. выше, сноска 81, КПЧ, пункт С.6(с).

107 Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г., статья 63 1(h); Equal Rights Trust, *Правосудие или осуждение? Права ЛГБТ в российской судебной практике*, сентябрь 2016 г., стр. 35, текст по адресу: http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Justice%20or%20Complicity%20LGBT%20Rights%20and%20the%20Russian%20Courts_0.pdf.

108 Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

60 до 120 часов.¹⁰⁹ Неоднократное нанесение побоев без отягчающих обстоятельств остается уголовным преступлением. В феврале 2017 года закон о домашнем насилии был еще более ослаблен. Побой близких лиц, приводящие к появлению синяков и/или кровоподтеков, но без переломов, теперь наказываются 15 днями ареста или штрафом, если они наносятся не чаще, чем один раз в 12 месяцев.¹¹⁰

Региональное право

Статья 3 ЕКПЧ предусматривает, что «никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

Насилие на почве дискриминации может являться нарушением Статьи 3 ЕКПЧ в совокупности со Статьей 14 ЕКПЧ, запрещающей дискриминацию. Действия частных или должностных лиц подпадают под обязательства государств-участников, признаваемые в Статье 3.¹¹¹ ЕСПЧ постановил, что имело место нарушение как Статьи 3, так и Статьи 14 в делах относительно насилия на почве дискриминации, совершенного частными лицами, включая домашнее насилие в отношении женщин¹¹² и насилие в отношении ЛГБТ-активистов.¹¹³

Для того, чтобы определенные действия были признаны пытками, они должны достичь определенного **уровня жестокости**, которая определяется в зависимости от: природы и контекста действий, составляющих жестокое обращение; их продолжительности; физических и психологических последствий; а также, в некоторых случаях, пола, возраста и состояния здоровья жертвы.

Россия приняла на себя **обязательство** защищать своих граждан от действий, подпадающих под сферу действия Статьи 3.¹¹⁴ На России также лежит обязательство по обеспечению **эффективного расследования** действий, которые могут являться нарушением Статьи 3 ЕКПЧ. Это означает требование обеспечить:

- Независимое и беспристрастное расследование;
- Проведение расследования в разумные сроки; и
- Принятие разумных мер для определения роли, которую в нападении могли играть предрассудки и неприязнь к определенной группе.

ЕСПЧ постановил, что если полиция или прокуратура не выполняют свои обязанности по выявлению преступлений на почве ненависти, то государство-участник

¹⁰⁹ *Ibid.*

¹¹⁰ Библиотека Конгресса США, *Российская Федерация: декриминализация домашнего насилия*, Июнь 2017 г., стр. 3–4, текст по адресу: <https://www.loc.gov/law/help/domestic-violence/russia-decriminalization-domestic-violence.pdf>.

¹¹¹ См, к примеру, ЕСПЧ, *А против Великобритании*, Жалоба N 25599/94, 23 сентября 1998 г.; ЕСПЧ, *Ахмед против Австрии*, Жалоба N 25964/94, 17 декабря 1996 г. Следует учитывать, что сфера применения этой статьи шире, чем у Конвенции против пыток, предусматривающей необходимость связи между нарушением прав и действиями должностных лиц. См. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих видов обращения или наказания, Рез. ГА 39/46, 1984 г., статья 1, которая определяет пытки как причиняемые «государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве».

¹¹² ЕСПЧ, *Опуз против Турции*, Жалоба N 33401/02, 9 января 2009 г.

¹¹³ ЕСПЧ, *Идентоба против Грузии*, Жалоба N 73235/12, 12 мая 2015 г.

¹¹⁴ ЕСПЧ, *МС против Болгарии*, Жалоба N 39272/98, 4 декабря 2003 г.

может быть признано нарушившим не только Статью 3 ЕКПЧ, но и Статью 14 ЕКПЧ в связи с тем, что неэффективное расследование «мотивов ненависти» само по себе является дискриминацией.¹¹⁵

Примеры действий, приводящих к нарушению Статей 3 и 14 ЕКПЧ

ЕСПЧ, *М.С. и А.С. против Румынии* (2016)

Заявители были участниками ежегодного гей-парада в Бухаресте в Румынии. Когда они возвращались домой на общественном транспорте, на них напала группа людей, которые видели их на параде. Нападавшие пинали и били потерпевших, выкрикивали гомофобные оскорбления, причинив тем самым физический вред и нанеся психологическую травму. Той же ночью заявители сообщили о нападении в полицию. Однако, потребовалось почти 12 месяцев, чтобы полиция начала работать над этим заявлением, а, в целом, на расследование ушло, в общей сложности, шесть лет. На протяжении всего расследования полиция отказывалась рассматривать гомофобию в качестве мотива для нападения.

ЕСПЧ постановил, что нападение стало нарушением Статьи 3 в совокупности со Статьей 14, так как оно было «направлено против их идентичности и несомненно привело к появлению у заявителей чувства страха, мучений и неполноценности... которое было несовместимо с уважением их человеческого достоинства». Суд счел, что неспособность полиции обеспечить эффективное расследование этого нападения также явилось нарушением Статьи 3 в сочетании со Статьей 14. Суд также счел, что в ходе расследования были допущены серьезные ошибки. Полиция допросила только одного свидетеля, не приняла во внимание доказательства, предоставленные заявителями, а также не предприняла достаточные меры к тому, чтобы оценить «роль, которую в этом нападении могли сыграть гомофобные мотивы».

ЕСПЧ, *Опуз против Турции* (2009)

На протяжении нескольких лет брака бывший муж заявительницы регулярно угрожал ей и избивал ее. Власти Турции несколько раз задерживали мужчину, включая за наезд на заявительницу автомобилем и нанесение побоев. В одном из случаев он несколько раз ударил заявительницу ножом. Но мужчину каждый раз отпускали после непродолжительного срока содержания под стражей. Несмотря на то, что заявительница неоднократно сообщала турецкой полиции об угрозах, которые продолжали поступать от бывшего мужа в адрес ее и ее матери, никаких серьезных попыток расследовать это дело не предпринималось. Полиция рассматривала эти преступления как «частное дело». В 2002 году бывший муж застрелил мать заявительницы. Хотя преступник впоследствии был приговорен к пожизненному лишению свободы, на период рассмотрения

¹¹⁵ ЕСПЧ, *МС и АС против Румынии*, Жалоба N 12060/12, 12 апреля 2016 г., пункт 113.

апелляции он был освобожден из-под стражи. Вскоре после его освобождения, полиция Турции отозвала ордер о защите заявительницы от бывшего мужа.

ЕСПЧ счел, государство нарушило Статью 2 и 3 в сочетании со Статьей 14, потому что Турция, несмотря на неоднократные заявления, не обеспечила защиту жизни матери заявительницы и не предоставила заявительнице защиту против пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего человеческого достоинства обращения. Суд нашел, что власти Турции, в целом, склонны не рассматривать всерьез поступающие от женщин сообщения о домашнем насилии, что приводит к несоразмерным последствиям для женщин и равноценно дискриминации. Более того, виновные в домашнем насилии, в основном, не несут соответствующее тяжести их действий наказание, что было расценено, как «общая и дискриминирующая против женщин инертность судебной системы в Турции», не обеспечивающая равную защиту женщин со стороны закона.

Как участник Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Россия взяла на себя обязательства по борьбе с дискриминацией и насилием на почве дискриминации в рамках своей юрисдикции.¹¹⁶ Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ помогает государствам-участникам в оценке, исследовании и решении проблемы насилия на почве дискриминации,¹¹⁷ и разработало несколько руководств по наилучшей практике в этой сфере.¹¹⁸ Хотя эти руководства не являются обязательными к исполнению, они составлены с учетом обязательств России в рамках международных и региональных договоров и, следовательно, имеют прямое отношение к исполнению Россией своих обязательств.

Международное право

Международный пакт о гражданских и политических правах

Согласно положениям Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), насилие на почве дискриминации может считаться нарушением обязательства государства по защите права на жизнь (Статья 6), права на защиту от пыток и жестокого обращения (Статья 7) в сочетании со Статьей 2.

Согласно Статье 6 Пакта на государстве лежит обязательство защищать жизнь,¹¹⁹ в том числе с помощью таких мер, как предотвращение, наказание и расследование

116 Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), *Заявление Делегации Российской Федерации на Конференции ОБСЕ высокого уровня по толерантности и недискриминации*, 22 мая 2013 г., текст по адресу: <http://www.OBCE.org/cio/102120?download=true>.

117 ОБСЕ, *ОБСЕ Бюро по демократическим институтам и правам человека. Преступления на почве ненависти*, последнее посещение 10 января 2018 г., текст по адресу: <http://hatecrime.OBCE.org>.

118 ОБСЕ, *ОБСЕ Guides on Hate Crime*, visited 10 января 2018, текст по адресу: <http://www.OBCE.org/odihr/guides-related-to-hate-crime>.

119 КПЧ, *Замечание общего порядка 6: Статья 6 (Право на жизнь)*, Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.1, 1994 г., Пункт 5.

случаев лишения жизни и других актов насилия. Насильственные действия на почве предвзятого отношения, совершенные должностным лицом, могут быть призваны нарушением гарантированного Статьей 7 права на свободу от пыток и других видов жестокого обращения. При определенных обстоятельствах, если государство не предотвращает насилие со стороны частных лиц, оно тоже может быть признано нарушившим право на свободу от жестокого обращения.¹²⁰

Право на личную неприкосновенность, которое гарантировано в числе других прав Статьей 9 МПГПП, – включает в себя свободу от причинения физических и психических повреждений, или физическую и психическую безопасность.¹²¹ На государстве лежит обязательство «защищать людей от предвидимых угроз для жизни или физической неприкосновенности, исходящих от государственных или от частных субъектов».¹²² Это включает в себя «меры, призванные предотвратить будущий вред, так и ретроспективные меры, такие как меры по обеспечению применения уголовного законодательства, в ответ на вред, причиненный в прошлом»; а также обязательство «надлежащим образом реагировать на систематическое применение насилия к тем или иным категориям потерпевших, например... насилие в отношении лиц по признаку их сексуальной ориентации или гендерной идентичности».¹²³

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

Хотя Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДОЖ) не упоминает насилие против женщин в основном тексте, КЛДОЖ пояснил в Общей рекомендации, что **«насилие по гендерному признаку представляет собой одну из форм дискриминации, которая серьезно ограничивает возможности женщин в плане пользования правами и свободами на основе равенства с мужчинами»**.¹²⁴ Тем самым, Комитет установил, что насилие по гендерному признаку является нарушением Статьи 1 КЛДОЖ.

Насилие по гендерному признаку включает в себя действия, которые:

- причиняют или несут угрозу причинения ущерба или страдания физического характера
- причиняют или несут угрозу причинения ущерба или страдания психического характера
- причиняют или несут угрозу причинения ущерба или страдания сексуального характера
- принуждение; и
- лишение свободы.¹²⁵

120 КПЧ, Замечание общего порядка 31: Характер общего юридического обязательства, налагаемого на государства-участники Пакта. Документ ООН ССРР/С/21/Rev.1/Add.13, 2004 г., пункт 8.

121 КПЧ, Замечание общего порядка 35: Статья 9 (Свобода и личная неприкосновенность), Документ ООН ССРР/С/GC/35, 201 г.4, пункт 3.

122 *Ibid.*, пункт 9.

123 *Ibid.*

124 *Ibid.*, пункт 1.

125 *Ibid.*

Кроме того, на государствах лежит обязанность по расследованию сообщений о насилии по гендерному признаку, а также оно может быть признано ответственным за действия частных лиц, если государство не будет проявлять «должную осмотрительность для предотвращения, расследования, судебного преследования таких актов насилия по признаку пола и наказания за их совершение».¹²⁶

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

Статья 4(а) Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации обязывает государства принимать «немедленные и позитивные меры», направленные на запрет на «**все акты насилия** или подстрекательство к таким актам, направленным против любой расы или группы лиц другого цвета кожи или этнического происхождения». КЛРД призвал государства включить законодательное определение правонарушений, совершенных по расистским мотивам, и внедрить законодательные нормы, позволяющие обвинителям учитывать расистские мотивы виновных в совершении преступлений в качестве отягчающего обстоятельства.¹²⁷

Конвенция о правах инвалидов

Статья 16(5) Конвенции о правах инвалидов (КПИ) обязывает государства обеспечить, чтобы «случаи эксплуатации, насилия и надругательства в отношении инвалидов выявлялись, расследовались и в надлежащих случаях преследовались». Комитет КПИ в проекте Общего замечания отмечает, что «**пытки или жестокое обращение с инвалидами** на почве дискриминации являются серьезной проблемой мирового масштаба как в учреждениях здравоохранения, так и за их пределами».¹²⁸

Конвенция против пыток и других видов жесткого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания

Если насильственные или преступные действия на почве ненависти совершит должностное лицо, например, сотрудник мест лишения свободы или полицейский, то это может быть приравнено к пытке или жестокому обращению, запрещенными Конвенцией против пыток и других видов жесткого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания (Конвенция против пыток). Кроме того, если Россия не обеспечит расследование, судебное преследование и наказание таких действий, совершенных частными или должностными лицами, то это также может быть признано нарушением Конвенция против пыток.¹²⁹

¹²⁶ *Ibid.*, пункт 9.

¹²⁷ КЛРД, Заключительные замечания: Ирландия Документ ООН CERD/C/IRL/CO/3-4, 2011 г., пункт 19; CERD, Заключительные замечания: Германия Документ ООН CERD/C/DEU/CO/19-22, 2015 г., пункт 10.

¹²⁸ Комитет Конвенции по правам инвалидов (Комитет КПИ), *Проект замечания общего порядка N 6: о равенстве и недискриминации*, первый вариант от 31 августа 2017 г., пункты 63–64.

¹²⁹ Комитет против пыток, *Замечание общего порядка 2: Имплементация статьи 2 государствами-участниками*, Документ ООН Конвенция против пыток/C/GC/2, 2008, пункты 15–19.

Часть 4(b) «Язык вражды и ненависти»

Ненавистнические высказывания и язык вражды могут быть направлены против женщин, религиозных меньшинств, расовых и национальных меньшинств, инвалидов и ЛГБТ+.

Что такое язык вражды?

МПГПП не использует термин «язык вражды» как таковой. Но в Статье 20(2) содержится запрет на «всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию». В Статье устанавливается достаточно высокий порог для определения языка вражды. Кемденские принципы по свободе выражения и равенству применяют к высказываниям, запрещенным Статьей 20(2) МПГПП, термин «язык вражды» и содержат полезные рекомендации относительно интерпретаций положений Статьи:

- «Выступление в пользу» следует понимать, как намерение способствовать публичному возбуждению ненависти к определенной группе.¹³⁰
- «Ненависть» и «вражду» следует понимать, как сильное и иррациональное чувство неприязни, враждебности и отвращения по отношению к определенной группе.¹³¹
- «Подстрекательство» следует понимать, как заявления, «создающие непосредственную угрозу дискриминации, вражды или насилия против лиц, принадлежащих к этим группам».¹³²

Высказывания, заключающиеся в критике или обсуждении конкретных идей, взглядов и идеологий, а также религий и религиозных институтов, не являются языком вражды, если они не соответствуют перечисленным выше критериям.¹³³

Какое отношение к этому имеет равенство?

Государство не должно допускать ненавистнические высказывания в отношении защищенных социальных групп и обязано обеспечить расследование случаев использования языка вражды другими группами или лицами.

Например, КЛРД отмечает задокументированные случаи содержащих язык вражды высказываний против расовых, этнических и религиозных меньшинств в России со стороны СМИ и официальных представителей политических партий. Комитет отметил, что те, кто использовал язык вражды, не понесли наказания.¹³⁴

¹³⁰ Статья 19, *Кемденские принципы по свободе выражения и равенству*, апрель 2009 г, Принцип 12.1(i).

¹³¹ Там же., Принцип 12.1(ii).

¹³² Там же., Принцип 12.1(iii).

¹³³ *Ibid.*, Принцип 12.3.

¹³⁴ См. выше, сноска 89, КЛРД, пункт 15.

Национальное законодательство

Статья 29 Конституции РФ предусматривает, что «не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду».

Кроме того, статья 282 Уголовного кодекса запрещает и устанавливает наказание за действия, направленные на разжигание ненависти или вражды, а также унижение человеческого достоинства по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

Региональное право

ЕКПЧ не содержит отдельного положения о языке вражды, однако в рамках ЕКПЧ есть два подхода к рассмотрению этого вопроса:

- Основания для запрета языка вражды можно найти в Статье 17 ЕКПЧ. Статья 17 предусматривает, что ничто в Конвенции не может толковаться как означающее, что «какая-либо группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные к уничтожению прав и свобод», признанных в Конвенции».
- Язык вражды может быть ограничен законом согласно Статье 10(2) ЕКПЧ, которая гарантирует право на свободу выражения и подробнее обсуждается ниже в разделе 4(с). При этом ограничение права на свободу выражения должно быть предписано законом, необходимо в демократическом обществе и направлено на достижение правомерной цели, в том числе защиту прав ЛГБТ+.

*Вейделанд и другие против Швеции*¹³⁵

Заявители (без разрешения) распространили в школе 100 листовок, где утверждалось, что гомосексуальность – это «аномальная сексуальная склонность», обладающая «морально разрушительным воздействием на общество». Шведские суды приговорили заявителей к штрафам от 200 до 2000 евро за «агитацию против определенной группы». Заявители обратились в ЕСПЧ, утверждая, что в результате судебного преследования было нарушено их право на свободу выражения. ЕСПЧ не признал доводы заявителей достаточными. Суд решил, что хотя листовки «не содержали прямой призыв к враждебным действиям», они тем не менее включали в себя «серьезные и предвзятые утверждения».¹³⁶ Суд постановил, что приговор в отношении заявителей преследовал законные цели «защиты репутации и прав других», а именно прав ЛГБТ+, как предусмотрено Статьей 10(2) ЕКПЧ.¹³⁷ По вопросу о пропорциональности наказания Суд поста-

¹³⁵ ЕСПЧ, «Вейделанд и другие против Швеции», Жалоба N 1813/07, 9 февраля 2012 г.

¹³⁶ Там же., пункт 54.

¹³⁷ Там же., пункт 49.

новил, что штраф, к которому приговорили заявителей, не являлся суровым наказанием, и что листовки были распространены среди детей, находившихся в впечатлительном возрасте. Суд решил, что ограничение права заявителей на свободу выражения было необходимым в демократическом обществе.¹³⁸ В этой связи Суд подчеркнул, что «дискриминация по признаку сексуальной ориентации является такой же серьезной, что и дискриминация по признаку расы, происхождения или цвета кожи».¹³⁹ Соответственно ЕСПЧ сделал вывод, что, вынеся приговор в отношении тех, кто распространял гомофобные тексты, Швеция правомерно обеспечила запрет на язык вражды, в соответствии с положениями Статьи 10(2).

Международное право

Международный пакт о гражданских и политических правах

Как уже обсуждалось, статья 20(2) МПГПП запрещает «всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию»; это не относится к замечаниям, которые просто неприятны или оскорбительны; этот термин может быть применен к выступлениям, содержащим такие призывы к ненависти, что они могут способствовать дискриминации, вражде или насилию. При определении того, подпадают ли те или иные высказывания под сферу действия Статьи 20(2) МПГПП, важно соотносить это действие с гарантиями права на свободу выражения, содержащимися в Статье 19(2) МПГПП (включающими в себя «свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору»). КПЧ уточнил, что в сферу применения пункта 2 включена даже такая «форма выражения мнений, которая может рассматриваться как глубоко оскорбительная», но при этом ее использование может подпадать под ограничения в соответствии с положениями пункта 2 статьи 20.¹⁴⁰

Статья 20(2) прямо предусматривает необходимость законодательного запрета на язык вражды на основании расовой, национальной или религиозной ненависти. КПЧ не рассматривал вопрос о том, входят ли в этот перечень и другие основания, такие как гендерная принадлежность, инвалидность и сексуальная ориентация. КПЧ также не высказывал мнения по поводу того, подпадают ли под действие этой статьи ненавистнические высказывания против людей иной сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Однако, возможно, что выражение ненависти, подпадающее под сферу действия Статьи 20(2) МПГПП, может быть также ограничено «для уважения прав и репутации других лиц», как это предусмотрено в Статье 19(3) МПГПП (см. Часть 4(с) для подробного обсуждения этого вопроса), так как ЕСПЧ уже

¹³⁸ Там же., пункт 59.

¹³⁹ Там же., пункт 55.

¹⁴⁰ КПЧ, *Замечание общего порядка № 34 Статья 19: Свобода мнений и их выражения*, Документ ООН CCRP/C/GC/34, 2011 г, пункт 11.

принимал аналогичные решения в отношении «репутации и прав других лиц», защищаемых нормами ЕКПЧ (см. подраздел «Региональное право» этого раздела).

Дополнительные сведения о применении Статьи 20(2) МПГПП содержатся в решениях КПЧ:

*Росс против Канады (2000)*¹⁴¹

В деле *Росс против Канады*,¹⁴² КПЧ рассматривал жалобу учителя, который в книгах и телевизионных интервью публично высказывался против иудаизма, в том числе утверждал, что международное тайное общество евреев ведет наступление на христиан. За эти высказывания его уволили с занимаемой должности. КПЧ нашел, что право учителя на свободу слова не было нарушено и в части своих аргументов Комитет опирался на положения Статьи 20(2) МПГПП. Комитет нашел, что имела место причинно-следственная связь между высказываниями учителя и «отравленной атмосферой», с которой сталкивались ученики-евреи в этом школьном округе. Увольнение учителя можно было расценить как необходимое ограничение свободы слова, которое защищало «право детей-евреев получать школьное образование, не подвергаясь действию предрассудков, предвзятого отношения и нетерпимости».¹⁴³ Высказывания учителя являлись дискриминацией против людей иудейской веры и были направлены на то, чтобы опорочить веру и религиозные убеждения евреев. Эти высказывания выходили за рамки **критического обсуждения** обоснованности религиозных взглядов и учений евреев. Ограничения свободы слова были оправданы в связи с тем, что по своей сути эти заявления были направлены на укрепление анти-еврейских взглядов, а следовательно их ограничение было необходимо для обеспечения права еврейского сообщества на защиту от религиозной ненависти.

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

Нет ни одного обязательного к исполнению международного инструмента, который бы содержал положения, прямо запрещающие язык ненависти против определенного пола. Однако в 2014 году Комиссар Совета Европы по правам человека заявил, что перечень защищенных характеристик, рассматривавшихся в рамках судопроизводства в сфере нарушения ЕКПЧ,¹⁴⁴ является открытым и туда следует

141 КПЧ, *Росс против Канады*, Жалоба N 736/1997, Документ ООН ССРР/С/70/D/736/1997, 26 октября 2000 г.

142 *Ibid.*; См. Также обсуждение этого дела в брифинге организации «Артикль 19», *Запрет на разжигание дискриминации, вражды или насилия, Обзор процедур*, декабрь 2012, стр. 9–12, в частности сноски 14, текст по адресу: <https://www.Статья19.org/data/files/medialibrary/3548/Article-19-policy-on-prohibition-to-incitement.pdf>.

143 См. Выше, сноска 141, пункт 11.6.

144 ЕСПЧ, *Эрбакан против Турции*, Жалоба N 59405/00, 6 июля 2006 г., пункт 56.

включать такой признак, как половая принадлежность.¹⁴⁵ КЛДЖ не рассматривал вопрос языка ненависти в своих рекомендациях, однако, он выражал озабоченность «языком ненависти в отношении женщин и девочек» в, по меньшей мере, одном из Заключительных замечаний.¹⁴⁶

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

Статья 4 МКЛРД обязывает государство признать незаконным и предусмотреть наказание за **«распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, всякое подстрекательство к расовой дискриминации, а также все акты насилия или подстрекательство к таким актам, направленным против любой расы или группы лиц другого цвета кожи или этнического происхождения».**

МКЛРД предусматривает меры более широкого действия, чем МПГПП, налагая на участников обязательство «принять немедленные и позитивные меры, направленные на искоренение всякого подстрекательства к [расовой] дискриминации».¹⁴⁷ Кроме того, конвенция содержит требование о признании противозаконными организации и деятельность, которые поощряют расовую дискриминацию и подстрекают к ней, и настаивает на запрете органам государственной власти всех уровней подстрекать к дискриминации и использовать язык ненависти.¹⁴⁸

Хотя термин «ненавистнические высказывания» не используется в МКЛРД, Комитет по ликвидации расовой дискриминации дал определение этому явлению и исследовал взаимосвязь между расистскими высказываниями и содержащимися в Конвенции стандартами.¹⁴⁹ Комитет также нашел, что реализация права на свободу выражения влечет за собой обязательство не распространять расистские идеи.¹⁵⁰

Конвенция запрещает ненавистнические высказывания, мотивированные дискриминацией по признаку **расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения. К этим группам относятся коренные народы, лица определенного происхождения, иммигранты или беженцы, а также женщины из числа этих и других уязвимых групп.**¹⁵¹

Важно отметить, что расистские высказывания, направленные против защищенных групп и высказанные в завуалированной форме, дабы скрыть их цель и направленность, также могут быть признаны ненавистническими.¹⁵² К примеру, во время гено-

145 Совет Европы, Комиссар по правам человека, «Проблема языка ненависти в отношении женщин подлежит решению», Совет Европы, 6 марта 2014 г., текст по адресу: <https://www.coe.int/be/web/commissioner/-/hate-speech-against-women-should-be-specifically-tackl-1>.

146 КЛДЖ, *Заключительные замечания: Финляндия*, Документ ООН CEDAW/C/FIN/CO/7, 10 марта 2014 г., пункты 14–15.

147 Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (МКЛРД), Рез. ГА 2106 (XX), 1965 г., статья 4.

148 *Ibid.*, статья 4 (b)-(c).

149 КЛФРД, *Общая рекомендация № 35: Борьба с ненавистническими высказываниями расистского толка*, Документ ООН CERD/C/GC/35, 2013 г., пункты 5–7.

150 КЛФРД, *Общая рекомендация № 15:: Статья 4 Конвенции*, Документ ООН A/48/18, 1993 г., пункт 4.

151 *Ibid.*, пункт 6.

152 См. выше, сноска 149, пункты 5–7 и 10.

цида в Руанде, в радиопередачах Хуту, координирующих массовое убийство Тутси, звучал призыв «идите работать», что означало «убивайте Тутси».¹⁵³

Конвенция о правах инвалидов

Международные договоры в сфере прав человека не содержат норм, прямо запрещающих ненавистнические высказывания против инвалидов. Однако, выдвигались аргументы о том, что Статья 16 КПИ, гарантирующая свободу от эксплуатации, насилия и оскорблений, подразумевает необходимость такого запрета.¹⁵⁴

Практическое упражнение

Чтобы проверить, является ли закон в отношении языка вражды чрезмерно ограничительным, посмотрите на него с точки зрения ряда критериев:¹⁵⁵

- Предусматривает ли законодательство в отношении языка вражды наказание за высказывания, которые правдивы? *Законодательство о языке вражды не должно ограничивать высказывания, которые правдивы или основаны на доказанных фактах.*
- Относятся ли ограничения, предусмотренные нормами о языке вражды, исключительно к высказываниям, демонстрирующим намерение призывать к дискриминации, враждебности или насилию? *Чтобы избежать не являющихся необходимым ограничений права на свободу выражения, следует понимать под языком вражды исключительно высказывания, произнесенные с намерением подстрекательства к дискриминации, вражде или насилию.*
- Обеспечивает ли закон право журналистов на принятие самостоятельных решений о том, как лучше информировать общественность, в особенности в отношении информации о случаях расизма и нетерпимости? *Журналисты не должны использовать язык вражды, но закон не должен ограничивать право журналистов на принятие самостоятельных решений о том, как лучше информировать общественность.*
- Предусматривает ли закон предварительную цензуру? *Никто не должен подвергаться предварительной цензуре.*
- Пропорциональны ли предусмотренные наказания? *Подумайте, являются ли санкции, предусмотренные за использование языка вражды, разумными и объективными, и насколько они способствуют достижению законных целей.*

¹⁵³ Гордон, Джи.Си., *Законы против языка жестокости: основание, распространение, применение*, Oxford University Press, 2017г., Глава 8.

¹⁵⁴ Димопулос, А., «Защиты прав инвалидов и свобода слова: нужно ли наказывать выражение ненависти в отношении инвалидов?», *Public Law*, Vol. 79, 2015, стр. 83-92. См. также: Омбудсмен по вопросам равенства и недискриминации в Норвегии, *КПИ 2015: Доклад омбудсмана Комитету ООН по правам инвалидов – приложение к первому периодическому отчету Норвегии*, 2015, стр. 9, текст по адресу: http://www.ldo.no/globalassets/brosjyrer-handboker-rapporter/rapporter_analyser/crpd-2015/crpd-rapport-english.pdf.

¹⁵⁵ На основании принятого в 2001 году совместного заявления специальных докладчиков ООН, ОБСЕ и Организации Американских государств *Special Mandates on the right to freedom of expression u hate speech laws*, текст по адресу: о праве на свободу выражения и языке вражды, по адресу: <https://www.ОБСЕ.org/fom/40120?download=true>.

Часть 4(с) Свобода выражения, свобода собрания и свобода объединения

В этой части мы рассматриваем три права человека, которые тесно связаны между собой: право на свободу выражения, право на свободу собрания и право на свободу объединения. Все три гарантированы законодательством России, региональным законодательством и международными инструментами в сфере прав человека.

Эти права находятся в тесной связи, как с юридической, так и с практической точки зрения. На практике, если государство ограничивает свободу собраний, например, запрещая акцию протеста, но это может также привести к ограничению права участников акции на свободу выражения. Национальное, региональное и международное законодательство предусматривают возможность ограничения этих трех прав при определенных обстоятельствах, перечень которых ограничен.

Что такое право на свободу выражения?

Каждый имеет право на выражение своего мнения без какой-либо цензуры или вмешательства со стороны государства, за исключением узко ограниченного перечня обстоятельств. Право на свободу выражения включает в себя все формы выражения, в том числе, устную речь, например, выступления и разговоры, телевидение и кинопоказы; письменную речь в газетах, книгах, электронной переписке, постерах и социальных сетях; а также творческое самовыражение.¹⁵⁶ Это право называют одной из «фундаментальных основ демократического общества»,¹⁵⁷ так как оно позволяет людям находить нарушения со стороны государственных органов и призывать их к ответу.

Что такое права на свободу собраний и объединения?

Свобода собраний – это право собираться совместно с другими, чтобы выразить свое мнение без какого-либо вмешательства. Это включает право посещать мирные акции протеста, пикеты, демонстрации, встречи, шествия и другие публичные мероприятия.

Свобода объединения – это право объединяться с другими, включая право вступать в организации и покидать их, а также право учреждать негосударственные ассоциации.

Какое отношение равенство имеет к этим правам?

Государство обязано защищать эти три права без какой-либо дискриминации, включая дискриминацию по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности. Отказ в реализации или ограничение права на свободу выражения, собраний

¹⁵⁶ КПЧ, *Замечание общего порядка 34, статья 19: свобода мнений и их выражения*, Документ ООН ССРР/С/ГС/34, 2011, г., пункт 11.

¹⁵⁷ ЕСПЧ, Дело «Хэндисайд против Соединенного королевства», жалоба N 5493/72, 7 декабря 1976 г., Пункт 49.

и ассоциаций по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности является дискриминационным и противоречит фундаментальному принципу, который состоит в том, что права человека универсальны и должны быть обеспечены без дискриминации. На практике такая дискриминация может принимать разные формы, включая принятие законов, отказ в регистрации организаций или необеспечение этих прав для определенных групп.¹⁵⁸

Женщины

В своем Всемирном отчете за 2017 год, Хьюман Райтс Вотч обратила особое внимание на присвоение неправительственным организациям в России статуса «иностранных агентов», что оказывает значительное влияние на способность НПО осуществлять свою деятельность в России.¹⁵⁹ Это также затрагивает женские организации¹⁶⁰ и может ограничивать способность женщин реализовывать свое право на свободу объединения, что окажет негативное влияние на реализацию женщинами гражданских и политических прав в более широком смысле. К примеру, в июне 2017 году российские власти предъявили председателю НПО «Женщины Дона» Валентине Череватенко обвинения в «злостном уклонении» от регистрации в качестве «иностранного агента».¹⁶¹

Кроме того, участниц феминистской панк-группы «Пусси Райот» приговорили к уголовному наказанию за «хулиганство» за осуществление их права на свободу выражения.¹⁶² Три женщины были арестованы в марте 2012 года после совершения московском Храме Христа Спасителя «панк-молебна», содержавшего критические высказывания в адрес Владимира Путина.¹⁶³ Суд приговорил их к двум годам лишения свободы и в ходе оглашения приговора судья отметил, что они показали «явное неуважение» к православному веру и что они «грубо нарушили общественный порядок».¹⁶⁴

Религиозные меньшинства

Федеральный закон «О борьбе с экстремистской деятельностью»¹⁶⁵ все чаще используется для ограничения свободы выражения, вероисповедания и объединения религиозных групп.¹⁶⁶ Если религиозные тексты признаются «экстремистскими» согласно этому закону, то они автоматически попадают в Федеральный перечень экстремистских материалов.¹⁶⁷ По состоянию на конец 2016 года, список экстремистских мате-

¹⁵⁸ Совет по правам человека, *Доклад Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и свободу объединения Майна Кайя*, Документ ООН A/HRC/26/29, 14 апреля 2014 г., пункты 18, 27 и 28.

¹⁵⁹ Хьюман Райтс Вотч, *Всемирный доклад за 2017 год*, стр. 494, текст по адресу: https://www.hrw.org/sites/default/files/world_report_download/wr2017-web.pdf.

¹⁶⁰ *Ibid.*

¹⁶¹ *Ibid.*

¹⁶² См. выше сноска 81, КПЧ, пункт 19.

¹⁶³ Элдер, М., «Пусси Райот приговорили к двум годам лишения свободы за протест против Путина», *The Guardian*, 17 августа 2012 г., текст по адресу: <https://www.theguardian.com/music/2012/aug/17/pussy-riot-sentenced-prison-putin>.

¹⁶⁴ ВВС, «Участницы Пусси Райот приговорены к двум годам заключения за хулиганство», *ВВС*, 17 августа 2017 г., текст по адресу: <http://www.bbc.com/news/world-europe-19297373>.

¹⁶⁵ Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О борьбе с экстремистской деятельностью».

¹⁶⁶ См. выше сноска 81, КПЧ, пункт 20.

¹⁶⁷ Арнольд, В., «Россия: Библия Свидетелей Иеговы будет признана «экстремистской»?», *Forum 18*, 5 мая 2016 г., текст по адресу: http://www.forum18.org/archive.php?Статья_id=2174.

риалов включал порядка 3 500 текстов, многие из которых касались небольших религий.¹⁶⁸ Власти продолжали преследовать и запрещать деятельность нетрадиционных религиозных групп, таких как «Свидетели Иеговы», фактически препятствуя реализации их права на свободу выражения, собрания и объединения.¹⁶⁹

Расовые и этнические меньшинства

Федеральный закон «О борьбе с экстремистской деятельностью» также оказывает негативное влияние на положение расовых и этнических меньшинств в связи с усиливающимся ограничением свободы выражения в интернете, и учащающимися случаями преследования меньшинств за якобы «экстремистские преступления».¹⁷⁰ Например, критические высказывания по поводу политики государственных органов со стороны представителей этнических или расовых меньшинств расценивались как «ненависть к русским» и приводили к судебному преследованию.¹⁷¹ Особенную тревогу вызывает ситуация со свободой слова в Крыму,¹⁷² где, по информации Хьюман Райтс Вотч, российские власти ограничивают любую критику и агрессивно преследуют и запугивают тех, кто высказывается против российской оккупации, в частности, крымских татар.¹⁷³

Инвалиды

Инвалиды в России сталкиваются с фактическим ограничением права на свободу слова, объединения и собрания в связи с ограниченностью доступа к местам собраний и зданиям,¹⁷⁴ что оказывает влияние на их способность объединяться и встречаться с другими.

ЛГБТ+

В январе 2016 года суд в Мурманске признал ЛГБТ-активиста Сергея Алексеенко виновным в нарушении дискриминационного закона о «гей-пропаганде», запрещающего

168 *Ibid.*

169 Арнольд, В., «Россия: Распродажа имущества, запрет на альтернативную службу следуют за запретом на деятельность Свидетелей Иеговы», 19 декабря 2017 г., *Forum 18*, текст по адресу: http://www.forum18.org/archive.php?Статья_id=2344.

170 Хьюман Райтс Вотч, *В интернете и по всем фронтам: наступление России на свободу слова*, июль 2017, текст по адресу: <https://www.hrw.org/report/2017/07/18/online-and-all-fronts/russias-assault-freedom-expression>.

171 См. выше, сноска 90.

172 После аннексии Крымского полуострова Россией, статус этой территории оспаривается. Россия считает Республику Крым и Севастополь 84-м и 85-м субъектами Российской Федерации (Федеральный Конституционный Закон «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя». 21 марта 2014 года N 6-ФКЗ). Учитывая, что с точки зрения российского законодательства, Республика Крым и Севастополь являются субъектами Федерации, мы включаем их в этот отчет. Однако, Equal Rights Trust отмечает, что Организация Объединенных Наций осуждает аннексию этих территорий (Генеральная ассамблея Организации Объединенных Наций, Резолюция No. 28/262, *Территориальная целостность Украины*, Документ ООН A/RES/68/262, 1 апреля 2014) и большинство государств не признает, что эти территории являются федеральными субъектами Российской Федерации. Следовательно, Equal Rights Trust считает, что со всех точек зрения эти территории являются территориями Украины. Включение этих территорий в отчет ни в коей мере не означает признание претензий Российской Федерации на суверенитет над этими субъектами.

173 См. выше, сноска 170.

174 См. выше, сноска 98, стр. 3–4.

распространение среди несовершеннолетних положительной информации об ЛГБТ, и оштрафовал его на 100 000 рублей (1400 долларов США). В апреле 2016 года суд в сибирском городе Барнаул вынес решение о блокировке интернет-ресурса «Дети-404», оказывавшего поддержку ЛГБТ подросткам. Решение о блокировке ресурса с тех пор было отменено судом.¹⁷⁵ В сентябре 2016 г. районный суд в Томской области вынес решение о блокировке популярного ресурса ЛГБТ информации BlueSystem.ru.¹⁷⁶ Россия неоднократно отказывалась принять к сведению замечания Совета по правам человека и договорных органов о том, что права ЛГБТ+ на свободу объединения и мирных собраний ущемляются в России на законодательном и иных уровнях.¹⁷⁷

Как эти права защищены в законе?

Национальное законодательство

Конституция гарантирует все три права:

- Статья 29 обеспечивает защиту права на свободу выражения: «Каждому гарантируется свобода мысли и слова», включая «право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом».
- Статья 31 обеспечивает право на свободу мирных собраний: право «собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование».
- Статья 30(1) гарантирует «свободу деятельности общественных объединений».

Свобода религии и религиозных объединений в российском законодательстве

Тогда как Статья 14 Конституции России утверждает, что Россия является светским государством, в преамбуле Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»,¹⁷⁸ признается особая роль русской православной церкви в «развитии for the Russian Orthodox Church in the «в развитии духовности и культуры», а также называет христианство, ислам,

175 Российская ЛГБТ сеть, «Суд отменил решение о блокировке ресурса Дети-404», *Российская ЛГБТ сеть*, последнее посещение в январе 2018 года, текст по адресу: <https://lgbtnet.org/en/content/court-quashes-decision-block-group-children-404>.

176 Хьюман Райтс Вотч, *Всемирный отчет: Россия – 2017*, 2017 г., текст по адресу: <https://www.hrw.org/world-report/2017/country-chapters/russia>.

177 Совет по правам человека, *Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Российская Федерация. Добавление: Соображения в отношении выводов и/или рекомендаций, добровольные обязательства и ответы, представленные государством – объектом обзора*, Документ ООН А/НRC/24/14/Add.1, 2 сентября 2013 г.; КПЧ, *Перечень вопросов подлежащих обсуждению в связи с рассмотрением седьмого периодического доклада Российской Федерации. Дополнение: ответы Российской Федерации на перечень вопросов*, Документ ООН, CCPR/C/RUS/Q/7/Add.1, 18 декабря 2014 г., Пункт 157.

178 Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о религиозных объединениях».

буддизм, иудаизм и другие религии неотъемлемой частью исторического наследия России. Статья 3(3) Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» утверждает, что установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается. Статья 14 этого закона также предусматривает, что религиозные организации могут быть ликвидированы государственными органами в случае нарушения общественной безопасности и общественного порядка, а также в случае действий, направленных на осуществление «экстремистской деятельности». Статья 1(1) Федеральный закон «О борьбе с экстремистской деятельностью»¹⁷⁹ определяет экстремистскую деятельность как:

Возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии.

Направленный в теории на защиту, в числе прочих, религиозных прав, на деле этот закон дает государству множество возможностей для их ограничения. Размытые и нечетко сформулированные термины, такие как «экстремизм», «экстремистская деятельность», «экстремистская организация», и «экстремистские материалы» дают властям множество возможностей для произвольной интерпретации и применения закона.¹⁸⁰

Региональное право

ЕКПЧ содержит нормы в защиту каждого из трех прав:

- Статья 10(1) защищает право на свободу выражения, которое включает «свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ». Статья 10(2) перечисляет обстоятельства, при которых права могут быть правомерно ограничены.
- Статья 11(1) защищает права на свободу мирных собраний и свободу объединения с другими. Статья 11(2) перечисляет обстоятельства, при которых права могут быть правомерно ограничены.

¹⁷⁹ Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О борьбе с экстремистской деятельностью».

¹⁸⁰ Совет Европы, *Мнение Венецианской комиссии по поводу Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»*, принято на 91 пленарном заседании, 2012 г., 2012, пункт 74, текст по адресу: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2012\)016-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2012)016-e).

Международное право

Международный пакт о гражданских и политических правах

МПГПП содержит нормы в защиту каждого из трех прав:

- Статья 19(2) защищает право на свободу выражения, включая право *искать, получать и распространять* всякого рода информацию и идеи, «независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору». Статья 19(3) перечисляет обстоятельства, при которых права могут быть правомерно ограничены.
- Статья 21 защищает право на свободу мирных собраний. В ней также перечислены обстоятельства, при которых права могут быть правомерно ограничены.
- Статья 22 защищает право на свободу объединения с другими. Статья 22(2) перечисляет обстоятельства, при которых права могут быть правомерно ограничены.

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

КЛДОЖ не содержит положений, прямо относящихся к правам на свободу выражения, собрания и объединения. Однако ограничение этих прав, дискриминирующие против женщин, будет являться нарушением Статьи 1 КЛДОЖ, которая запрещает «ослабление или сводит на нет признание, пользование или осуществление женщинами... прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой другой области».

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

Статья 5(d)(viii)–(ix) МКЛРД обязывает государства обеспечить реализацию прав на свободу убеждений и на их свободное выражение, свободу мирных собраний и ассоциаций без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения.

Конвенция о правах инвалидов

Статья 21 КПИ обязывает государства обеспечить, чтобы инвалиды могли «пользоваться правом на свободу выражения мнения и убеждений, включая свободу искать, получать и распространять информацию и идеи наравне с другими». Это обязательство включает в себя требование предоставлять инвалидам информацию, предназначенную для широкой публики, активно побуждать частные предприятия также предоставлять информацию в пригодных для инвалидов форматах.¹⁸¹

¹⁸¹ МКЛРД, статья 21(a)–(e).

В каких случаях права могут быть ограничены

Права на свободу выражения, мирных собраний и ассоциаций **не являются абсолютными**. Это означает, как указано выше, что есть ограниченный перечень обстоятельств, при которых эти права могут быть правомерно ограничены внутренним, региональным и международным законодательством.

Национальное законодательство

Как уже отмечалось, статья 29(1) Конституции гарантирует «свободу мысли и слова», тогда как права на свободу объединения и собрания гарантируются соответственно Статьями 30 и 31.

Согласно Статье 55(3), каждое из этих прав может быть ограничено федеральным законом «только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Региональное и международное право

Как ЕКПЧ, так и МПГПП предусматривают, что ограничение государством прав на свободу выражения, мирных собраний или объединения, может быть правомерным, если оно соответствует **следующим трем критериям**:

1. Предписано ли ограничение законом?

Ограничение должно быть предусмотрено нормами национального законодательства и должно быть четко и ясно сформулировано в документе, находящемся в открытом доступе.

2. Преследует ли ограничение законные цели?

Согласно МПГПП, законные цели для ограничения прав, предусмотренных Статьями 19, 21 и 22 являются:

- охрана «государственной безопасности или общественного порядка (*ordre public*)» (Статья 19)/«государственной или общественной безопасности, общественного порядка» (Статьи 21, 22);
- защита «охраны здоровья и нравственности населения»; а также
- обеспечение «уважения прав и репутации других лиц» (Статья 19)/«защиты прав и свобод других лиц» (Статьи 21 и 22).

Согласно ЕКПЧ, ограничение прав, предусмотренных Статьями 10 и 11, является законным, если оно предпринимается для:

- соблюдения интересов «национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка» (Статья 10)/интересов «национальной безопасности и общественного порядка» (Статья 11);
- «предотвращения беспорядков и преступлений»;

- «охраны здоровья и нравственности»;
- «защиты репутации или прав других лиц» (Статья 10)/«защиты прав и свобод других лиц» (Статья 11);
- «предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально» (Статья 10); и
- «обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия» (Статья 10).

Ограничение свободы выражения в рамках МПГПП

КПЧ уточнил в Замечании общего порядка, что ограничение права на свободу слова в рамках МПГПП допустимо только в том случае, если ограничения преследуют законные цели, предусмотрены законом, необходимы и соразмерны.¹⁸² **Ограничения также не должны приводить к дискриминации.**¹⁸³ Кроме того, законы, ограничивающие эти права, должны соответствовать целям и задачам МПГПП и должны быть прямо связаны с конкретной целью.¹⁸⁴ Как уже отмечалось, ограничение прав согласно Статье 19(3) МПГПП может предприниматься только уважения прав и репутации других лиц, а также для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения. Ограничения этих прав должны налагаться государствами со всей осмотрительностью:

- Государство должно установить «прямую и непосредственную связь» между формой выражения и угрозой.¹⁸⁵
- Любые ограничения на работу **вебсайтов**, блогов и других систем распространения электронной информации, основанных на Интернет-технологиях, должны основываться на содержании конкретных материалов и не предусматривать общий запрет на функционирование систем.¹⁸⁶ Не допускается запрет на публикацию сайтами материалов исключительно по той причине, что они могут содержать критику правительства.¹⁸⁷
- Правонарушения, связанные с терроризмом, такие как «экстремистская деятельность»,¹⁸⁸ должны иметь **четкие определения** для гарантии того, что их применение не ведет к неуместному или несоразмерному вмешательству в осуществление права на свободное выражение мнений.¹⁸⁹ **Бремя доказательства** в отношении закрепленной в законе необходимости тех или иных ограничений лежит на государстве.¹⁹⁰

182 КПЧ, *Замечание общего порядка 34, статья 19: свобода мнений и их выражения*, Документ ООН ССРР/С/ГС/34, 2011 г., пункт 22.

183 *Ibid.*, пункты 26, 32, 39, 44, и 48.

184 *Ibid.*, пункт 22.

185 *Ibid.*, пункт 35.

186 *Ibid.*, пункт 43.

187 *Ibid.*

188 *Ibid.*, пункт 46.

189 *Ibid.*

190 КПЧ, *Корнеев и др. против Беларуси*, Жалоба No.1553/2007, Документ ООН ССРР/С/95/D/1553/2007, 24 апреля 2009 г.

- МПГПП не допускает законодательное ограничение распространения информации, представляющей общественный интерес, если такое распространение не угрожает интересам национальной безопасности.¹⁹¹
- Согласно МПГПП, требование получения аккредитации журналистами для выполнения ими своих обязанностей допустимо только в том случае, если положения о регистрации журналистов основаны на объективных критериях и не допускают дискриминации.¹⁹²
- Ограничение «выступлений в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию», предусмотренное Статьей 20(2) МПГПП (см. Часть 4(b) данного Руководства), **должно также соответствовать критериям Статьи 19(3).**¹⁹³

Запреты на разные формы неуважения к какой-либо религии или запреты, препятствующие или устанавливающие наказание за критику религиозных лидеров или доктрин, также несовместимы с Пактом.¹⁹⁴

3. Является ли ограничение **необходимым** в демократическом обществе для достижения законной цели?

Под используемым в ЕКПЧ критерием «необходимой в демократическом обществе» понимается применение ограничения прав для обеспечения насущных потребностей общества.¹⁹⁵ Требование пропорциональности означает, что ограничения «не должны быть чрезмерно широкими».¹⁹⁶ Они должны представлять собой «наименее ограничительное средство из числа тех, с помощью которых может быть достигнут желаемый результат; и они должны являться соразмерными защищаемому интересу».¹⁹⁷

Ниже мы рассмотрим три случая, в которых Россия утверждала, что применяемые ей ограничения прав защищенных социальных групп преследуют «законные цели».

Кейс 1: Защита «здоровья и нравственности» и принятый Россией закон о запрете пропаганды гомосексуализма

Иногда государства пытаются оправдать ограничение права ЛГБТ+ на свободу выражения, утверждая, что такое ограничение преследует «законные цели», направленные на защиту «здоровья или нравственности населения».

¹⁹¹ См. выше, сноска 182, пункт 28.

¹⁹² *Ibid.*, пункт 44.

¹⁹³ *Ibid.*, пункты 50–52.

¹⁹⁴ *Ibid.*, пункт 48.

¹⁹⁵ ЕСПЧ, «*Sunday Times против Соединенного королевства*» (N 2), жалоба N 13166/87, 24 октября 1991 г.

¹⁹⁶ См. выше, сноска 182, пункт 34.

¹⁹⁷ *Ibid.*, ссылаясь на КПЧ, *Замечание общего порядка 27, о свободе передвижения (Ст. 12)*, Документ ООН ССРР/С/21/Rev.1/Add.9, 1999 г., пункт 14.

КПЧ указывает, что в контексте преследования законных целей концепцию «нравственности» не следует понимать узко, а наоборот: «*понятие нравственности складывается на основе многих общественных, философских и религиозных традиций, и, следовательно, установление ограничений [...] в целях защиты нравственности не должно основываться на принципах, вытекающих исключительно из одной единственной традиции*». ¹⁹⁸ КПЧ настаивает, что ограничение права на свободу выражения на основании защиты нравственности «следует рассматривать в свете основополагающих принципов прав человека и недискриминации». ¹⁹⁹

В целом, ограничение права ЛГБТ+ на свободу выражения, которое при этом не ограничивает права людей с другой сексуальной ориентацией, без сомнений будет неправомерным и неоправданным с точки зрения международных и региональных норм.

Решение Комитета ООН по правам человека касательно законов России о запрете пропаганды гомосексуализма

С 2006 года, законы, запрещающие «пропаганду гомосексуализма» или «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений», были приняты в тринадцати субъектах Российской Федерации. В 2006 году Рязанская область стала первым регионом, где в Статье 3.10 Закона Рязанской области об административных правонарушениях был введен запрет на «пропаганду гомосексуализма» среди несовершеннолетних. Закон предусматривал, что «*публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних*» влекут наложение штрафа в размере от 1500 до 2000 рублей. ²⁰⁰ В 2013 году запрет был введен в федеральное законодательство. ЛГБТ+ активисты пытались оспорить запрет в суде как на национальном, так и на международном уровнях.

Ирина Федотова против Российской Федерации (2012)²⁰¹

В 2009 году два ЛГБТ+ активиста, Ирина Федотова и Николай Баев, стояли с плакатами «Гомосексуализм – это нормально» и «Я горжусь своей гомосексуальностью» рядом со зданием средней школы в Рязани. Оба были задержаны и приговорены к штрафам по Статье 3.10 Закона Рязанской области об административных правонарушениях. Заявители безуспешно пытались оспорить это решение в Октябрьском районном суде²⁰² и в Конституционном Суде,²⁰³ утверждая, что приговор был вынесен в нарушение их прав, гарантированных Статьями 29 (право на свободу выражения) и 19 (равенство) Конституции РФ.

¹⁹⁸ См. выше, сноска 82, пункт 32, КПЧ, *Замечание общего порядка 22, Свобода мысли, совести и религии (Ст. 18)*, Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.1, 1994 г., пункт 8.

¹⁹⁹ КПЧ, *Замечание общего порядка 34, статья 19: свобода мнений и их выражения*, Документ ООН CCPR/C/GC/34, 201 г.1, Пункт 32.

²⁰⁰ Статья 3.10, Закона Рязанской области «Об административных правонарушениях».

²⁰¹ КПЧ, *Ирина Федотова против Российской Федерации*, Сообщение N 1932/2010, Документ ООН CCPR/C/106/D/1932/2010, 19 ноября 2012 г.

²⁰² Решение Октябрьского районного суда Рязани от 14 мая 2009 года по делу, № 12-46/2009.

²⁰³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2011 года, № 151-О-О.

Конституционный Суд счел, что закон был направлен на защиту семьи, детства и материнства «в их традиционном понимании», в частности на защиту детей от пропаганды, которая могла нанести вред «их нравственному и духовному развитию».²⁰⁴ Он заключил, что запрет был правомерен и не являлся нарушением гарантируемых статьей 29 прав на свободу мысли и свободное распространение информации. Также, по мнению Суда, в Статье 3.10 закона Рязанской области не содержалось никаких дискриминационных положений, так как она не устанавливала запрет на «гомосексуализм» или официального осуждения гомосексуальности.²⁰⁵

Госпожа Федотова обратилась с индивидуальным сообщением в КПЧ, утверждая, что решения районного суда и Конституционного Суда нарушили ее право на свободу выражения и свободу от дискриминации, гарантируемые МПГПП (Статьи 19(2) и 26 соответственно). В сообщении также утверждалось, что положения рязанского закона носят дискриминационный характер.

31 октября 2012 года КПЧ пришел к единому мнению по этому сообщению, решив, что права Федотовой, признаваемые Статьями 19(2) и 26 МПГПП, были нарушены. КПЧ отметил, что Статья 3.10 была направлена исключительно против «пропаганды гомосексуализма», а не пропаганды гетеросексуальности или сексуальности в более широком смысле, и ниже назвал положения статьи «двусмысленными и дискриминационными».²⁰⁶ Комитет нашел, что Российская Федерация не предоставила объективных и достаточных критериев для наложения запрета на «пропаганду гомосексуализма», но не запрета на пропаганду сексуальности в более широком смысле.²⁰⁷ Он отметил, что Российская Федерация не продемонстрировала, почему имевшее место в этом случае ограничение права на свободу выражения было необходимо для достижения одной из предусмотренных в Статье 19(3) законных целей, даже если Федотова собиралась вовлечь детей в обсуждение «гомосексуализма».

Баев и другие против России (2017)²⁰⁸

В деле «Баев и другие против России» заявители обратились с жалобой на решение российского суда, который признал их виновными в «пропаганде гомосексуализма среди несовершеннолетних» за то, что они стояли с плакатами в поддержку ЛГБТ перед зданием средней школы. Государственные органы утверждали, что положения российского законодательства, направленные против «пропаганды гомосексуализма» преследуют законные цели защиты здоровья населения и защиты детей от «обращения» к «гомосексуальному образу жизни», который сделает их уязвимыми.²⁰⁹ ЕСПЧ обратился к существующим

204 *Ibid.*

205 *Ibid.*

206 См. выше, сноска 201, пункты 10.5 и 10.8.

207 *Ibid.*, пункт 10.6.

208 ЕСПЧ, Баев и две других против России, Жалобы Nos. 67667/09, 20 июня 2017 г.

209 *Ibid.*

прецедентам, включая решение по делу «Алексеев против России»,²¹⁰ и постановил, что обсуждаемые положения законодательства не преследуют законные цели для защиты нравственности, но, наоборот, могут привести к нежелательным последствиям для защиты здоровья и прав других лиц, в связи с тем, что эти положения направлены на стигматизацию гомосексуальности и поощрение гомофобии.²¹¹ Суд счел, что эти положения противоречат целям ЕКПЧ и в этом деле Россия нарушила Статью 10 (свобода выражения) и Статью 14 (право на свободу от дискриминации) Конвенции.²¹²

Кейс 2: Защита «общественного порядка» и запрет гей-парадов

Государство должно обеспечивать баланс между своим обязательством по поддержанию общественного порядка и обязательствами по защите и содействию проведению законных акций протеста, а также реализации права на свободу ассоциаций. При обеспечении такого баланса государства не могут использовать поверхностные и необоснованные аргументы для ограничения право на свободу мирных собраний или свободу объединения с целью охраны общественного порядка.

По состоянию на сентябрь 2016 г., Equal Rights Trust выявила более 70 судебных дел, где оспаривались отказы в разрешении на проведение публичных собраний, организованных ЛГБТ+.²¹³ Траст пришел к заключению, что «общественный порядок» часто используется как повод, тогда как истинной причиной запрета на проведение собрания является дискриминация в отношении меньшинства. Поэтому, когда государство объясняет свои действия необходимостью защиты общественного порядка, то следует тщательно рассмотреть, насколько оправданы эти действия.

Решение ЕСПЧ относительно запрета на проведение гей-парадов

*Алексеев против России*²¹⁴

В 2006, 2007 и 2008 годах гей-активист Алексеев обращался в мэрию Москвы за разрешением на проведение гей-парада. Каждый год мэрия отказывала в разрешении на том основании, что марши представляют угрозу для безопасности участников, учитывая ожидаемое количество тех, кто будет выступать против проведения гей-парада. Мэр также выразил мнение, что такие мероприятия являются «нецелесообразными».²¹⁵

210 ЕСПЧ, *Алексеев против России*, Жалобы Nos. 4916/07, 25924/08 и 14599/09, 21 октября 2010 г.

211 См. выше, сноска 208, пункты 72–83.

212 *Ibid.*, пункты 80–83.

213 См. выше, сноска 107, Equal Rights Trust, Часть 2.3.4.

214 См. выше, сноска 210.

215 *Ibid.*, пункт 78.

Заявитель обратился с жалобой в ЕСПЧ. Российская Федерация утверждала, что запреты были необходимы для достижения двух законных целей. Во-первых, охрана общественного порядка и безопасности участников, в связи с угрозой насилия против участников парада. А во-вторых, для защиты общественной нравственности, потому что, как обобщил ЕСПЧ, по мнению государства-ответчика, «пропаганда гомосексуализма противоречила религиозным учениям и общественной морали, а также могла повредить детям и уязвимым взрослым».

ЕСПЧ отказался признать, что запрет со стороны государства был оправданным с точки зрения общественного порядка или общественной морали. Суд постановил, что Россия не обеспечила адекватную оценку рисков безопасности и возможностей для снижения риска, но вместо этого приняла «крайние меры», три года подряд запрещая проведение маршей.²¹⁶

В отношении «защиты общественной морали» Суд подчеркнул, что реализация меньшинствами их права на свободу мирных собраний не «должно зависеть от того, как к этому относится большинство».²¹⁷ Более того, Суд счел, что не было оснований полагать, что марши будут «содержать любое графическое изображение непристойностей», но, наоборот, были все основания считать, что марши были направлены на «продвижение прав и свобод человека, а также призыв к терпимости по отношению к сексуальным меньшинствам».²¹⁸

Соответственно, ЕСПЧ в своем решении признал, что неоднократный отказ властей в выдаче разрешения на проведение ЛГБТ парадов в Москве стал нарушением права на свободу мирных собраний (Статья 11), права на свободу от дискриминации (Статья 14) в сочетании со Статьей 11, а также права на эффективные средства правовой защиты (Статья 13).

Кейс 3: Защита «прав других лиц» и «здоровья» и запрет на деятельность Церкви Свидетелей Иеговы

*Свидетели Иеговы Москвы против России (2010)*²¹⁹

В деле *Свидетели Иеговы Москвы против России*, заявители жаловались на нарушение их права на свободу мысли, совести и религии (Статья 9 ЕКПЧ), свободу собрания и объединений (Статья 11 ЕКПЧ) и свободу от дискриминации (Статья 14 ЕКПЧ), в связи с тем, что их религиозная община была ликвидирована, а на ее деятельность был наложен постоянный запрет.²²⁰ Россия утверждала, что

²¹⁶ *Ibid.*, пункт 77.

²¹⁷ *Ibid.*, пункт 81.

²¹⁸ *Ibid.*, пункт 82.

²¹⁹ ЕСПЧ, *Свидетели Иеговы Москвы и другие против России*, Жалоба N 302/02, 10 июня 2010 г.

²²⁰ *Ibid.*

запрет был направлен на законную цель обеспечения прав других лиц, защиту здоровья, утверждая, в числе прочих аргументов, что церковь завлекала детей без согласия их родителей, поощряла самоубийства и призывала граждан отказаться от выполнения своего гражданского долга.²²¹ Суд счел, что постоянный запрет на деятельность церкви являлся несоразмерным и привел к нарушению Статьи 9 и 11 ЕКПЧ.

Заявители также утверждали, что ликвидация их общины, была связана исключительно с религиозными воззрениями Свидетелей Иеговы. Они отмечали, что произведенная государственными органами оценка религиозных практик и текстов церкви, результаты которой легли в основу решения российского суда, проводилась без сравнения с практиками и текстами других религиозных организаций, в частности, Русской православной церкви. ЕСПЧ отметил, что **«неравное обращение**, которому, по их словам, подверглись заявители» учитывалось при вынесении решения о нарушении Статей 9 и 11.²²²

Кейс 4: Жалоба о контексте принятия закона об «иностранцах» принята к рассмотрению ЕСПЧ

Жалоба, направленная в ЕСПЧ в рамках дела *Экозащита и другие против России*, имеет особое значение. Большая группа НПО, работающих в России, заявила о нарушении своих прав, гарантированных Статьями 10 и 11 Конвенции, в связи с принятием так называемого Федерального Закона «Об иностранных агентах», преследованием за нежелание регистрироваться в качестве иностранных агентов и чрезмерном контроле со стороны государства.²²³ Принятый в 2012 году Закон «Об иностранных агентах» требует организации регистрироваться в качестве «иностранцев» в случае, если они получают любое финансирование из зарубежных источников и участвуют в «политической деятельности», которая определяется в самом широком смысле. На тех, кто не регистрируются, налагаются значительные штрафы и они признаются «иностранцами» в судебном порядке.²²⁴ Правительство России утверждает, что закон об «иностранцах» преследует законную цель охраны национальной безопасности.²²⁵ В заявлениях против действия этого закона указывается, что он приводит к нарушению прав, гарантированных в Статьей 14 ЕКПЧ в сочетании со статьями 10 и 11 ЕКПЧ, включая дискриминацию по признаку религиозной и национальной принадлежности, а также сексуальной ориентации. На стороне группы заявителей выступают также третьи лица и организации, включая Комиссара Совета Европы по правам человека, присоединившегося к процессу 16 мая 2017 года, Международную комиссию юристов и Международную Амнистию, присоединившихся 2 октября 2017 года.

²²¹ *Ibid.*, пункт 106.

²²² *Ibid.*, пункт 118.

²²³ ЕСПЧ, *Экозащита и 48 других заявителей против России*, Жалоба N 9988/13, 22 марта 2017 г.

²²⁴ Хьюман Райтс Вотч, «Russia: Government vs. Rights Groups», *Хьюман Райтс Вотч*, 8 сентября 2017, текст по адресу: <https://www.hrw.org/russia-government-against-rights-groups-battle-chronicle>.

²²⁵ Скибо, Д., «Пять лет со дня принятия Россией закона об иностранных агентах», *Open Democracy*, 14 августа 2017 г., текст по адресу: <https://www.opendemocracy.net/od-russia/daria-skibo/five-years-of-russia-s-foreign-agent-law>.

Третьи стороны заявляют, что НПО играют важную роль в развитии диалога между государством и обществом, а закон «об иностранных агентах» оказывает значительное негативное влияние на их способность участвовать в общественном диалоге и участвовать в жизни гражданского общества.²²⁶ Это, в свою очередь, имеет негативные последствия для реализацией всеми НПО и их участниками своего права на свободу выражения и объединения.²²⁷ Особую озабоченность вызывает влияние этого ограничения на права защищенных групп, так как НПО являются основными участниками процесса обсуждения и изменения дискриминационных законов, практик и действия государства.

Часть 4(d) Право на уважение частной и семейной жизни

В этой части мы рассматриваем правовые стандарты в области права на частную и семейную жизнь, включая однополые браки и право на равный отпуск по уходу за ребенком для мужчин и женщин.

Что такое право на уважение частной и семейной жизни?

Право на уважение частной и семейной жизни обеспечивает каждому возможность жить в условиях автономности и достоинства. В это право входит:

- право на уважение «частной жизни», что предполагает уважение идентичности человека, включая уважение сексуальной ориентации и гендерной идентичности;
- право на личную автономность;
- право на физическую и психологическую неприкосновенность, включая неприкосновенность гендерной идентичности; и
- право на уважение «семейной жизни», включая законодательное признание семейных отношений и прав на усыновление.

Какое отношение к этому праву имеет равенство?

Право на уважение частной и семейной жизни затрагивает основополагающие и личные аспекты жизни человека, включая, не ограничиваясь такими как, личная идентичность, признание сексуальных и других отношений, и родительство. Право на равенство требует, чтобы право на уважение частной и семейной жизни было обеспечено всем людям, вне зависимости от их идентичности или идентичности членов их семей.

²²⁶ Международная комиссия юристов, *Амикус бриф по делу «Экозащита и 48 других против России», 2017*, пункты 2, 5 и 9, текст по адресу: <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2017/10/Russia-ecthr-AmicusBrief-Ecodefence-legalsubmissions-2017-ENG.pdf>.

²²⁷ *Ibid.*

Женщины

КЛДЖ отмечал несколько положений семейного законодательства, ставящих женщин в менее благоприятное положение в вопросах реализации их родительских прав и права на получение опеки над ребенком.²²⁸ При вынесении постановлений об опеке над ребенком и правах посещения суды не принимают во внимание гендерное насилие в отношении женщин в семье; КЛДЖ рекомендовал России принять законы, обязывающие судей учитывать факты гендерного насилия при вынесении подобных решений.²²⁹ Работницы секс-индустрии оказываются в наиболее уязвимом положении при вынесении решения об опеке над ребенком. НПО сообщают, что некоторые из работниц были лишены родительских прав из-за своей работы.²³⁰ На Северном Кавказе существует традиционная практика, согласно которой дети «принадлежат» отцу, приводящая к дискриминации против женщин, так как что на практике это приводит к ситуациям, когда женщины после развода утрачивают какую-либо связь со своими детьми.²³¹ Хотя эта практика противоречит Конституции и законам РФ,²³² в 2015 году КЛДЖ отметил ее широкое распространение в регионе.²³³

Инвалиды

К лицам с психической инвалидностью часто применяются меры, которые частично или полностью лишают их возможности вести автономный образ жизни.²³⁴ Есть документальные свидетельства того, что лиц с психическими заболеваниями лишали правоспособности в ходе судебных заседаний, на которых им не дозволялось присутствовать.²³⁵ Право принимать любые важные решения относительно их жизни передавалось «опекуну», что часто означает, что человек, лишенный правоспособности, не может оспорить это решение в суде.²³⁶ ЕСПЧ недавно признал, что Россия нарушила право на частную и семейную жизнь пары с психической инвалидностью, принудительно поместив их новорожденного ребенка в интернат для детей-сирот.²³⁷ Более подробно это дело рассматривается в Части 4(g).

²²⁸ См. выше, сноска 80, КЛДЖ, пункт 45.

²²⁹ *Ibid.*

²³⁰ Silver Rose, *Доклад к сессии КЛДЖ, посвященной Российской Федерации*, октябрь 2015 г., стр. 3–4, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/RUS/INT_CEDAW_NGO_RUS_21839_E.pdf.

²³¹ См. выше, сноска 80, КЛДЖ, пункты 45–46.

²³² Российская правовая инициатива и Чечня Адвокаси Нетворк, *Совместный доклад к сессии КЛДЖ, посвященной Российской Федерации*, 2015, стр. 3, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/RUS/INT_CEDAW_NGO_RUS_21961_E.pdf.

²³³ См. выше, сноска 80, КЛДЖ, пункты 45–46.

²³⁴ Центр защиты психических больных, *Анализ российской законодательной системы в части обеспечения прав людей с психическими заболеваниями: на пути к реализации Статьи 12 КПИ ООН*, 2010, стр. 5–11, текст по адресу: <http://www.mdac.info/en/resources/analysis-russian-legal-capacity-system-persons-mental-disabilities-towards-implementation>.

²³⁵ *Ibid.*

²³⁶ *Ibid.*

²³⁷ ЕСПЧ, *Кочеров и Сергеева против России*, Жалоба N 16899/13, 29 марта 2016 г; Validity, «Россия: важное решение о родительских правах инвалидов», Validity, 29 марта 2016 г., текст по адресу: <http://validity.ngo/russia-landmark-judgment-on-parenting-rights-for-persons-with-disabilities>.

ЛГБТ+

Российские суды допускают дискриминацию в отношении однополых пар, отказываясь рассматривать продолжительные однополые отношения как подпадающие «под сферу действия законов о семейной жизни».²³⁸ В 2014 году гражданину Казахстана, проживавшему на территории России на протяжении нескольких лет вместе со своим партнером-россиянином, было отказано в получении вида на жительство из-за его статуса ВИЧ-инфицированного.²³⁹ А когда он после поездки за рубеж попытался вернуться в Россию, ему запретили въезд в страну на том основании, что у него не было семейных отношений с гражданином России.²⁴⁰

Хотя российское законодательство позволяет гражданам изменять свой гражданский пол после предъявления «документа об изменении пола, выданного медицинской организацией», на практике не все государственные учреждения следуют этому закону.²⁴¹ Известны случаи, когда от трансгендеров, желающих изменить свой гражданский пол, требуется предоставление документов, не предусмотренных законом, и им часто приходится обращаться в суд за тем, чтобы добиться регистрации смены пола.²⁴²

Исследования показывают, что лесбиянки, бисексуалки и женщины-трансгендеры часто сталкиваются с ограничением их родительских прав. Хотя эти ограничения действуют в отношении всех ЛГБТ+ лиц, к женщинам они применяются несоразмерно чаще, чем к геям и бисексуальным мужчинам. Согласно опросу, проведенному Российской ЛГБТ-сетью, 80% нарушений родительских прав ЛГБТ, о которых сообщалось в 2014–2015 году, касались прав женщин.²⁴³ Примерами таких нарушений могут служить угрозы и попытки бывших супругов или родственников ограничить родительские права женщин через суд, утверждая, что они могут «навредить ребенку» из-за своего «нетрадиционного образа жизни».²⁴⁴

Как это право защищено законом?

Национальное законодательство

Статья 23 Конституции защищает право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и тайну переписки.

238 См. выше, сноска 107, Equal Rights Trust, p. 113–115.

239 Хотя Европейская конвенция о правах человека (ЕКПЧ) не гарантирует иностранным гражданам право проживания на территории государства-участника Совета Европы, отказ во въезде является нарушением ЕКПЧ, если такой отказ нарушает право на семейную жизнь или право на свободу от дискриминации. См. ЕСПЧ, *Киютин против России*, Жалоба N 2700/10, 10 марта 2011 г.

240 См. выше, сноска 107, стр. 113–116.

241 *Ibid.*, стр. 121–122.

242 *Ibid.*

243 Союз независимых ЛГБТ-активистов России, *Доклад к сессии КЛДЖ, посвященной Российской Федерации*, октябрь 2015, стр. 9, цитируя опрос, проведенный Российской ЛГБТ-сетью, сентябрь 2015, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/RUS/INT_CEDAW_NGO_RUS_22002_E.pdf.

244 *Ibid.*

Согласно Статье 10(1) Федерального закона «О персональных данных»,²⁴⁵ обработка специальных категорий персональных данных, касающихся расовой, национальной принадлежности, политических взглядов, религиозных или философских убеждений, состояния здоровья, интимной жизни, не допускается. Исключения из этого правила допускаются для: (i) защиты жизни, здоровья или иных жизненно важных интересов субъекта персональных данных либо жизни, здоровья или иных жизненно важных интересов других лиц и получение согласия субъекта персональных данных невозможно; и (ii) обработки персональных данных членов (участников) общественного объединения или религиозной организации в соответствии с законодательством РФ. Первое исключение, в принципе, направлено на достижение законной цели (защита жизни, здоровья или жизненно важных интересов) и не может применяться произвольно, второе ограничение нарушает право на частную жизнь, так как оно (i) необоснованно направлено на определенные виды организаций; (ii) не преследует законные цели; и (iii) не содержит конкретных условий для его применения (см. ниже обзор применимых принципов регионального и международного права).

Семейный кодекс регулирует широкий перечень вопросов, затрагивающих частную и семейную жизнь, таких как брак, усыновление и гендер; соответствующие положения Семейного кодекса рассматриваются ниже.

Региональное право

Статья 8(1) ЕКПЧ предусматривает, что *«каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции»*. Статья 8(2) указывает, что это право не является абсолютным и может быть ограничено государством, в случае если (i) ограничение предписано законом; и (ii) необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Статья 12 ЕКПЧ предусматривает, что *«мужчины и женщины, достигшие брачного возраста, имеют право вступать в брак и создавать семью в соответствии с национальным законодательством, регулирующим осуществление этого права»*.

Международное право

Международный пакт о гражданских и политических правах

Статья 17 МПГПП содержит гарантии защиты против произвольному или незаконному вмешательству в личную и семейную жизнь, посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции, а также незаконным посягательствам на честь и репутацию человека.

Эта статья указывает, что право на личную и семейную жизнь *может быть* ограничено, если ограничительные меры будут «законными», а не «произвольными».

²⁴⁵ Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О персональных данных».

Статья 23 (1) МПГПП предусматривает, что семья имеет право на защиту со стороны общества и государства. Статья 23(2) МПГПП признает за мужчинами и женщинами, достигшими брачного возраста, право на вступление в брак и право основывать семью.

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

Статья 16 КЛДОЖ обязывает государства принимать «меры для ликвидации дискриминации в отношении женщин во всех вопросах, касающихся брака и семейных отношений». Кроме того, она содержит перечень прав, которые должны быть обеспечены на основе равенства мужчин и женщин, включая право на свободный выбор супруга, одинаковые права и обязанности в период брака и при его расторжении, одинаковые права в отношении детей и одинаковые права супругов в отношении имущества.

Конвенция о правах инвалидов

Статья 22 КПИ устанавливает, что «независимо от места жительства или жилищных условий» ни один инвалид не должен подвергаться произвольному или незаконному посягательству на неприкосновенность его частной жизни, семьи, жилища или переписки. Статья 23(1) КПИ предусматривает уважение дома и семьи и предусматривает принятие государствами мер для ликвидации дискриминации в отношении инвалидов во всех вопросах, касающихся брака, семьи, отцовства, материнства и личных отношений. Государства-участники обеспечивают права и обязанности инвалидов в отношении опекуна, попечительства, опеки, усыновления детей или аналогичных институтов согласно Статье 23(2). Статья 23(3) обязывает государства принимать меры для недопущения «сокрытия детей-инвалидов, их оставления, уклонения от ухода за ними и их сегрегации», тогда как Статья 23(4) прямо запрещает разлучение ребенка с родителями по причине инвалидности либо самого ребенка, либо одного или обоих родителей.

Кейс 1: Законодательное признание однополых отношений

Национальное законодательство

В Конституции РФ ничего не сказано о праве на брак. Статья 12(1) Семейного кодекса предусматривает, что для заключения брака необходимо добровольное согласие мужчины и женщины. Таким образом, в Семейном кодексе подразумевается, что для однополых пар не предусмотрена возможность вступить в законный брак. Конституционный Суд признал, что единственной формой брака в России является брак, признанный государством.²⁴⁶ В России не существует альтернативных форм юридического признания отношений, таких как гражданский союз.

Кроме дискриминационного характера законодательства, не позволяющего ЛГБТ+ вступать в брак наравне с другими, для ЛГБТ+ пар ограничен доступ к широкому

²⁴⁶ Определение Конституционного Суда РФ, 16 ноября 2006 г., № 496-О.

перечню прав и привилегий, которые государство предоставляет парам, вступившим в брак. В числе этих прав и привилегий: доступ к государственным жилищным программам и программам кредитования, право считаться наследником по законодательству о наследстве²⁴⁷ а также право на получение налоговых льгот.²⁴⁸ Партнеры, находящиеся в однополых отношениях, не могут получить медицинскую информацию о втором партнере²⁴⁹ или посещать партнера в реанимации на правах родственника.²⁵⁰ Кроме того, партнеры не могут совместно получить доступ к вспомогательным репродуктивным технологиям, так как эта возможность предоставляется только разнополым парам.²⁵¹

Региональное право

В настоящее время ЕКПЧ не гарантирует право на брак для однополых пар. Однако, Европейский Суд постановил, что государства обязаны обеспечить юридическое признание однополых союзов в какой-либо форме, например, в виде гражданского союза или зарегистрированного союза.²⁵²

В деле *«Олиари и другие против Италии»* суд постановил, что для выполнения обязательств, признаваемых Статьей 8 ЕКПЧ, государства должны обеспечить какую-либо правовую схему, дающую доступ к юридическому признанию однополых союзов, необходимому для обеспечения «основных потребностей в отношении пар, находящихся в стабильных серьезных отношениях».²⁵³ Если государство отказывается предоставить такое законодательное признание, то оно должно представить доказательства существования «превалирующих интересов общества», которые затем следует сопоставить с важностью юридического признания отношений.²⁵⁴ Суд не высказал мнения о том, могут ли интересы общества, в принципе, быть выше, чем необходимость признания отношений. Сложно себе представить, какие интересы Суд сочтет превышающими важность признания отношений.

247 В соответствии со Статьей 1142 Гражданского кодекса, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. (Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2011 года № 146-ФЗ).

248 Согласно статье 333.24 Налогового кодекса Российской Федерации, супруги платят половину от размера государственной пошлины, установленной за выдачу свидетельства о праве на наследство. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ. Согласно статье 217 того же кодекса, они также освобождены от налога на доходы, полученные в порядке дарения.

249 В соответствии со Статьей 22(3) Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ, в случае неблагоприятного прогноза неблагоприятного прогноза развития заболевания информация должна сообщаться пациенту или его супругу или супруге.

250 См. Письмо Министерства здравоохранения РФ от 30 мая 2016 года № 15-1/10/1-2853 «О правилах посещения родственниками пациентов в отделениях реанимации и интенсивной терапии».

251 Следует отметить, что это одна из нескольких привилегий, которыми могут пользоваться также не состоящие в браке гетеросексуальные пары. В соответствии со Статьей 55(3) Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Мужчина и женщина, как состоящие, так и не состоящие в браке, имеют право на применение вспомогательных репродуктивных технологий при наличии обоюдного информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство. Одинокая женщина также имеет право на применение вспомогательных репродуктивных технологий при наличии ее информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство».

252 ЕСПЧ, *«Олиари и другие против Италии»*, жалобы NN. 18766/11 и 36030/11, 21 июля 2015 г.

253 *Ibid.*, пункт 172.

254 *Ibid.*, пункт 185.

Среди государств-участников Совета Европы наблюдается постепенный прогресс на пути к признанию однополых браков. По состоянию на февраль 2018 года, пятнадцать государств-участников Совета Европы признают однополые браки.²⁵⁵

Международное право

МПГПП не содержит положений, напрямую предусматривающие законодательное признание однополых браков. КПЧ рассматривал вопрос о признании однополых союзов лишь однажды. Он счел, что Статья 23 МПГПП как не запрещает, так и не обязывает государства-участники принимать законы для легализации однополых браков.²⁵⁶ Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам призвал государства-участники пакта обеспечить юридическое признание однополых отношений,²⁵⁷ но не высказывался в защиту признания однополых браков.

Тем не менее, международное правозащитное сообщество все чаще демонстрирует поддержку однополых браков на международном уровне. К примеру, в 2015 году Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун назвал решение принятое в том же году решение Верховного суда США о легализации однополых браков в стране «большим шагом вперед для всех прав человека».²⁵⁸

Дополнительную информацию по этому вопросу, включая законодательное признание однополых отношений, как «семейных союзов», можно найти в разделе 2.5.1 публикации «Правосудие или осуждение».

Кейс 2: Право на отпуск по уходу за ребенком

Национальное законодательство

Российский трудовой кодекс предусматривает, что женщины имеют право на отпуск по уходу за ребенком продолжительностью в 70 дней до родов и 70 дней после.²⁵⁹ Кроме того, мать, отец или другой родственник или опекун, фактически осуществляющий уход за ребенком имеет право на оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.²⁶⁰

Женщины-военнослужащие имеют право на отпуск по беременности и по уходу за ребенком согласно Трудовому кодексу, что означает отпуск по уходу за ребенком

255 Pew Research Center, «Гей-браки в разных странах мира», 8 августа 2017 г., текст по адресу: <http://www.pewforum.org/2017/08/08/gay-marriage-around-the-world-2013>.

256 Комитет по правам человека, *Джослин против Новой Зеландии*, Сообщение N 902/1999, Документ ООН A/57/40, 17 июля 2002 г., пункт 8.2.

257 См., например, Совет по правам человека, *Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека о Дискриминация и насилие в отношении лиц по причине их сексуальной ориентации и гендерной идентичности*, Документ ООН A/HRC/29/23, 4 мая 2015 г., пункт 67.

258 Николс М., «Глава ООН назвал решение американского суда о признании гей-браков «большим шагом вперед» для прав человека», *Reuters*, 26 июня 2015 г., текст по адресу: <https://www.reuters.com/Статья/us-usa-court-gaymarriage-un/u-n-chief-calls-u-s-gay-marriage-ruling-great-step-forward-for-rights-idUSKBN0P627120150626>.

259 Трудовой кодекс Российской Федерации, 2002 г., статья 255.

260 *Ibid.*, статья 256.

на три года при сохранении всех соответствующих социальных льгот.²⁶¹ Для мужчин-военнослужащих подобных гарантий не существует. Предоставление отпуска по уходу за ребенком матерям, но не отцам, является проблематичным с точки зрения равенства и свободы от дискриминации. Такое различие укрепляет гендерные стереотипы в отношении женщин, которым отводится роль матерей, которые должны оставаться дома, тогда как мужчины работают.

Региональное право

В деле «*Константин Маркин против России*» Верховная палата ЕСПЧ постановила, что ограничение в предоставлении отпуска по уходу за ребенком, основанное на поле заявителя, является нарушением Статьи 8 Конвенции в сочетании со Статьей 14.²⁶² Заявитель, российский военнослужащий, развелся с женой, которая незадолго до этого родила их третьего общего ребенка. Они пришли к соглашению, что все трое детей будут проживать с отцом. Заявитель обратился к своему военному начальству с просьбой предоставить отпуск по уходу за ребенком продолжительностью в три года, но ему отказали на том основании, что военнослужащие мужского пола не имеют права на отпуск по уходу за ребенком ни при каких обстоятельствах. Верховная палата ЕСПЧ не согласилась с аргументами Конституционного суда РФ, который утверждал, что разное обращение с женщинами-военнослужащими и мужчинами-военнослужащими в вопросе предоставления отпуска по уходу за ребенком является оправданными в связи с традиционным распределением родительских ролей, которые предусматривают, что женщины несут основную ответственность за детей. ЕСПЧ счел, что мужчины и женщины находятся в «схожей ситуации» в отношении их возможности обеспечивать уход за ребенком и отметил, что европейское общество достигло прогресса на пути к более равному распределению обязанностей между мужчинами и женщинами в том, что касается ухода за детьми. Важно отметить, что это решение не означало предоставления права на отпуск по уходу за ребенком. Скорее оно было направлено на подтверждение общего принципа о том, что если государство устанавливает правила в отношении отпуска по уходу за ребенком, эти правила должны действовать без какой-либо дискриминации.

Международное право

КЛДЖ разъяснил, что Статья 16(d) КЛДОЖ означает, что государства «должны обеспечить, чтобы согласно их законам оба родителя, независимо от семейного положения и независимо от того, проживают они с детьми или нет, имели равные права и обязанности в отношении своих детей».²⁶³

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МКЭСКП) не содержит норм, прямо обязывающих государства предоставлять отпуск по уходу за ребенком отцам или вообще родственникам; Статья 10(2) МКЭСКП только призывает государства предоставлять отпуск работающим матерям. При этом Статья 9

261 Федеральный закон «О статусе военного персонала» 1998 года (№ 76-ФЗ от 27 мая 1998 года «Закон о военной службе»).

262 ЕСПЧ, *Константин Маркин против России*, Жалоба N 30078/06, 22 марта 2012 г.

263 КЛДЖ, Общая рекомендация № 21: Равноправие в браке и семейных отношениях. Документ ООН A/49/38, май 1994 г., пункт 20.

МКЭСКО устанавливает, что «Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на социальное обеспечение, включая социальное страхование». КЭСКО уточнил, что это положение требует от государств принимать меры для «гарантирования адекватного отпуска в связи с рождением ребенка для женщин и мужчин и отпуска в связи с уходом за ребенком как для мужчин, так и для женщин».²⁶⁴

Часть 4(е) Труд, охрана здоровья и образование

Национальное, региональное и международное законодательство содержат положения, защищающие от дискриминации в сфере труда, права на здоровье и образование. В этих положениях можно выделить два вида норм: (i) «автономные» нормы, обеспечивающие право на свободу от дискриминации, применимые к широкому кругу сфер жизни, и (ii) гарантии в отношении недискриминации при реализации прав на труд, образование и здравоохранение.

Национальное законодательство

Как отмечено в части 3 Руководства, статья 19 Конституции РФ предусматривает защиту от дискриминации по целому ряду оснований, национальность, язык, происхождение, имущественное и должностное положение, место жительства, отношение к религии, убеждения, принадлежность к общественным объединениям, а также других обстоятельств, что интерпретируется как включающее инвалидность и сексуальную ориентацию.

Право на труд, без дискриминации, гарантировано Статьей 37 Конституции. Право «каждого» на «охрану здоровья и медицинскую помощь» предусмотрено в Статье 41(1) Конституции, которая также устанавливает, что «медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений». Статья 41(2) устанавливает, что в Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения. Право на образование гарантируется «каждому» в соответствии со Статьей 43 Конституции.

Хотя в российском законодательстве нет комплексных антидискриминационных норм, многие законы, регулирующие разные сферы, например, труд, охрану здоровья и образование, содержат положения, запрещающие дискриминацию в выражениях, схожих со Статьей 19. Они не содержат прямо действующих норм о защите инвалидов и ЛГБТ+, но предусматривают защиту «социальных групп» или в отношении «других обстоятельств», что можно истолковать как нормы, применимые к этим группам. Тем самым, широко сформулированная в Статье 19 Конституции РФ гарантия права на равное обращение поддерживается более узко сформулированными гарантиями в таких документах как Трудовой кодекс, законодательство о здравоохранении и отдельных положениях Уголовного кодекса. Кроме того, как будет показано ниже, инвалиды защищены от дискриминации в рамках отдельного закона.

²⁶⁴ КЭСКО, Замечание общего порядка 16, Равное для мужчин и женщин право пользования экономическими, социальными и культурными правами, Документ ООН E/C.12/2005/3, 2005, пункт 26.

Региональное право

Как уже говорилось, статья 14 ЕКПЧ гарантирует право на свободу от дискриминации при осуществлении других признаваемых Конвенцией прав. Это означает, что гарантирована свобода от дискриминации в образовании (это договорное право признано Россией путем ратификации Протокола N 1 к ЕКПЧ), но не в сфере труда и здравоохранения, так как эти права в Конвенции не затронуты.

В связи с ограниченной сферой действия Статьи 14, был принят Протокол 12 к ЕКПЧ (который Россия подписала, но не ратифицировала), отдельно обеспечивающий право на недискриминацию и гарантирующий недискриминацию при пользовании «любым правом, признанным законом», что может включать положения в отношении охраны здоровья и труда.²⁶⁵

Международное право

Международный пакт о гражданских и политических правах

Как уже отмечалось, статья 26 МПГПП обязывает государства «гарантировать всем людям защиту от дискриминации по какому бы то ни было признаку».²⁶⁶ Статья 26 предусматривает, что реализация права на свободу от дискриминации не зависит ни от какого другого права.²⁶⁷ Поэтому, например, запрет на дискриминацию со стороны работников системы здравоохранения, может быть нарушен, если пациент получает еду худшего качества, чем остальные пациенты. Такое обращение будет нарушением запрета на дискриминацию, хотя может и не являться нарушением права на наивысший достижимый уровень здоровья. КПЧ подтвердил, что содержащиеся в МПГПП гарантии свободы от дискриминации относятся также к обращению, которое является дискриминационным в намерении или на практике.²⁶⁸

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах

Статья 6 МКЭСКП содержит гарантии права на труд. Право на наивысший достижимый уровень здоровья предусмотрено в Статье 12 МКЭСКП, а право на образование – в Статье 13. Согласно Статье 2(2) МПЭСКП, государства-участники гарантируют осуществление этих прав без какой бы то дискриминации.

Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП) подтвердили, что сексуальная ориентация и гендерная идентичность входят в число характеристик, защищенных от дискриминации в рамках Статей 2 и 26 МПГПП и Статьи 2(2) МПЭСКП. КЭСКП подтвердил, что «раса и цвет кожи», пол, язык, религия, национальное или социальное происхождение, инвалидность, возраст, национальность, сексу-

²⁶⁵ Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Протокол 12, статья 1. E.T.S. No. 177, 2000 г. ²⁶⁶ См., к примеру, КПЧ, *Тоонен против Австралии*, жалоба N 488/1992 Документ ООН CCPR/C/50/D/488/1992, 1994; КПЧ, *Янг против Австралии*, жалоба N 941/2000; документ ООН CCPR/C/78/D/941/2000, 2003 г.

²⁶⁷ КПЧ, *Замечание общего порядка 18: Недискриминация*, Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I), 1989 г., пункт 12.

²⁶⁸ *Ibid.*, пункт 7.

альная ориентация и гендерная идентичности, в числе прочих, являются защищенными от дискриминации характеристиками согласно Статье 2(2) МКЭСКП.²⁶⁹ Кроме того, КЭСКП подтвердил, что Статья 2(2) включает в себя защиту как от прямой, так и от косвенной дискриминации²⁷⁰ и домогательств.²⁷¹ КЭСКП также разъяснил, что отказ в создании разумных условий на основе инвалидности, которая приводит к сведению на нет или затруднению признания, осуществления или использования экономических, социальных или культурных прав, является дискриминацией.²⁷²

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

Статья 11 КЛДОЖ предусматривает ряд гарантий для обеспечения права женщин на труд, включая право на одинаковые возможности при найме на работу и право на равное вознаграждение, право на свободный выбор профессии, право на социальное обеспечение и запрет на увольнение с работы на основании беременности или отпуска по беременности. Статьи 10 и 12 обеспечивают права в сфере образования и охраны здоровья.

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

МКЛРД запрещает все формы расовой дискриминации. Статья 5(e)(i) гарантирует право каждого на труд, а также «справедливые и благоприятные условия труда». Статьи 5(e)(v) и (iv) обеспечивают равенство в отношении права на охрану здоровья и права на образование.

Конвенция о правах инвалидов

Статья 27 КПИ защищает право на труд и «право на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который инвалид свободно выбрал или на который он свободно согласился, в условиях, когда рынок труда и производственная среда являются открытыми, инклюзивными и доступными для инвалидов». Кроме того, в Статьях 24 и 25 закреплены комплексные обязательства в отношении обеспечения доступа и приспособлений в сфере права на образование и охрану здоровья.

Резюме

В приведенных ниже подразделах, мы рассмотрим нормы российского и международного законодательства, направленные на защиту от дискриминации в таких сферах, как право на труд, на наивысший достижимый уровень здоровья и на образование. При этом важно помнить, что недискриминация – это гарантия более широкого плана, чем гарантия осуществления этих прав на основании принципов равенства, так как недискриминация предусматривает право на свободу от дискриминации в сфере труда, здравоохранения и образования. Также важно учитывать, что закон

²⁶⁹ КЭСКП, *Замечание общего порядка 20: Недискриминация экономических, социальных и культурных прав*, Документ ООН E/C.12/GC/20, 2009, пункт 32.

²⁷⁰ *Ibid.*, пункт 10.

²⁷¹ *Ibid.*, пункт 7.

²⁷² КЭСКП, *Замечание общего порядка № 5 – Лица с какой-либо формой инвалидности*, Документ ООН E/C.12/GC/20, 2009, пункт 15.

защищает не только от **прямой дискриминации**, то есть от менее благоприятного обращения, но также и от **косвенной дискриминации** – обращения, которое одинаково для всех, но имеет менее благоприятные последствия для защищенной группы.

Часть 4(е)(i) право на труд

Что такое право на труд?

Право на труд гарантирует каждому человеку право на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается. Право на труд обязывает государства принимать позитивные меры в поддержку осуществления права на доступ к труду, включая программы профессионально-технического обучения и подготовки, а также требует реализации мер, защищающих каждого человека от лишения возможности работать.

Какое отношение к этому праву имеет равенство?

Работодатели не должны принимать дискриминационные решения на любой стадии **трудовых отношений**. Дискриминация может происходить на любом этапе процесса трудоустройства. Например, требования к вакансии могут содержать определенную характеристику, которой обладает исключительно одна группа людей, что косвенно дискриминирует в отношении групп, не обладающих такими характеристиками. Или же прямая дискриминация может происходить на этапе найма, если на конечное решение в пользу того или иного кандидата оказывают влияние предубеждения против отдельных групп.

Работодатели также должны быть уверены, что дискриминация не допускается в вопросе распределения **заработной платы и обеспечения других условий труда**. Сотрудники имеют право получать равное вознаграждение за труд равной ценности. Это включает в себя признание того, что работа равной ценности может быть выполнена разными путями. Одному сотруднику, например, может быть необходимо работать неполный рабочий день в связи с тем, что он обладает защищенной характеристикой.

Точно так же работодатель не должен принимать дискриминационные решения при рассмотрении вопроса о **повышении сотрудников**. Отказ в повышении одного из сотрудников на основании наличия или предполагаемого наличия у него защищенной характеристики является прямой дискриминацией. Требование о том, чтобы для получения повышения кандидат выполнил условия, которые являются особенно обременительными или недостижимыми для тех, кто обладает защищенной характеристикой, например, требование о выслуге лет, могут приводить к косвенной дискриминации, за исключением случаев, когда такие меры необходимы и соразмерны достижению законных целей.

Как указано в части 2 Руководства, дискриминация может выражаться в домогательствах, когда нежелательные действия, мотивированные наличием защищенной характеристики, производятся с целью или приводят к фактическому ущемлению

достоинства человека или к созданию угрожающих, враждебных, унижающих или оскорбительных условий труда.²⁷³ **Домогательства на рабочем месте** могут принимать самые разные формы, включая, к примеру, использование выражений, которые унижают или приводят к объективизации женщин, что может привести к созданию условий, в которых женщины чувствуют себя униженными или оскорбленными. Такое поведение необязательно включает в себя физический контакт и необязательно должно быть направлено против конкретного человека.

Право на труд без дискриминации распространяется также на **трудовые льготы**, такие как отпуск по уходу за ребенком. Работодатели должны удостовериться, что их политика и процедуры в отношении социальных льгот не приводят к прямой или косвенной дискриминации.

Право на труд без дискриминации также распространяется на решение о **прекращении трудовых отношений**. Работодатель не может прекратить действие трудового договора из-за наличия у сотрудника любой защищенной характеристики, так как это будет являться прямой дискриминацией. Условия труда, обязанности или правила (такие как дресс-код), которые делают выполнение трудовых обязанностей невозможным для человека с защищенной характеристикой, приравниваются к косвенной дискриминации и могут быть оправданы только там, где они необходимы и соразмерны законным целям.

Политика и правила приема на работу, допускающие дискриминацию **по признаку пола, религиозной принадлежности, расовой или национальной принадлежности, состояния здоровья, сексуальной ориентации или гендерной идентичности, являются вмешательством в реализацию права на труд**. Примерами такой дискриминации может служить не только отказ в приеме на работу или увольнение по причине наличия защищенной характеристики, но и создание условий, предусматривающих отношение к защищенным группам, отличное от отношения к другим группам, или условий, ставящих их в невыгодное по сравнению с другими положение. Примером может служить также отказ предоставить достаточный отпуск по уходу за ребенком и трудовые льготы женщинам во время беременности приводит к тому, что женщины оказываются в менее благоприятном положении, а следовательно происходит дискриминация. Может быть необходимым изменение правил в интересах сотрудников с определенными характеристиками. Например, сотрудникам, в связи с их религиозной принадлежностью, может требоваться время на молитву в течение рабочего дня, а лицам с ограниченными возможностями – создание особых условий для доступа. Дискриминация в сфере труда может проявляться самым разным образом. В разделах ниже мы рассматриваем с какими формами дискриминации сталкиваются различные социальные группы в России.

Женщины

Стереотипы, связанные с традиционными семейными ценностями, могут приводить к дискриминации и неблагоприятному положению женщин на рынке труда.²⁷⁴

²⁷³ Декларация принципов равенства, Equal Rights Trust, Лондон, 2008 г., Принцип 5.

²⁷⁴ См. выше, сноска 80, КЛДЖ, пункт 19.

В России есть 450 профессий, которые недоступны для женщин.²⁷⁵ Женщины также намного чаще, чем мужчины, занимаются низкооплачиваемой работой.²⁷⁶ В 2012 году Светлане Медведевой, получившей специальность судоводителя, не позволили занять должность на борту корабля, потому что должность, на которую она пыталась устроиться, входит в список профессий, запрещенных для женщин.²⁷⁷ Более подробный обзор этой формы дискриминации приводится в Части 5 в настоящему Руководству.

Религиозные меньшинства

Хотя данных о дискриминации в отношении религиозных меньшинств на рынке труда в России недостаточно, антидискриминационный центр «Мемориал» (АДЦ «Мемориал») сообщал о случаях отказа в трудоустройстве мусульман-татар в Крыму, если они носили хиджаб или другим образом явно выражали свою религиозную принадлежность.²⁷⁸ В 2016 году, Министерство образования Мордовии угрожало учителям государственных школ увольнением, если они будут покрывать голову платком. Несколько учителей из-за этого вынуждены были уволиться.²⁷⁹

Расовые и этнические меньшинства

КЛРД отметил, что Россия не ведет учет статистических данных о трудоустройстве в разбивке по национальным и расовым группам.²⁸⁰ Что касается трудящихся-мигрантов Комитет выразил озабоченность в связи с их условиями труда, низкими зарплатами, продолжительным рабочим днем и отсутствием доступа к социальному страхованию, а также ограниченностью информацией об охвате и эффективности трудовых инспекций с целью выявления нарушений прав трудящихся-мигрантов.²⁸¹ Кроме того, хотя процедуры регистрации по месту жительства были несколько упрощены, доступ к трудоустройству значительно ограничен в связи с отсутствием регистрации для лиц без гражданства, беженцев и обладателей временного убежища, а также лиц, принадлежащих к некоторым группам меньшинств, включая мигрантов и рома.²⁸²

Инвалиды

Инвалиды сталкиваются с серьезными препятствиями при попытках устроиться на работу. Существуют свидетельства того, что работодатели отказываются обеспечи-

275 Трудовой кодекс Российской Федерации 2002, статья 253 и Постановление правительства N162 от 25/02/2000.

276 *Ibid.*, пункт 33.

277 Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), «Орган по правам женщин вынес решение по делу о жалобе на запрет профессий», *Управление Верховного комиссара по правам человека*, последнее посещение в январе 2018, текст по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/MedvedevaVRussia.aspx>.

278 АДЦ «Мемориал», *Российская Федерация: Нарушение экономических и социальных прав уязвимых групп*, 2016 г., стр. 20–21, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/ICESCR/Shared%20Documents/RUS/INT_ICESCR_CSS_RUS_28708_E.pdf.

279 *Ibid.*, стр. 27.

280 См. выше, сноска 89, КЛРД, пункты 8–9.

281 *Ibid.*, пункт 27.

282 *Ibid.*, пункт 29.

вать необходимые приспособления, общественный транспорт не приспособлен к нуждам инвалидов, что затрудняет доступ к местам работы, а в ходе трудоустройства инвалиды сталкиваются с дискриминацией.²⁸³ По статистике 2014 года, только 19% достигших трудоспособного возраста граждан России с инвалидностью были трудоустроены,²⁸⁴ а исследование, проведенное Международной организацией труда, показало, что из 58 стран, в которых проводилось исследование, в России существует наибольший разрыв в уровне трудоустройства инвалидов в сравнении с людьми без инвалидности. Разница составляет 52,7%.²⁸⁵ Сокращение пособий и льгот для компаний, принимающих на работу инвалидов, привело к резкому сокращению возможностей для трудоустройства лиц с инвалидностью.²⁸⁶ Опрос, проведенный в 2014 году государством среди инвалидов трудоспособного возраста, показал, что 63,8% из 132 600 респондентов сообщили, что им требуется помощь в трудоустройстве.²⁸⁷

ЛГБТ+

Опрос, проведенный онлайн среди представителей ЛГБТ-сообщества Российской ЛГБТ-сетью в 2016 году показал, что 653 из 3759 респондентов (17,3%) сталкивались с дискриминацией со стороны работодателей и/или коллег в связи с их сексуальной ориентацией и/или гендерной идентичностью. Кроме того, 521 респондент (13,9%) сообщил о том, что они были уволены из-за гомофобии или трансфобии, а 49 участникам опроса (1,3%) было отказано в трудоустройстве по тем же самым причинам.²⁸⁸ Более того, коалиция российских ЛГБТ+ организаций получила сведения о, по меньшей мере, 78 случаях отказа в трудоустройстве в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью кандидатов, а также о, по меньшей мере, 33 случаях увольнения по этим причинам в 2013–2016 годах.²⁸⁹ Коалиция сообщает, что этой форме дискриминации чаще всего подвергаются учителя,²⁹⁰ что не удивительно, потому что заявленной целью закона против «пропаганды гомосексуализма» является «защита» детей от нетрадиционных представлений о сексуальных отношениях. В 2014 году учительницу-лесбиянку вынудили уволиться «по собственному желанию», потому что школа получило письмо с жалобой, в котором ее называли

283 Хьюман Райтс Вотч, «Россия: Обеспечить людям с инвалидностью возможность жить как все», *Хьюман Райтс Вотч*, сентябрь 2013 г., текст по адресу: <https://www.hrw.org/news/2013/09/11/russia-end-hurdles-people-disabilities>.

284 Кучма А., «Где работают инвалиды в России?», *Russia Beyond*, 15 апреля 2016, текст по адресу: https://www.rbth.com/politics_and_society/2016/04/15/where-do-people-with-disabilities-work-in-russia_585299.

285 Бэнниг Ловер Р., «Наибольший разрыв в трудоустройстве инвалидов существует в России и США», *The Guardian*, 23 июня 2016 г., текст по адресу: <https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2016/jun/23/russia-and-the-us-have-the-worst-employment-gaps-for-disabled-people>.

286 Гонтмахер Е. и другие, ООН в России, *Россия: На пути к равным возможностям*, 2009 г., стр. 42–44 http://www.unrussia.ru/publications/russia_on_the_pat_en.pdf.

287 Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций, *Прямой запрос относительно Конвенции No. 159 о профессиональной реабилитации и занятости инвалидов, 1983 г. – Российская Федерация*, 2015 г.

288 Российская ЛГБТ сеть, *Мониторинг дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в 2016 г., Результаты количественного исследования*, 2016 г., стр. 11, текст по адресу: https://lgbtnet.org/sites/default/files/diskriminaciya_i_nasilie_po_priznaku_sogi_2016.pdf.

289 Коалиция российских ЛГБТ-организаций, *Доклад к сессии КЭСКП, посвященной России*, август 2017 г., стр. 3, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/ICESCR/Shared%20Documents/RUS/INT_ICESCR_CSS_RUS_28824_E.pdf.

290 *Ibid.*, стр. 4.

«аморальной» и требовали «спасти школу от учительницы-лесбиянки, дискредитирующей имя школы».²⁹¹

Как это право защищено законом?

Национальное законодательство

Как уже отмечалось, статья 37 Конституции РФ гарантирует право на труд, тогда как Статья 19 обеспечивает право на равное обращение независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также «других обстоятельств», включая наличие инвалидности или сексуальную ориентацию.

Статья 64 Трудового кодекса запрещает дискриминацию в трудовых отношениях. Не допускается прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, а также «других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников». Более того, Трудовой Кодекс запрещает дискриминацию при установлении и изменении условий оплаты труда.²⁹²

Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» запрещает дискриминацию по признаку инвалидности в отношении «всех гарантированных в Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой иной области».²⁹³ Статья 23 предусматривает ограниченную форму разумных приспособлений:

Инвалидам, занятым в организациях независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, создаются необходимые условия труда в соответствии с индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида.

Если рассматривать это положение с точки зрения международных стандартов, то оно должно обязывать частные компании и государственные организации внедрять необходимые приспособления, чтобы обеспечивать участие инвалидов в трудовой деятельности на условиях равенства.²⁹⁴ Закон также предусматривает обеспечение

²⁹¹ *Ibid.*, стр. 6.

²⁹² Трудовой кодекс Российской Федерации 2002 г., статья 132.

²⁹³ Федеральный закон от 24.11.1995 N 181-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статья 3.1.

²⁹⁴ Лютов Н., «Российское законодательство о дискриминации в трудовых отношениях: соответствует ли оно международным стандартам в сфере права на труд?», *Russian Law Journal*, Vol. 4, No. 3, 2016, стр. 43; См. выше, сноска 98, стр. 4–5; Совместный доклад организаций гражданского общества в сфере прав инвалидов, *Доклад Комитету КПИ на сессии, посвященной России*, последнее посещение в феврале 2018 г., стр. 1, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCRPD%2fCO%2fRUS%2f28600&Lang=en.

физической доступности в местах общественного пользования;²⁹⁵ и устанавливает квоты для приема инвалидов на работу.²⁹⁶

Среди других норм, направленных против дискриминации инвалидов, в российском законодательстве, следует отметить следующие:

- Равный доступ к гражданской службе гарантирован в Статье 4(3) Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»,²⁹⁷ и Статье 4(2) Федерального закона «О муниципальной службе Российской Федерации».²⁹⁸
- Запрещается публикация информации о свободных рабочих местах или вакантных должностях, содержащей ограничения дискриминационного характера запрещается Федеральным законом «О занятости населения в Российской Федерации».²⁹⁹
- Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе» дает призывникам право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случаях, если призывник относится к коренному малочисленному народу, ведет традиционный образ жизни, осуществляет традиционное хозяйствование и занимается традиционными промыслами, а также если несение военной службы противоречит его убеждениям.³⁰⁰

Международное право

Международный пакт о гражданских и политических правах

Как уже отмечалось, МПГПП предусматривает самостоятельно действующее право на свободу от дискриминации, которое применимо «во всех областях, в которых государственные органы осуществляют регулирование или защиту», включая сферу занятости.³⁰¹

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах

Статья 6 МКЭСКП предусматривает право на труд, включая право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает. Далее Статья 7 МПЭСКП предусматривает гарантии в отношении условий

295 См. выше, примечание 293, статьи 15 и 15.1.

296 *Ibid.*, статьи 20 и 21. Работодателям, численность работников которых превышает 100 человек, законодательством субъекта Российской Федерации устанавливается квота для приема на работу инвалидов в размере от 2 до 4 процентов среднесписочной численности работников. Работодателям, численность работников которых составляет не менее чем 35 человек и не более чем 100 человек, может устанавливаться квота для приема на работу инвалидов в размере не выше 3 процентов среднесписочной численности работников.

297 Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

298 Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «О муниципальной службе в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018).

299 Федеральный закон «О занятости населения в Российской Федерации» 1998 г., статья 25(б).

300 Федеральный закон № 113-ФЗ от 2002 года «Об альтернативной гражданской службе», статья 2.

301 КПЧ, *Замечание общего порядка 18: Недискриминация*, Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I), 1989 г., пункт 12.

работы, включая справедливую зарплату и равное вознаграждение за труд равной ценности, гарантию обеспечения женщинам условия труда не хуже тех, которыми пользуются мужчины, достойную оплату труда, условия работы, отвечающие требованиям безопасности и одинаковую для всех возможность продвижения в работе.³⁰²

Как отмечено выше, статья 2(2) МПЭСКП устанавливает, что права, признаваемые Пактом, включая право на труд и право на справедливые и благоприятные условия труда, должно осуществляться «без какой бы то ни было дискриминации». КЭСКП подтвердил, что это означает необходимость обеспечить защиту от прямой и косвенной дискриминации по различным признакам, включая сексуальную ориентацию и гендерную идентичность.³⁰³ КЭСКП также разъяснил, что право «на справедливые и благоприятные условия труда» распространяется на всех лиц с инвалидностью,³⁰⁴ а отказ в предоставлении необходимых приспособлений для инвалидов приравнивается к дискриминации.³⁰⁵

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

Статья 11 КЛДОЖ предоставляет женщинам ряд гарантий в сфере занятости, право на труд как неотъемлемое право всех людей;

право на одинаковые возможности при найме на работу, право на свободный выбор профессии, право на социальное обеспечение, право на защиту от увольнения с работы на основании беременности или отпуска по беременности и родам. Закон особенно подчеркивает необходимость обеспечивать женщинам особую защиту в период беременности на тех видах работ и предоставлять социальные услуги, которые позволяют женщинам совмещать выполнение семейных обязанностей с трудовой деятельностью и участием в общественной жизни.

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

Статья 5(е)(i) МКЛРД гарантирует «права на труд, свободный выбор работы, справедливые и благоприятные условия труда, защиту от безработицы, равную плату за равный труд, справедливое и удовлетворительное вознаграждение» без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения.

Конвенция о правах инвалидов

Статья 27 КПИ защищает право инвалидов на труд и «на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который инвалид свободно выбрал или на который он свободно согласился, в условиях, когда рынок труда и производственная

302 Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МКЭСКП), G.A. Res. 2200A (XXI), 1966, статья 7(a)–(d).

303 См. *inter alia*, МПЭСКП, статья 6; КЭСКП, *Замечание общего порядка 18: право на труд (Ст. 6)*, Документ ООН E/C.12/GC/18, 2006 г, пункт 12; МПЭСКП, статья 7; КЭСКП, *Замечание общего порядка 23: Право на наивысший достижимый уровень здоровья (Ст. 7)*, Документ ООН E/C.12/GC/23, 2000 г, пункт 65.

304 КЭСКП, *Замечание общего порядка 5: Лица с какой-либо формой инвалидности*, Документ ООН E/1995/22, 1994, пункт 25.

305 *Ibid.*, пункт 15.

среда являются открытыми, инклюзивными и доступными для инвалидов». Конвенция обязывает государства запретить дискриминацию з по признаку инвалидности в отношении всех вопросов, касающихся всех форм занятости,

защита прав инвалидов наравне с другими на справедливые и благоприятные условия труда, включая равные возможности и равное вознаграждение за труд равной ценности, безопасные и здоровые условия труда, включая защиту от домогательств, и удовлетворение жалоб; обеспечение всеми работодателями разумного приспособления рабочего места; предоставление доступа к программам технической и профессиональной ориентации; наем инвалидов в государственном секторе и стимулирование найма инвалидов в частном секторе с помощью надлежащих стратегий и мер, которые могут включать «программы позитивных действий, стимулы и другие меры».

Часть 4(е)(ii) Право на здоровье

Что такое право на здоровье?

Право на здоровье не следует понимать, как право быть здоровым, но как право каждого человека **на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья**; оно включает право на использование услуг, ресурсов и условий, необходимых для достижения этой цели.³⁰⁶

Право на здоровье включает, не ограничивается следующими возможностями:

- Доступ к врачу общего профиля, который понимает ваши потребности;
- Доступ к неотложной медицинской помощи;
- Обеспечение уважительного и достаточного медицинского обслуживания для поддержания физического и психологического здоровья;
- Доступность лекарственных средств, необходимых для лечения вашего заболевания; и
- Доступ к информации и образованию в вопросах здоровья.

Какое отношение к этому праву имеет равенство?

Все люди имеют право на охрану здоровья и им должен быть обеспечен доступ к услугам и ресурсам здравоохранения без какой либо дискриминации.³⁰⁷ Более того, как сказано выше, право на свободу от дискриминации означает необходимость обеспечить защиту от дискриминации в сфере здравоохранения, включая сферы, которые, сами по себе, могут не относиться прямо к праву на здоровье. Более того, дискриминация в отношении человека на основании состояния его здоровья, например, в отношении ВИЧ-инфицированного, является незаконной.³⁰⁸ Тем

³⁰⁶ МПЭСКОП, статья 12; КЭСКОП, *Замечание общего порядка 14: Право на наивысший достижимый уровень здоровья (Статья 12)*, Документ ООН E/C.12/2000/4, 2000 г.

³⁰⁷ *Ibid.*, КЭСКОП, пункт 18.

³⁰⁸ КЭСКОП, *Замечание общего порядка 20: Недискриминация экономических, социальных и культурных прав*, Документ ООН E/C.12/GC/20, 2009 г., пункт 33.

не менее, существует множество форм проявления дискриминации в отношении права на здоровье.

Организации, предоставляющие услуги в сфере здравоохранения, врачи и другой медицинский персонал не могут **отказать в лечении** пациенту на основании его принадлежности к группе с защищенной характеристикой. Более того, критерии, определяющие кто может, а кто не может получать лечение, не должны допускать дискриминацию в отношении людей, относящихся или предположительно относящихся к группе с защищенными характеристиками, если такие меры не являются необходимыми и соразмерными законной цели.

В отношении **качества и объема лечения** не должна допускаться ни прямая дискриминация – неблагоприятное отношение в связи с наличием защищенной характеристики, ни косвенная дискриминация – создание одинаковых для всех условий, которые ставят группу с защищенной характеристикой в неблагоприятное положение. Доступ к учреждениям, товарам и услугам здравоохранения должны быть обеспечен с учетом культурных различий, а медицинский персонал должен пройти соответствующую подготовку и обладать необходимыми навыками для качественного оказания медицинской помощи согласно потребностям групп с защищенными характеристиками.

В контексте предоставления медицинских услуг пациенту могут быть нанесены **оскорбления** со стороны медицинского персонала, если, к примеру, персонал не обладает достаточными знаниями о потребностях защищенных социальных групп, что может вылиться в нежелательные действия со стороны медицинского персонала и привести к созданию унижающих, запугивающих и, в целом, враждебных условий в медицинских учреждениях.

Дискриминация в сфере здравоохранения также может быть связана с **разглашением личных данных** пациентов с защищенными характеристиками. Например, разглашение сексуальной ориентации или гендерной идентичности может привести к тому, что пациент столкнется с дискриминацией вследствие такого разглашения.

В разделах ниже приведены примеры того, как различные защищенные группы подвергаются дискриминации в сфере здравоохранения в России.

Женщины

КЭСКОП выражал обеспокоенность тем, что работники секс-индустрии, где, в основном, работают женщины, сталкиваются с препятствиями при получении доступа к медицинскому обслуживанию вследствие криминализации сексуальных услуг.³⁰⁹ Комитет также обратил внимание на недостаточный доступ к эффективным методам контрацепции, особенно в сельской местности и среди женщин, живущих в условиях нищеты.³¹⁰ КЭСКОП также обратил внимание на отсутствие просвещения

³⁰⁹ КЭСКОП, *Заключительные замечания: Российская Федерация*. Документ ООН E/C.12/RUS/CO/6, 2016, пункт 52; См. выше, сноска 80, КЛДЖ, пункт 35.

³¹⁰ *Ibid.*, КЭСКОП, пункт 54.

по вопросам сексуального и репродуктивного здоровья в школьных программах.³¹¹ Доступ женщин к абортam ограничен государством при помощи таких мер, как обязательная консультация психолога перед проведением аборта и обязательные периоды ожидания, предшествующие оказанию услуг по прерыванию беременности и составляющие до 7 дней.³¹² Кроме того, Россия не обеспечивает сбор достаточных статистических данных о доступе к праву на здоровье женщин в сельских районах и среди женщин, находящихся в особо неблагоприятном положении.³¹³

Расовые, национальные и религиозные меньшинства

КЛРД отметил, что Россия не обеспечивает сбор статистических данных о доступе к здравоохранению расовых, национальных и религиозных меньшинств.³¹⁴ При этом, данные, собранные российскими НПО, показывают, что доступ к медицинским услугам серьезно затруднен для представителей коренных народов и рома в связи с сложностями при получении регистрации и недостаточностью финансовых средств.³¹⁵

Инвалиды

Лица с инвалидностью особенно уязвимы, когда речь идет о нарушении права на здоровье.³¹⁶ Недостаточный доступ к учреждениям здравоохранения в России препятствует реализации права на здоровье лиц с физической инвалидностью.³¹⁷ Значительная часть инвалидов, опрошенных Хьюман Райтс Вотч, сообщали о препятствиях к получению услуг здравоохранения и реабилитации, включая: (i) недоступность медицинских учреждений и диагностического оборудования; (ii) отсутствие услуг по реабилитации и недостаточность квалифицированного персонала там, где такие услуги предоставляются; (iii) недостаточный уровень осведомленности инвалидов о возможностях в сфере получения медицинских услуг и реабилитации; и (iv) недостаточный уровень уважения к инвалидам со стороны медицинского персонала.³¹⁸ Дети с инвалидностью, помещенные в специализированные учреждения, находятся в особо уязвимом положении. Исследования показали, что они часто подвергаются физическому и психологическому насилию.³¹⁹ Как отмечено в части 4(d), в России серьезную проблему представляет произвольное лишение правоспособности взрослых с психическими заболеваниями и принудительное помещение в специализированные учреждения. Такие практики ставят под угрозу право на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья людей с психической инвалидностью.

311 *Ibid.*

312 См. выше, сноска 80, КЛДЖ, пункт 35.

313 *Ibid.*, пункты 35–40.

314 См. выше, сноска 89, КЛФРД, пункты 7–8.

315 См. выше, сноска 171, стр. 31 и 41.

316 КЭСКП, *Замечание общего порядка 5: Лица с какой-либо формой инвалидности*, Документ ООН E/1995/22, 1995, пункт 34.

317 См. выше, сноска 174, стр. 3.

318 *Ibid.*, стр. 4.

319 *Ibid.*, стр. 2.

ЛГБТ+

Есть информация о случаях, когда ЛГБТ+ лица сталкиваются с трудностями при получении медицинских услуг, включая оскорбления со стороны медицинского персонала и недоступность операций по смене пола.³²⁰ Опрос, проведенный Российской ЛГБТ сетью в 2015 году, показал, что 8% из 1346 респондентов сталкивались с ограничением доступа к услугам здравоохранения в течение предыдущих 12 месяцев.³²¹

Как это право защищено законом?

Национальное законодательство

Законодательство России, обеспечивающее право на доступ к услугам здравоохранения, – это сложная область права. В этом Руководстве мы не можем позволить себе рассматривать эту тему подробно, но рассчитываем, что обзор региональных и международных инструментов, следующий за этим кратким обзором внутреннего законодательства, поможет российским юристам интерпретировать эти законы так, чтобы противодействовать дискриминации права на охрану здоровья.

В этом разделе мы будем, в первую очередь, рассматривать антидискриминационные положения Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Федеральный закон о здравоохранении). Статья 5 Федерального закона о здравоохранении предусматривает, что «государство обеспечивает гражданам охрану здоровья независимо от пола, расы, возраста, национальности, языка, наличия заболеваний, состояний, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и от других обстоятельств».³²² Учитывая упоминавшиеся выше постановления Конституционного Суда в отношении защищенных характеристик, предусмотренных Конституцией РФ, можно сделать логический вывод, что термин «другие обстоятельства» следует интерпретировать, как включающий защиту против дискриминации по признаку сексуальной ориентации, гендерной идентичности и инвалидности.³²³ Однако в отношении исполнения Федерального закона о здравоохранении по этому вопросу пока нет судебных решений.

В дополнение к Федеральному закону «Об основах охраны здоровья граждан» действуют два кодекса этических правил для российских работников сферы здравоохранения:

320 Российская ЛГБТ сеть, *Доклад к сессии КЭСКП, посвященной России*, май 2011 г., стр. 16–17, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/ICESCR/Share%20Documents/RUS/INT_ICESCR_NGO_RUS_46_9984_E.pdf.

321 См. выше, сноска 102.

322 Федеральный закон № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г.

323 В отношении оснований, связанных с сексуальной ориентацией, см. Постановление Конституционного суда Российской Федерации, 23 сентября 2014 г., No. 24-Р; В отношении оснований, связанных с инвалидностью: Постановление Конституционного суда Российской Федерации, 27 февраля 2009 г., No. 4-П, 2.3.

Кодекс профессиональной этики врача, принятый в 2012 году, устанавливает, что врач не должен позволять соображениям пола или возраста, болезни или недееспособности, вероисповедания, этнической, национальной или расовой принадлежности, партийно-политической идеологии, сексуальной ориентации или социального положения встать между исполнением его долга и его пациентом.³²⁴ Кодекс не упоминает прямо сексуальную ориентацию и инвалидность, хотя в соответствии с вышеприведенными аргументами их можно считать включенными в термин «социальное положение».

Этический кодекс психолога, принятый Российским психологическим обществом в 2012 году, устанавливает в числе основных этических принципов, что психолог уважает индивидуальные, культурные и социальные различия и с равным уважением относится к людям вне зависимости от их возраста, состояния здоровья, образования, национальности, пола, принадлежности к определенной культуре, этносу и расе, вероисповедания, языка, семейного статуса и социально-экономического положения, а также, следует особо отметить, вне зависимости от их сексуальной ориентации.³²⁵

Статья 13 Федерального закона «О социальной защите инвалидов» устанавливает, что оказание квалифицированной медицинской помощи инвалидам осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Международное право

Международный пакт о гражданских и политических правах

Как уже отмечалось, статья 26 МПГПП предусматривает самостоятельно действующее право на свободу от дискриминации, которое применимо «во всех областях, в которых государственные органы осуществляют регулирование или защиту», включая сферу занятости.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах

Статья 12 МПЭСКП содержит гарантии права «на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья». КЭСКО интерпретирует Статью 12 МКЭСКО, как подразумевающую следующие обязательства со стороны государства:³²⁶

- **Уважать** право на охрану здоровья. Это требует от государств воздерживаться от прямого или косвенного вмешательства в осуществление права на здоро-

³²⁴ См. Первый национальный съезд врачей Российской Федерации, *Кодекс профессиональной этики врача Российской Федерации*, 5 октября 2012 г., Преамбула. Положения Кодекса были включены в законодательные акты в нескольких регионах, включая, например Приказ департамента здравоохранения Владимирской области «О создании Общественного совета по медицинской этике и медицинской деонтологии при департаменте здравоохранения администрации Владимирской области», 19 июня 2013 г, No. 1105.

³²⁵ Российское психологическое общество, *Этический кодекс психолога*, 14 февраля 2012.

³²⁶ КЭСКО, *Замечание общего порядка 14: Право на наивысший достижимый уровень здоровья (Статья 12 Пакта)*, Документ ООН E/C.12/2000/4, 2000 г., пункты 34–37.

вье, например, путем внедрения дискриминационных практик, ограничивающих равный доступ к услугам в сфере сексуального и репродуктивного здоровья, или путем сокрытия, ограничения или преднамеренного искажения информации по вопросам здоровья.

- **Защищать** право на здоровье. Это означает принятие законодательства или других мер, обеспечивающих, чтобы услуги здравоохранения и услуги, оказываемые государственными и частными медицинскими учреждениями, врачами и органами здравоохранения соответствовали стандартам в области прав человека. Государства должны обеспечить принятие мер к тому, чтобы приватизация сектора здравоохранения не ставила под угрозу «наличие, доступность, приемлемость и качество» услуг здравоохранения.
- **Осуществлять** право на здоровье. Это означает способствовать реализации права на здоровье, *в том числе*, обеспечив видное место этому праву в национальных политической и правовой системах, а также разработать в рамках национальной политики здравоохранения подробный план осуществления права на здоровье. Это также включает обеспечение медико-санитарной помощи, включая программы в сфере сексуального и репродуктивного здоровья и иммунизации, а также повышение уровня образования в сфере здоровья и проведение информационных кампаний, в частности по вопросам ВИЧ/СПИДа.

Статья 2(2) МПЭСКП запрещает дискриминацию при осуществлении права на здоровье по любому из защищенных признаков, включая дискриминацию в отношении «расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства». КЭСКП интерпретировал это положение, как включающее дискриминацию по признаку инвалидности, сексуальной ориентации, гендерной идентичности и состояния здоровья (включая инфицированность ВИЧ/СПИДом), среди прочих.³²⁷

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

Статья 12(1) КЛДОЖ обязывает государства принимать все соответствующие меры для ликвидации дискриминации в отношении женщин в области здравоохранения. Статья 12(2) устанавливает, что женщинам должно быть предоставлено соответствующее обслуживание в период беременности, включая бесплатные услуги, когда это необходимо.

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

Статья 5(e)(iv) гарантирует право на свободу от дискриминации по признаку расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения в отношении «права на здравоохранения, медицинскую помощь, социальное обеспечение и социальное обслуживание».

³²⁷ КЭСКП, *Замечание общего порядка 20: Недискриминация экономических, социальных и культурных прав*, (Статья 2, пункт 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах), Документ ООН E/C.12/GC/20, 2009, пункты 32–33.

Конвенция о правах инвалидов

Статья 25 КПИ признает право инвалидов на наивысший достижимый уровень здоровья без дискриминации по признаку инвалидности. Она обязывает государства-участники принимать надлежащие меры, которые, в числе прочего, обеспечивают инвалидам тот же уровень бесплатных или недорогих услуг по охране здоровья, что и другим лицам,³²⁸ предоставлять те услуги в сфере здравоохранения, которые необходимы инвалидам, как можно ближе к местам непосредственного проживания этих людей,³²⁹ и повышать осведомленность о правах человека, достоинстве, самостоятельности и нуждах инвалидов за счет обучения и принятия этических стандартов для государственного и частного здравоохранения.³³⁰

Часть 4(е)(iii) Право на образование

Что такое право на образование?

Большинство людей при слове «образование» представляют себе детей в школе. Однако образование может быть широко истолковано, как обеспечение полного развития человеческой личности и создание ее достоинства, а предоставление возможности всем быть полезными участниками свободного общества.³³¹

Образование может включать начальное (элементарное), среднее и высшее образование, а также специализированные курсы и программы подготовки. Право на образование также может включать право на получение преимуществ от образования, например, путем получения официального признания факта прохождения курса обучения, например, в виде получения диплома.³³²

Какое отношение к этому праву имеет равенство?

Образование должно быть доступно для всех и должно быть «способствовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми нациями и всеми расовыми, этническими и религиозными группами».³³³ Как и в случае с правом на здоровье и правом на труд, право на образование должно быть гарантировано без какой-либо дискриминации, что проистекает из Статьи 13 МПЭСКП применяемой совместно со Статьей 2. Кроме того, как и в отношении других прав, рассматриваемых в этом разделе, статья 26 МПГПП предусматривает самостоятельно действующее право на свободу от дискриминации, которое применимо во всех областях, в которых государственные органы осуществляют регулирование или защиту, включая сферу образования.

328 КПИ, статья 25(a).

329 *Ibid.*, статья 25(b)-(c).

330 *Ibid.*, статья 25(d).

331 МКЭСКП, статья 13(1).

332 ЕСПЧ, Дело «относящееся к некоторым аспектам законов об использовании языков в системе образования Бельгии» против Бельгии, жалоба N 1474/62, 23 июля 1968, пункты 30–32.

333 МКЭСКП, статья 13(1).

Ниже приведены некоторые примеры форм дискриминации в сфере образования, с которыми сталкиваются различные группы в России:

Женщины

Хотя соотношение мальчиков и девочек как среди не получающих образование детей, так и среди выпускников школ одинаково в России,³³⁴ КЛДЖ указывает, что сохранение глубоко укоренившихся патриархальных представлений и стереотипов о роли и обязанностях женщин ограничивают их возможности в выборе учебных дисциплин и профессий.³³⁵ Кроме того, не обеспечивается сбор дифференцированных данных о доступе женщин, находящихся в неблагоприятном положении, включая женщин из сельских районов и женщин коренных народностей, таких как ительмены, камчадалы и эвенки.³³⁶ Этот фактор ставит под сомнение достоверность данных о равном участии женщин в образовании.

Религиозные меньшинства

В полуавтономных регионах Республика Мордовия и Ставропольский край запрещено ношение хиджабов в школах и университетах.³³⁷ Это может привести к стигматизации и социальной изоляции учащихся мусульманок, которые хотят соблюдать свою веру путем ношения хиджаба. Запрет может привести к тому, что они будут бросать школу, и к снижению вовлеченности этой группы учащихся в образовательный процесс.

Расовые и этнические меньшинства

Существуют свидетельства того, что дети из числа рома сталкиваются с фактической сегрегацией в сфере образования, в основном, в связи с практикой помещения детей рома в специальные классы или школы, а также, что дети рома намного чаще не заканчивают школу и не получают достаточно знаний по сравнению с детьми из других групп.³³⁸ Отчеты НПО указывают, что сегрегация рома в образовании обычно не получает критической оценки со стороны государственных органов.³³⁹ Результаты мониторинга АДЦ «Мемориал» показали, что рома воспринимают эту сегрегацию как нарушение своих прав, унижающее обращение и проявление расизма.³⁴⁰ Широко признается, что сегрегация в образовании по расовому признаку равнозначна дискриминации.³⁴¹ Отчеты показывают, что хотя федеральное законодательство РФ

334 Организация Объединенных Наций по вопросам Образования, Науки, Культуры, «Всемирный доклад по мониторингу образования», последнее посещение 18 января 2018 г., текст по адресу: http://www.education-inequalities.org/countries/russian-federation/indicators/comp_prim_v2#?dimension=all&group=all&age_group=|comp_prim_v2&year=|2013.

335 КЛДЖ, сноска 80, пункт 19.

336 *Ibid.*, пункты 37–39; организация «Cultural Survival», *Доклад к сессии Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин, посвященной России*, 2015 г., стр. 5, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/RUS/INT_CEDAW_NGO_RUS_21629_E.pdf.

337 Чулковская Е., «Можно ли носить хиджаб в России, и если да, то где можно, а где нельзя?», *Russia Beyond*, 19 октября 2016 г., текст по адресу: https://www.rbth.com/politics_and_society/2016/10/19/can-you-wear-a-hijab-in-russia-and-if-so-where-and-where-not_640217.

338 См. выше, сноска 89, КЛРД, пункты 21–22.

339 См. выше, сноска 171.

340 *Ibid.*, стр. 12.

341 ЕСПЧ, *Ди.Эйч. и другие и против Республики Чехия*, Жалоба N 57325/00, 13 ноября 2007 г.; ЕСПЧ, *Орсус и другие против Хорватии*, Жалоба N 15766/03, 16 марта 2010 г.

гарантирует равный доступ к образованию для всех детей, это право ограничено не только для детей рома. Власти на местах отказывают в доступе к образовательным услугам не имеющих регистрации по месту жительства детей, получивших временное убежище и ищущих убежище.³⁴²

Инвалиды

По информации организаций по защите прав инвалидов в России, в 2010 году от 45% до 60% из 540 800 детей-инвалидов школьного возраста не получают полноценного государственного образования.³⁴³ В связи с недостаточностью статистических данных нельзя определить точное число детей-инвалидов, получающих образование в какой-либо форме. В ходе интервью детей с инвалидностью и их семей выяснилось, что они сталкиваются с препятствиями при получении доступа к образованию и/или завершении курса обучения.³⁴⁴ В числе этих препятствий были указаны такие как отсутствие доступного транспорта в школы, недостаток прошедших специальную подготовку учителей, нехватка специальных учебных материалов и дискриминация со стороны учителей, директоров школ и других учащихся, что приводит к стигматизации студентов с инвалидностью и их фактической сегрегации в специализированных образовательных учреждениях.³⁴⁵ Россия также выделяет недостаточно средств на реализацию программ инклюзивного образования и решение проблем в сфере доступа инвалидов к образованию.³⁴⁶

ЛГБТ+

Согласно собранной информации дети ЛГБТ+ сталкиваются с различными формами дискриминации в контексте образования в России. Особенно проблематичными формами дискриминации являются домогательства, социальное исключение и насилие.³⁴⁷ ЛГБТ+ активисты заявляют, что Закон «О пропаганде гомосексуализма» способствует проявления агрессии против ЛГБТ+ учащихся.³⁴⁸ Дискриминация в отношении ЛГБТ+ детей и подростков может повлечь за собой три вида последствий, негативно влияющих на их право на образование. В результате дискриминации для них может быть ограничен доступ к образованию; может пострадать качество их образования; дискриминация также может привести к тому, что образование будет прервано и не завершено.

342 Государственный департамент США, *Россия: Доклад о ситуации с правами человека за 2016 г.*, 2016, стр. 42, текст по адресу: <https://www.state.gov/documents/organization/265678.pdf>.

343 Хьюман Райтс Вотч, *Оставшиеся за бортом? Факторы, препятствующие доступности образования для людей с инвалидностью в России*, 1 сентября 2015 г., текст по адресу: <https://www.hrw.org/report/2015/09/01/left-out/obstacles-education-people-disabilities-russia>, ссылаясь на отчет организации «Перспектива», *Образование инвалидов в России*, 2010 г., текст по адресу: <http://perspektiva-inva.ru/protect-rights/articles/vw-840>.

344 *Ibid.*

345 *Ibid.*

346 См. выше, сноска 89, КЛРД, пункты 56–57.

347 См. выше, сноска 289, стр. 14–15; Лан А., «Направленный против геев закон способствует росту гомофобии в России», *The Guardian*, 1 сентября 2013 г., текст по адресу: <https://www.theguardian.com/world/2013/sep/01/russia-rise-homophobic-violence>.

348 *Ibid.*, *The Guardian*.

Как это право защищено законом?

Национальное законодательство

Статья 43 Конституции РФ гарантирует право на образование «каждому».³⁴⁹ Она гарантирует бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования и доступ к бесплатному высшему образованию на конкурсной основе. Основное общее образование обязательно, Российская Федерация также поддерживает «различные формы образования и самообразования».³⁵⁰

Федеральный закон «Об образовании» 2012 года гарантирует право на образование независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Согласно Статье 12(1) этого закона содержание образования должно содействовать взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами независимо от расовой, национальной, этнической, религиозной и социальной принадлежности.

Государственные и муниципальные образовательные организации могут вводить преподавание и изучение государственных языков республик Российской Федерации, если это осуществляется не в ущерб преподаванию и изучению государственного языка Российской Федерации.³⁵¹ Это положение закона позволило нескольким властям в нескольких регионах принять нормы, обеспечивающие преподавание языков национальных меньшинств. В числе этих регионов Московская область,³⁵² Республика Калмыкия,³⁵³ Республика Дагестан³⁵⁴ и Республика Чечня.³⁵⁵

Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» налагает на учреждения образования обязательство по обеспечению приспособлений, необходимых для обучения студентов-инвалидов.³⁵⁶ Это означает, что у детей-инвалидов есть возможность выбора форм обучения: в общеобразовательной школе, в специализированной школе для детей с инвалидностью или через программы дистанционного обучения или обучение на дому с посещением учителей.³⁵⁷

349 Конституция Российской Федерации 1993, статья 43(1).

350 *Ibid.*, статья 43(1)-(5).

351 В редакции Федерального закона Российской Федерации от 07.05.2013 г. №99-ФЗ.

352 Закон Московской области от 27 июля 2013 года N 94/2013-03 *Об образовании* (с изменениями на 18 июля 2017 года).

353 Закон «О государственном языке в Республике Калмыкия и других языках в Республике Калмыкия», статья 10, (от 15 декабря 2014 года N 93-V-3).

354 Закон Республики Дагестан N 48 «Об образовании» от 16 июня 2014 года, с изменениями на: 10.04.2017, статья 10.

355 Закон Чеченской республики N37-РЗ «Об образовании» от 30 октября 2014 года, статья 10.

356 См. выше, сноска 294, Лютов, стр. 43; см. выше, сноска 98, стр. 4-5; Совместный доклад организаций гражданского общества в сфере прав инвалидов, *Доклад Комитету КПИ на сессии, посвященной России*, последнее посещение в феврале 2018 г., стр. 1, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCRPD%2fCO%2fRUS%2f28600&Lang=en.

357 См. выше, сноска 174, стр. 5.

Региональное право

Россия ратифицировала **Протокол** N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод в 1998 году. Статья 2 Протокола предусматривает, что «никому не может быть отказано в праве на образование». Она также устанавливает, что «государство ...уважает право родителей обеспечивать такое образование и обучение, которые соответствуют их религиозным и философским убеждениям». Протокол 1 предоставляет право на образование как негативное обязательство, то есть обязательство воздерживаться от действий, которые могут привести к ограничению доступа к образованию. Это положение специально сформулировано так, чтобы не обязывать государства в рамках Конвенции создавать или субсидировать структуры образования на любом уровне за свой счет.³⁵⁸

Как уже обсуждалось в Руководстве, статья 14 ЕКПЧ содержит запрет на дискриминацию, действие которого относится ко всем правам, гарантируемым ЕКПЧ и ее протоколами. Так как Россия приняла на себя обязательства согласно Первому протоколу к ЕКПЧ, она обязана выполнять требование о запрете дискриминации в отношении реализации права на образование, предусмотренного Статьей 14.³⁵⁹

В рассматривавшемся ЕСПЧ *Бельгийском деле о языках* установлено, что право на свободу от дискриминации в сфере образования не означает, что «ребенку или его родителю будет автоматически гарантировано право на получение образования на выбранном ими языке».³⁶⁰ Решение о том, является ли отказ в предоставлении возможности получать образование на выбранном языке дискриминацией против этнической группы, зависит от того, насколько соразмерны последствия для данной группы. Это означает, что нужно сопоставить неблагоприятные последствия для детей, возникшие в связи с отказом в обучении на том или ином языке, с причинами, по которым государство не предоставляет такое обучение.³⁶¹ Существуют серьезные основания полагать, что «соразмерное применение языка меньшинств в обучении, в сочетании с получением качественного образования на официальном языке», особенно в течение первых шести – восьми лет обучения, сокращает количество случаев прекращения учебы, улучшает успеваемость и повышает грамотность и уровень владения как родным, так и официальными языками.³⁶²

358 См. выше, сноска 332, стр. 27; См. также Совет Европы, *Путеводитель по Статье 2 Протокола 1 к Европейской конвенции по правам человека – право на образование*, 2015 г, стр. 10, по адресу: http://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_2_Protocol_1_ENG.pdf.

359 Рассмотрение аргументов по этому вопросу, *Ibid.*, Совет Европы, стр. 10.

360 *Ibid.*

361 Это будет являться центральным элементом оценки пропорциональности, которую следует проводить при оценке того, насколько государственная политика в сфере языка оправдана наличием законной цели, и насколько средства достижения этой цели соразмерны и необходимы: см. Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросам меньшинств, *Языковые права языковых меньшинств: Практическое руководство по их соблюдению*, 2017 г., стр. 18, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Minorities/SR/LanguageRightsLinguisticMinorities_EN.pdf.

362 *Ibid.*; Всемирный доклад по мониторингу образования, *Как вы можете учиться, если вы не понимаете?* Программный документ 24, 2016, стр. 3–4, текст по адресу: <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002437/243713E.pdf>; См. также: Equal Rights Trust, *НеРавенство в образовании: использование закона о равенстве для ликвидации препятствий к получению начального образования детьми, не обучающимися в школе*. 2017, текст по адресу: <http://www.equalrightstrust.org/resources/learning-inequality-using-equality-law-tackle-barriers-primary-education-out-school-children>.

Международное право

Международный пакт о гражданских и политических правах

Как и в случае прав на труд и здоровье, самостоятельно действующее право на свободу от дискриминации, предусмотренное в Статье 26 МПГПП, также применимо в сфере образования.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах

Статья 13 МПЭСКП обеспечивает право каждого человека на образование. В ней утверждается, что образование должно быть направлено на полное развитие человеческой личности и должно укреплять уважение к правам человека и основным свободам, а также «способствовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми нациями и всеми расовыми, этническими и религиозными группами».

В отличие от норм ЕКПЧ, статья 13(2) МПЭСКП предполагает позитивное обязательство государств в отношении осуществления права на образование. В частности, в Пакте подчеркивается, что государство обязано обеспечить доступ к бесплатному начальному образованию. Среднее и высшее образование «должно быть открыто и сделано доступным для всех», в частности путем постепенного введения бесплатного образования». ³⁶³

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

Статья 10 КЛДОЖ налагает на государства обязательство защищать право на образование и принимать меры для того, чтобы «ликвидировать дискриминацию в отношении женщин, с тем чтобы обеспечить им равные права с мужчинами в области образования».

Статья 10 требует от государств принятия широкого перечня мер, таких как одинаковые условия для ориентации в выборе профессии или специальности и для доступа к образованию как в сельских, так и в городских районах; доступ к одинаковым стандартам образования; ликвидацию гендерных стереотипов в образовании; равные возможности в получении стипендий и грантов; равные возможности в доступе к программам продолжения образования; сокращение числа девушек, не заканчивающих школу, и доступ к специальной информации образовательного характера в целях содействия обеспечению здоровья и благосостояния семей, включая информацию о планировании размера семьи. ³⁶⁴

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

Статья 5 МКЛРД налагает на государства обязательство ликвидировать расовую дискриминацию в отношении широкого спектра гражданских, политических, социальных и культурных прав, включая равное обращение в сфере образования и про-

³⁶³ МКЭСКП, статья 13(2)(a)-(c).

³⁶⁴ КЛДОЖ, статья 10(a)-(h).

фессиональной подготовки без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, предусмотренное в Статье 5(е)(v).

Конвенция о правах инвалидов

Статья 24 КПИ гарантирует инвалидам равные права в сфере образования «с целью реализации этого права без дискриминации и на основе равенства возможностей». При реализации этого права государства-участники обеспечивают, чтобы инвалиды не исключались по причине инвалидности из системы общего образования и что образование является «инклюзивным, качественным и бесплатным». В той же статье содержится требование обеспечения инвалидам разумных приспособлений и чтобы инвалиды получали внутри системы общего образования требуемую поддержку. Государства также должны обеспечить, чтобы «инвалиды могли иметь доступ к общему высшему образованию, профессиональному обучению, образованию для взрослых и обучению в течение всей жизни без дискриминации и наравне с другими».³⁶⁵

Конвенция о правах ребенка

Статья 28 Конвенции о правах ребенка обязывает государства гарантировать право ребенка на образование, и предпринимать меры «с целью постепенного достижения осуществления этого права на основе равных возможностей». Это включает ввод бесплатного и обязательного начального образования (Статья 28(1)(а)), обеспечение доступности разных форм среднего образования для всех детей (Статья 28(1)(b)) и доступность высшего образования для всех на основе способностей каждого с помощью всех необходимых средств (Статья 28(1)(с)). Статья 2(1) КПр обязывает государства обеспечить, что каждое право, предусмотренное в Конвенции, включая право на образование в Статье 28, обеспечено каждому ребенку, без какой-либо дискриминации, независимо от расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального, этнического или социального происхождения, имущественного положения, состояния здоровья и рождения ребенка, его родителей или законных опекунов или каких-либо иных обстоятельств.

Часть 4(f) Участие в политической и общественной жизни

Что такое право на участие в политической и общественной жизни??

Право на участие в политической и общественной жизни включает права каждого гражданина **принимать участие в ведении государственных дел, голосовать и быть избранным и допускаться к государственной**.³⁶⁶ Это право включает в себя, не ограничивается следующими правами:

³⁶⁵ КПИ, статья 24(2)(а)-(е).

³⁶⁶ КПр, Замечание общего порядка 25: *Статья 25, Участие в ведении государственных дел и праве голоса*, Документ ООН CCPR/C/21/Rev.1/Add.7, 1996, пункты 1-2.

- Право на участие в ведении государственных дел, относящееся к осуществлению политических полномочий, в частности, реализации законодательных, исполнительных и административных полномочий.³⁶⁷
- Право голосовать и быть избранным на выборные должности, охватывающее прямые и косвенные формы политического участия на всех уровнях государственного управления.³⁶⁸
- Право доступа к государственной службе в стране своего гражданства, с объективными и обоснованными критериями в отношении назначения на должность, продвижения по службе, временного или полного отстранения от должности.³⁶⁹

КПЧ подчеркнул, что для полной реализации права на участие в политической и общественной жизни необходимым условием является обеспечение свободы выражения, собрания и объединения.³⁷⁰ К примеру, право на свободу 0. защищает право создавать политические партии и участвовать в их деятельности, что играет значительную роль в ведении государственных дел и ходе выборов.³⁷¹ Эти права более подробно рассматриваются в части 4(с).

Какое отношение к этому праву имеет равенство?

Право на участие в политической и общественной жизни гарантируется «гражданам», а не «каждому человеку», что означает, что это право предоставлено гражданам соответствующего государства в соответствии с национальным законодательством. КПЧ подчеркнул, что при реализации этого права недопустима дискриминация по признаку расы, цвета кожи, происхождения, пола, языка, религиозных, политических или других убеждений, национального, этнического или социального происхождения, имущественного положения, рождения, инвалидности, национальной принадлежности или в силу иного статуса.³⁷² Установление ограничений или условий реализации этого права допустимы только, когда они предусмотрены законом, объективны, обоснованы и применяются без какой-либо дискриминации.

Согласно КПЧ, на государствах лежит обязательство обеспечить участие в политической и общественной жизни уязвимых групп, в том числе, следующими способами:³⁷³

- Издавать информацию и материалы о порядке голосования на языках меньшинств.
- Принимать позитивные меры к тому, чтобы обеспечить неграмотным избирателям возможность голосовать на основании информированного выбора
- Принимать действенные меры для преодоления таких препятствий, как нищета, а также препятствий к регистрации избирателей.

³⁶⁷ *Ibid.*, пункт 5.

³⁶⁸ Совет по правам человека ООН, *Факторы, препятствующие равному участию в политической жизни, и меры по преодолению этих препятствий, Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека*, Документ ООН А/КПЧ/27/29, 2014, пункт 10.

³⁶⁹ См. выше, сноска 366, пункт 23.

³⁷⁰ *Ibid.*, пункты 12 и 25–26.

³⁷¹ *Ibid.*, пункт 26.

³⁷² *Ibid.*, пункт 3.

³⁷³ *Ibid.*, пункты 10 и 12–13.

- Ликвидировать физические и другие препятствия для инвалидов.

Следует отметить, что даже если «нет дискриминации в связи с участием в политической и общественной жизни, неравенство в доступе к другим правам человека может препятствовать эффективной реализации прав на участие в политической жизни».³⁷⁴ КПЧ установил, что **иногда требуется, чтобы государства-участники предпринимали активные практические меры в отношении определенных групп** с целью коррекции условий, которые ограничивают или негативно влияют на осуществление прав, предусмотренных МПГПП. Такие меры могут предполагать предоставление на какое-то время данной части населения некоего преференциального режима в конкретных областях по сравнению с остальной частью населения.³⁷⁵ В этих целях, может потребоваться введение квот для представительства женщин, этнических меньшинств или инвалидов, которые недостаточно представлены в законодательных органах и на руководящих государственных должностях с тем, чтобы исправить исторические условия, ставящие их в менее выгодное по сравнению с другими группами положение.

В России, негативное влияние неравенства и дискриминации на право на участие в политической и общественной жизни групп, положение которых рассматривается в этом Руководстве, выражается в самых различных формах.

Женщины

Женщины слабо представлены в политической жизни и на высокопоставленных должностях.³⁷⁶ По состоянию на 2017 год, в Государственной Думе женщины занимают лишь 15,8% мест в нижней палате и 17,1% – в верхней.³⁷⁷ Кроме того, НПО, работающие в направлении защиты и обеспечения прав женщин, включая право на участие в жизни общества, не могут получать иностранное финансирование из-за Федерального закона «Об иностранных агентах»,³⁷⁸ что может препятствовать прогрессу в обеспечении участия женщин в политической и общественной жизни. И, наконец, Россия еще не выполнила рекомендацию КЛДЖ касательно позитивных практических мер, направленных на обеспечение равного участия женщин в политической жизни.³⁷⁹

Религиозные, расовые и национальные меньшинства

Как уже обсуждалось в Части 4(b), в России продолжает существовать проблема использования в общественной и политической жизни дискриминационной риторики.

374 УВКПЧ, *Равное участие в ведении политических и государственных дел*, последнее посещение 17 января 2018 г., текст по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/Issues/Pages/equalparticipation.aspx>.

375 КПЧ, *Замечание общего порядка 18: Недискриминация*, Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I), 1989, пункт 10.

376 См. выше, сноска 80, КЛДЖ, пункт 30.

377 Межпарламентский союз, *Женщины в национальных парламентах*, 2017 г., текст по адресу: <http://archive.ipu.org/wmn-e/classif.htm>; См. также, Всемирный банк, *Доля мест в национальных парламентах, занимаемых женщинами*, последнее посещение в феврале 2018 г., текст по адресу: <https://data.worldbank.org/indicator/SG.GEN.PARL.ZS?view=map>.

378 Консорциум женских неправительственных объединений, *Доклад на сессии КЛДЖ, посвященной Российской Федерации*, 2015 г., стр. 9–10, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/RUS/INT_CEDAW_NGO_RUS_19553_E.pdf.

379 *Ibid.*, стр. 7–8.

рики, направленной против национальных, этнических, религиозных и других меньшинств.³⁸⁰ Хотя это не препятствует прямо осуществлению национальными и религиозными меньшинствами «права на участие в политической и общественной жизни, это может иметь косвенное влияние путем социальной стигматизации и маргинализации этих групп, что, в свою очередь, может привести к сокращению политической и общественного участия. Кроме того, Россия не ведет статистический учет деагрегированных данных об участии меньшинств в политической и общественной жизни.³⁸¹

Инвалиды

Инвалиды сталкиваются со значительными препятствиями, оказывающими негативное влияние на их политическое участие, включая, в частности, существующие в национальном законодательстве нормы о правоспособности, а также отсутствие беспрепятственного доступа к общественным местам. Людей с психической инвалидностью часто лишают правоспособности или ограничивают в ее полной реализации.³⁸² Конституция предусматривает, что граждане, признанные недееспособными, не имеют права избирать и быть избранными.³⁸³ Такое ограничение прав основано исключительно на признании правоспособности и российское законодательство не признает тот факт, что многие лица с психической инвалидностью способны участвовать в политической и общественной жизни при условии оказания им соответствующей помощи.³⁸⁴ КПЧ выражал озабоченность по поводу значительного числа лиц, страдающих психическими расстройствами, которые лишены дееспособности в России, и отсутствия надлежащих процессуальных и материальных гарантий против чрезмерных ограничений в отношении осуществления ими гражданских и политических прав.³⁸⁵ В ходе интервью, которые проводила Хьюман Райтс Вотч в 2013 году, отмечались такие проблемы, как отсутствие физического доступа к электронным избирательным участкам и невозможность полноценного участия инвалидов в общественных слушаниях.³⁸⁶ Кроме того, во многих местах доступ лиц с физической инвалидностью к общественному транспорту ограничен,³⁸⁷ и это может влиять на осуществление ими своих прав, включая право на участие в политической и общественной жизни.

ЛГБТ+

Как отмечено в части 4(с) настоящего Руководства, Российская Федерация ограничивает осуществление ЛГБТ+ лицами их прав на свободу выражения, объединения и собрания, применяя для этого, в том числе, административные санкции. Совет по правам человека отметил, что «санкции, санкции, направленные против ЛГБТ, а

380 См. выше, сноска 81, КПЧ, пункт 8.

381 См. выше, сноска 89, КЛРД, пункт 8.

382 См. выше, сноска 234, стр. 12.

383 Конституция Российской Федерации 1993, статья 32(3).

384 См. выше, сноска 234.

385 КПЧ, *Заключительные замечания: Российская Федерация*, Документ ООН CCPR/C/RUS/CO/6, 2009, пункт 19.

386 Хьюман Райтс Вотч, *Вездесущие преграды: Отсутствие доступности для людей с инвалидностью в России*, 2013 г., текст по адресу: <https://www.hrw.org/report/2013/09/11/barriers-everywhere/lack-accessibility-people-disabilities-russia>.

387 См. выше, Хьюман Райтс Вотч, сноска 98, стр. 3.

также дискриминационные ограничения их прав на мирные собрания, ассоциацию и выражения мнений приводят к резкому ограничению их участия в политической и общественной жизни».³⁸⁸

Как это право защищено законом?

Национальное законодательство

Статья 32 Конституции Российской Федерации предусматривает, что Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. Эта норма также гарантирует право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также равный доступ к государственной службе. Статья 32(3) Конституции запрещает лицам, признанным недееспособными, избирать и быть избранными на государственную должность.³⁸⁹

Статья 9(3) Федерального закона «О политических партиях» запрещает создание политических партий по признакам профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности Согласно Статье 23(10), членство в политической партии не может быть ограничено по признакам профессиональной, социальной, расовой, национальной или религиозной принадлежности, а также в зависимости от пола, происхождения, имущественного положения, места жительства.

Статья 5(пункт 10.1) Федерального закона «О социальной защите инвалидов» дает государственным органом право оказывать содействие лицам с инвалидностью, включая физическую инвалидность, в ходе выборов и референдумов. Возможность голосования через представителя, предоставление избирательных бюллетеней и материалов с применением шрифта Брайля, а также другие приспособления для инвалидов предусмотрены Законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».³⁹⁰

Региональное право

Российская Федерация ратифицировала Первый Протокол к ЕКПЧ. Статья 3 Протокола обязывает государства-участников «проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти. Хотя эта норма предусматривает обязательство, а не утверждает право, ЕСПЧ считает, что из этого обязательства следуют гарантии права избирать и быть избранным».³⁹¹

³⁸⁸ Конституция Российской Федерации 1993, Статья 32(3).

³⁸⁹ Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 01.06.2017) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017, Статьи 5, 39 и 50.

³⁹⁰ *Ibid.*

³⁹¹ ЕСПЧ, *Руководство по применению Статьи 3 Первого протокола к Европейской конвенции по правам человека*, 31 августа 2017г., Части II-III, текст по адресу: http://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_3_Protocol_1_ENG.pdf.

*Азиз против Кипра (2004)*³⁹²

Заявитель, господин Ибрахим Азиз, являлся гражданином Кипра. В 2001 году он попытался зарегистрироваться в качестве избирателя, чтобы иметь возможность голосовать на предстоящих выборах в парламент страны. Но ему было отказано в регистрации на том основании, что Конституция запрещает киприотам-туркам регистрироваться в качестве избирателей в списках киприотов-греков. Однако правительство Кипра не обеспечило два списка избирателей, чтобы обеспечить избирательные права как турецкой, так и греческой общины. Заявитель считал, что, запретив ему воспользоваться правом участия в выборах в связи с его происхождением и/или принадлежностью к национальному меньшинству, государство нарушило свои обязательства, налагаемые Статьей 3 Протокола 1 ЕКПЧ, гарантирующей право на свободные выборы, в сочетании со Статьей 14 Конвенции, запрещающей дискриминацию.³⁹³ ЕСПЧ счел недостаточными доводы Кипра о том, что избирательные списки для турков-киприотов не были составлены в связи с тем, что турецкая община устранилась от участия в работе конституционных органов после оккупации части территории государства Республикой Турция. Положения Конституции, допускающие существование отдельных списков избирателей, привели к фактическому лишению турков-киприотов возможности голосовать на любых парламентских выборах. Эти положения не имели достаточных объективных оснований.³⁹⁴ Соответственно, Суд решил, что государство нарушило Статью 3 Первого протокола в сочетании со Статьей 14 ЕКПЧ.

Международное право

Международный пакт о гражданских и политических правах

Статья 25 устанавливает, что каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений право и возможность (i) принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей;³⁹⁵ (ii) голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего равного избирательного права; и (iii) допускаться в своей стране к государственной службе.³⁹⁶

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

Статья 7 КЛДОЖ требует от государств-участников «принимать все соответствующие меры по ликвидации дискриминации в отношении женщин в политической и общественной жизни страны» и, в частности, обеспечивать женщинам на рав-

³⁹² ЕСПЧ, *Азиз против Кипра*, Жалоба N 69949/01, 22 декабря 2004 г.

³⁹³ *Ibid.*, пункт 31.

³⁹⁴ *Ibid.*, пункт 37.

³⁹⁵ МПГПП, статья 25(а).

³⁹⁶ МПГПП, статья 25(б)-(с).

ных условиях с мужчинами право голосовать на всех выборах, избираться во все публично избираемые органы; участвовать в формулировании и осуществлении политики правительства на всех уровнях государственного управления; принимать участие в деятельности ассоциаций, занимающихся проблемами общественной и политической жизни страны.³⁹⁷ КЛДЖ отметил, что для осуществления этого права необходима реализация других прав: факторы, ограничивающие участие женщин в политической и общественной жизни, во многом определяются гендерными стереотипами, дискриминации в отношении роли женщин в семье и жизни их общин, экономической зависимостью женщин от мужчин и насилием в отношении женщин.³⁹⁸ На государствах лежит позитивное обязательство по обеспечению участия женщин во всех сферах общественной и политической жизни на условиях равенства, что может потребовать принятия позитивных мер.³⁹⁹

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

Статья 5(с) МКЛРД предусматривает обязательство государств-участников гарантировать без различия в отношении расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, осуществление «политических прав, в частности права участвовать в выборах – голосовать и выставлять свою кандидатуру – на основе всеобщего и равного избирательного права».

Конвенция о правах инвалидов

Статья 29 КПИ гарантирует право на участие инвалидов в политической и общественной жизни наравне с другими. Это право означает, в числе прочих гарантий, что государства должны обеспечить обеспечивать, чтобы процедуры, помещения и материалы для голосования были подходящими, доступными и легкими для понимания и использования; защищать права инвалидов на участие в голосовании на выборах и на выдвижение своих кандидатур, включая право пользоваться помощью других лиц при голосовании. по их выбору помощи с голосованием.⁴⁰⁰ Кроме того, в этой же Статье предусмотрены обязательства государства по созданию условий для активного участия инвалидов в управлении государственными делами путем участия в политических партиях, неправительственных организациях и других объединениях.⁴⁰¹

Комитет по правам инвалидов заявил, что инвалиды имеют право на равное признание законом их правоспособности во всех сферах жизни, согласно гарантиям, закрепленным в Статье 12 КПИ.⁴⁰² Он также указал, что ограничение правоспособности используется для отказа отдельным инвалидам в участии в политической жизни, особенно в праве голоса.⁴⁰³

397 КЛДОЖ, статья 7(а)-(с).

398 КЛДЖ, *Общая рекомендация N 23: Женщины в политической и общественной жизни*, 1997, пункты 10–12.

399 См. выше, сноска 368, пункт 56; КЛДЖ, *Общая рекомендация 25: по пункту 1 статьи 4 Конвенции о временных специальных мерах*, Документ ООН CEDAW/C/ZWE/CO/2-5, 2004.

400 КПИ, статья 29(а)(i)-(iii).

401 *Ibid.*, статья 29(б)(i)-(ii).

402 Комитет КПИ, *Общее замечание N 1: Статья 12: равенство перед законом*, Документ ООН CRPD/C/GC/1, 2014 г., пункт 31.

403 *Ibid.*, пункт 48.

Часть 4(g) Дискриминация со стороны государства и его агентов

Российская Федерация взяла на себя обязательства уважать, защищать и обеспечивать права, предусмотренные международными договорами в сфере прав человека, которые она ратифицировала.⁴⁰⁴ Эти обязательства распространяются и на право на свободу от дискриминации:

- **Уважать право:** чтобы обеспечить уважение права на свободу от дискриминации, Россия должна воздерживаться от нарушения этого права как в законодательстве, так и на практике. Это означает обеспечивать, что законы и программы, регулирующие различные сферы жизни, не содержат норм, приводящих к прямой или косвенной дискриминации. Право на свободу от дискриминации также означает, что государства и его агенты должны воздерживаться от дискриминационных действий.
- **Защищать право:** для защиты права на свободу от дискриминации требуется принятие и обеспечение действия законодательства, которое полностью запрещает дискриминацию и предусматривает принятие позитивных мер. Это обязательство по защите права на свободу от дискриминации требует от России принятия законов, запрещающих любую форму дискриминации (прямую дискриминацию, косвенную дискриминацию, оскорбления и необеспечение разумных приспособлений) в отношении всех характеристик, предусмотренных в международном праве, включая характеристики, перечисленные в настоящем Руководстве. Действие этих норм должно распространяться как на частных, так и на государственных акторов во всех сферах жизни, регулируемых законом.
- **Обеспечивать права:** обязательства России в отношении уважения равенства и недискриминации – во всех сферах, регулируемых законодательством – включают в себя не только требование воздерживаться от дискриминации и принимать законы о равенстве. Государство также обязано обеспечить осуществление права на равенство и недискриминацию на практике. Государство должно обеспечивать статистический учет данных в разбивке по группах с запрещенными характеристиками с тем, чтобы определить, какие группы исключены или находятся в неблагоприятном положении и, определив эти группы, принять меры к устранению факторов, ограничивающих реализацию этими группами своих прав.

Таким образом, обязательство уважать право на недискриминацию **обязывает Россию и ее агентов** воздерживаться от дискриминации при принятии законов и в своей деятельности. В отличие от многих других сфер, обсуждавшихся в этом Руководстве, таких как право на свободу слова или право на труд, – это обязательство проистекает непосредственно из права на свободу от дискриминации.

В разделе ниже представлены примеры форм дискриминации в отношении упоминающихся в этом Руководстве защищенных групп, к которым прибегает российское государство и его агенты, в том числе государственные служащие, например, полицейские.

⁴⁰⁴ УВКПЧ ООН, «Международное законодательство в области прав человека», последний визит в марте 2018 г., текст по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/InternationalLaw.aspx>.

Следует отметить, что некоторые из вопросов, обсуждаемых в этом разделе, уже рассматривались в других разделах этого Руководства, посвященным праву на равенство и недискриминацию в различных сферах жизни; это связано с тем, что на государственном уровне лежит обязательство воздерживаться от дискриминации в перечисленных сферах.

Дискриминационные законы

Одним из важнейших элементов обязательства государства уважать право на свободу дискриминации является обязательство обеспечивать принятие и действие законов, которые не предполагают прямой или косвенной дискриминации. В России продолжают действовать значительное количество дискриминационных законов, включая законы, которые затрагивают все группы, обсуждавшиеся в этом Руководстве. Хотя мы не можем в рамках этого Руководства представить полный обзор всех таких законов, в этом разделе мы повторно обращаем внимание на некоторые из дискриминационных законов, уже обсуждавшихся в Руководстве, чтобы показать, как такие законы ограничивают право на участие и реализацию прав на основе равенства.

Ограничение доступа женщин к определенным профессиям

Как уже отмечалось в Разделе 4(е)(i), Россия ограничивает доступ женщин к определенным профессиям и видам работ. Статья 253 Трудового кодекса прямо запрещает женщинам работать «с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на подземных работах». Кроме того, в этой статье ограничено применение труда женщин на работах, связанных с «подъемом и перемещением вручную тяжестей, превышающих предельно допустимые для них нормы».⁴⁰⁵ Законом предусмотрено, что перечень должностей, на которых ограничивается применение труда женщин, приведенный в Постановлении правительства № 162, и предельно допустимые нормы нагрузок для женщин при подъеме тяжестей вручную утверждаются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Это ограничение представляет собой прямую дискриминацию по признаку пола. В 2016 году, КЛДЖ нашел, что Россия допустила дискриминацию в отношении женщины, которой было отказано в трудоустройстве частной компанией, которая отказала ей потому что должность, на которую она пыталась устроиться, входила в перечень запрещенных профессий.⁴⁰⁶ Комитет отверг аргументы.⁴⁰⁷ Это дело рассмотрено в подробностях в Разделе 5 этого Руководства.

Запрет на демонстрацию религиозной принадлежности в школах и ВУЗах

Как отмечалось в Разделе 4(е) в Республике Мордовия и Ставропольском крае наложен запрет на демонстрацию учащимися и учителями своей религиозной

⁴⁰⁵ Трудовой кодекс Российской Федерации, 2002 г.

⁴⁰⁶ Комитет КЛДОЖ, *Медведева против Российской Федерации*, Сообщение №. 60/2013, Документ ООН CEDAW/C/63/D/60/2013, 21 марта 2016 г., пункты 11.1–12.

⁴⁰⁷ *Ibid.*

принадлежности, включая ношение соответствующей одежды в школах и университетах.⁴⁰⁸

Хотя региональные власти утверждали, что эти ограничения необходимы для защиты нейтрального и светского характера государственных образовательных учреждений и что эти ограничения касаются последователей всех религий,⁴⁰⁹ на практике эти ограничения особенно сильно затрагивают те конфессии, где от верующих ожидается или требуется демонстрация своей религиозной принадлежности. Например, женщины-мусульманки в Республике Мордовия и в Ставропольском крае не имеют права носить в образовательных учреждениях головные платки, что для многих женщин, проживающих в этом регионе, является необходимым условием, предписанным их верой.⁴¹⁰ Тем самым это ограничение приводит к косвенной дискриминации в отношении религии, так как оно ставит определенную группу верующих в особенно неблагоприятное положение.

Закон «О пропаганде гомосексуализма»

Как уже отмечалось в Разделе 4(с) так называемый Закон «О пропаганде гомосексуализма»,⁴¹¹ запрещает распространение положительной информации о негетеросексуальных отношениях и устанавливает административную ответственность для тех, кто нарушает этот запрет. В этом законе также предусмотрено внесение соответствующих поправок в закон о защите интересов детей⁴¹² и в Кодекс об административных правонарушениях.⁴¹³

Закон прямо дискриминирует против меньшинств по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в отношении обеспечения их прав на свободу слова, собрания и объединения, в том числе ограничивая проведение демонстраций в поддержку ЛГБТ+ и закрывая новостные ресурсы, положительно отзывающиеся об ЛГБТ+.

Лишение правоспособности

Лица с психической инвалидностью часто лишаются правоспособности, эта практика является дискриминационной в нарушение Конвенции о правах инвалидов и

408 Постановление Правительства Республики Мордовия от 12 мая 2014 г. № 208 «Об утверждении Основных требований к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных организациях» 2014, Статья 9; Постановление Правительства Ставропольского края от 31 октября 2012 г. N 422-п «Об утверждении Основных требований к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных учреждениях; См. также: АДЦ «Мемориал», *Российская Федерация: Нарушения экономических и социальных прав уязвимых групп населения*, 2016 г., стр. 27, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CESCR/Shared%20Documents/RUS/INT_CESCR_CSS_RUS_28708_E.pdf.

409 *Ibid.*, АДЦ «Мемориал».

410 *Ibid.*

411 Федеральный закон от 29 июня 2013 года № 135-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей».

412 Статья 14(1) Федерального закона N 124-ФЗ от 24 июля 1998 года «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»; Статья 5(2)(4) Федеральный закон № 436-ФЗ от 29 декабря 2010 года «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

413 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 6.21.

ограничивает осуществление их прав в разных сферах жизни. Согласно Статье 29 Гражданского кодекса, человек, «который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими», может быть признан судом недееспособным. Человек, признанный недееспособным, лишается возможности вести автономный образ жизни, а право принимать любые важные решения относительно их жизни передается опекуну, исключительно из-за того, что человек с психическим заболеванием (иногда только временно) не может полноценно функционировать.⁴¹⁴ Применение этого закона открывает возможности для дискриминации в отношении людей с психическими заболеваниями. По мнению Центра защиты психических больных: «наличие диагноза психической инвалидности/заболевания не означает, что способность человека самостоятельно принимать решения нарушена».⁴¹⁵

Дискриминация со стороны государства и его агентов

Обязательство государства уважать право на недискриминацию включает в себя не только обязательство воздерживаться от принятия дискриминационного законодательства. Еще одним критически важным элементом обязательства государства является обязательство обеспечить отсутствие дискриминации со стороны государства и его агентов на практике. Как и в случае с дискриминационными законами, есть множество свидетельств тому, что российское государство и его агенты допускают прямую и косвенную дискриминацию в отношении групп, упоминающихся в этом Руководстве. Опять же, хотя в рамках этого Руководства мы не сможем представить полный обзор таких практик, в разделе ниже приводятся примеры, иллюстрирующие, как такие практики ограничивают право на участие и реализацию прав на основе равенства.

Женщины

Должностные лица в российской судебной и правоохранительной системе с предубеждением относятся к женщинам – жертвам сексуального насилия и изнасилований. К примеру в 2006 году, опрос мужчин – сотрудников российской прокуратуры, проведенный Американской ассоциацией юристов, показал, что 81% из них согласен с утверждением, что «женщины часто добровольно соглашаются на сексуальные отношения, а потом неоправданно обвиняют своего партнера в изнасиловании».⁴¹⁶ Как уже обсуждалось в разделе 4(а), в российском обществе существует отношение к домашнему насилию, как к частному делу. Это видно по реакции сотрудников правоохранительных органов на попытки женщин обратиться с заявлением против их агрессора. По сведениям, полиция часто задерживает и иногда даже прямо препятствует этому

414 Центр защиты психических больных, *Анализ российской законодательной системы в части обеспечения прав людей с психическими заболеваниями: на пути к реализации Статьи 12 КПИ ООН*, 2010, стр. 12, текст по адресу: <http://www.mdac.info/en/resources/analysis-russian-legal-capacity-system-persons-mental-disabilities-towards-implementation>.

415 *Ibid.*

416 Американская ассоциация юристов, *Инструмент оценки КЛДОЖ для Российской Федерации*, 2006, стр. 105, текст по адресу: <https://www.americanbar.org/content/dam/aba/directories/roli/russia/russia-cedaw-eng.authcheckdam.pdf>.

процессу.⁴¹⁷ Также сообщается о том, что полиция обвиняет жертв, допускает по отношению к ним дискриминацию или унижающее обращение.⁴¹⁸ Более того, сообщалось, что власти часто не расследуют случаи трафика женщин и вместо этого делают выбор в пользу депортации жертвы, если она не имеет разрешения на проживание.⁴¹⁹

Доступ к правосудию затруднен для женщин, сталкивающихся с дискриминацией в разных сферах жизни в России. В 2015 году, КЛДЖ отметил, что в период между 2010 и 2015 годами, Омбудсмен Российской Федерации не получил ни одной жалобы на дискриминацию по признаку пола. Комитет пришел к выводу о том, что в стране не существует эффективного механизма рассмотрения жалоб от женщин о защите их прав.⁴²⁰

Женщины рома сталкиваются с дискриминацией в их собственных общинах, где они традиционно имеют более низкий статус, чем мужчины, а также со стороны российских властей из-за их принадлежности к цыганской национальности.⁴²¹ Известно что три женщины рома из деревни Дягилево, задержанные полицейскими, были избиты и острижены, чтобы их унижить. Полицейские не понесли за это уголовного наказания.⁴²² Кроме того, поступали заслуживающие доверия сообщения о дискриминации, оскорблениях и ненавистнических высказываниях, основанных на негативных стереотипах, в адрес лесбиянок, бисексуалок и женщин-трансгендеров со стороны российской полиции.⁴²³

Религиозные меньшинства

Как упоминалось в части 4(с) этого Руководства принятый в 2002 году Федеральный закон «О борьбе с экстремистской деятельностью»,⁴²⁴ все шире применяется для того, чтобы ограничивать права религиозных меньшинств под предлогом противодействия «религиозному экстремизму». Закон дает государственным органам широкие полномочия, которыми они пользуются для преследования меньшинств различными способами. На основании положений этого закона члены некоторых религиозных групп помещались под стражу до суда.⁴²⁵ НПО сообщают об увеличении за последние годы числа случаев, когда в рамках «анти-экстремистской» деятельности, государственные органы преследуют лиц, в связи с их религиозными взглядами и убеждениями, особенно если эти лица заявляют о своих убеждениях публично.⁴²⁶

417 Комиссия по правам человека, *Доклад Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях Якин Эртюрк, по итогам поездки в Российскую Федерацию*, Документ ООН E/CN.4/2006/61/Add.2, 26 января 2006 г., пункты 38 и 60; См. выше, сноска 81, Комитет против пыток, пункт 14.

418 *Ibid.*, Комиссия по правам человека, пункт 39; Национальный центр предотвращения насилия «АННА», *Доклад к 46 сессии КЛДЖ, посвященной Российской Федерации*, 2010 г., стр. 18, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/RUS/INT_CEDAW_NGO_RUS_46_9974_E.pdf.

419 *Ibid.*, стр. 31–35.

420 См. выше, сноска 80, КЛДЖ параграф 11.

421 См. выше, сноска 90, стр. 3.

422 *Ibid.*, стр. 4.

423 См. выше сноска 80, CEDAW Committee Para 41.

424 Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О борьбе с экстремистской деятельностью».

425 Парламентская Ассамблея Совета Европы, *Свобода вероисповедания в России, Письменная декларация No. 647*, Дос. 14430, октябрь 2017.

426 Арнольд В., «Россия: Обзор свободы вероисповедания. Январь 2017 г.», *Forum 18*, 13 января 2017 г., текст по адресу: http://www.forum18.org/archive.php?article_id=2246.

Согласно судебной статистике, с 2014 по 2015 год доля дел, связанных с преследованием за выражение убеждений, выросла. В большинстве случаев в этих делах фигурировали последователи церкви «Свидетели Иеговы» и не принадлежащие к православной церкви христианские меньшинства.⁴²⁷

Множество случаев преследования связаны с использованием зданий и сооружений для религиозной деятельности. Это включает в себя противодействие со стороны местных властей попыткам религиозных организаций получить в пользование земельные участки, отказ в выдаче разрешений на строительство и конфискация или снос религиозных учреждений.⁴²⁸ Такие действия затрагивают группы, принадлежащие к разным религиозным конфессиям, включая мусульманские, Свидетелей Иеговы и христианские общины, в частности, не принадлежащие к русской православной церкви.⁴²⁹ Широко сообщается о том, что государство обращается с русской православной церковью намного лучше, чем с другими религиозными группами.⁴³⁰ Сообщается, что РПЦ получает гранты и пользуется льготами в рамках официальных и неофициальных договоренностей с государственными органами, обеспечивающих РПЦ лучший доступ к ресурсам, таким как школы и религиозные учреждения.⁴³¹

Правозащитные группы также отмечают дискриминацию и нарушение права религиозных меньшинств на свободу вероисповедания на территории аннексированного Крыма,⁴³² указывая, что в этих нарушениях участвуют российские должностные лица.⁴³³ Преследование, в основном, направлено против Киевской патриархии Украинской православной церкви и мусульманских общин.⁴³⁴ 1 июня 2014 году в украинскую православную церковь в селе Перевальное ворвалась группа мужчин, вооруженных ножами и другим оружием. По имеющимся данным, нападавшие были связаны с Россией.⁴³⁵ Религиозные группы сообщают о сложностях в получении регистрации, предусмотренной российским законодательством: из 2083 религиозных групп, имевших официальную регистрацию до аннексирования Россией Крыма, только 722 были зарегистрированы по состоянию на 2017 год.⁴³⁶ Дискриминация против рели-

427 *Ibid.*

428 Арнольд В., «Россия: Ограничение строительства и использования культовых сооружений», *Forum 18*, 26 октября 2017 г., текст по адресу: http://www.forum18.org/archive.php?article_id=2328; Корли Ф. Фейган Джи., «РОССИЯ: Шокирующий снос церкви в Москве», *Forum 18*, 6 сентября 2012 г., текст по адресу: http://www.forum18.org/archive.php?article_id=1738.

429 См. выше сноска 426.

430 Информационно-аналитический центр «Сова», *Свобода совести в России: Ограничения и вызовы в 2012 году*, 2013 г., текст по адресу: <http://www.sova-center.ru/en/religion/publications/2013/05/d27087>.

431 *Ibid.*

432 Учитывая, что фактически, Республика Крым и Севастополь подчинены Российской Федерации, они упоминаются в этом отчете. Однако, Equal Rights Trust отмечает, что Организация Объединенных Наций приняла резолюцию, осуждающую аннексию этих территорий, следовательно, Equal Rights Trust считает, что со всех точек зрения эти территории являются территориями Украины. Включение этих территорий в отчет ни в коей мере не означает признание претензий Российской Федерации на суверенитет над этими субъектами. См. выше сноску 172.

433 Совместный доклад организаций гражданского общества, *Доклад к сессии Комитета по правам человека, посвященной России*, 2015 г., стр. 4–8, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCCPR%2fCSS%2fRUS%2f19663&Lang=en.

434 *Ibid.*, стр. 4–9.

435 Международная Амнистия, *Год спустя: нарушения прав на свободу слова, собрания и объединения в Крыму*, 2015 г., стр. 22, текст по адресу: <https://www.amnesty.org/en/documents/EUR50/1129/2015/en>.

436 Комитет по правам человека, «Ситуации с правами человека во временной оккупированной Автономной Республике Крым и городе Севастополь (Украина)», Документ ООН А/НRC/36/CRP.3, 25 сентября 2017 г., параграф 143.

гиозных меньшинств в Крыму, по сообщениям, принимает разные формы, включая запугивание священнослужителей, преследование религиозных групп и уничтожение собственности религиозных групп.⁴³⁷ Сообщалось о вмешательстве в богослужения мусульман и регулярных обысках мечетей.⁴³⁸

Расовые и этнические меньшинства

Комитет КПИ выразил озабоченность широким распространением фактического расового профилирования со стороны полиции, нацеленное, в особенности, на расовые и этнические меньшинства в форме произвольных полицейских проверок документов и арестов.⁴³⁹ Лица, относящихся к этническим меньшинствам, преследованиям, также подвергаются преследованию, физическому насилию и оскорблениям со стороны полиции.⁴⁴⁰ Расовое профилирование особо затрагивает рома. Исследования показывают, что в некоторых регионах рома намного чаще подвергаются арестам, у них берут отпечатки пальцев даже в тех случаях, когда это уже делалось.⁴⁴¹ Еще одним примером дискриминации со стороны государства стал снос домов рома в Татарстане в 2017 году, в котором участвовала российская полиция.⁴⁴²

Инвалиды

Институционализация инвалидов остается серьезной проблемой в России.⁴⁴³ Институционализация является нарушением Статьи 14(1)(b) КПИ.⁴⁴⁴ Хьюман Райтс Вотч задокументировала случаи, когда сотрудники государственных учреждений называют помещенных в эти учреждения детей-инвалидов «овощами» и подвергают их физическому насилию.⁴⁴⁵ К примеру, проведенная в июле 2017 года прокурорская проверка учреждения в Ульяновской области выявила, что сотрудник учреждения наказывал 13-летнего мальчика-инвалида, обжигая его раскаленным утюгом.⁴⁴⁶

Кочеров и Сергеева против России (2016)⁴⁴⁷

В 2007 году власти Санкт-Петербурга поместили новорожденную Анну в дом ребенка. Причиной для этого решения послужило то, что отец ребенка Виталий Кочеров до этого проживал в психоневрологическом диспансере, а ее мать Ната-

437 См. выше сноска 90, стр. 4–8.

438 Хьюман Райтс Вотч, «Украина: страх и репрессии в Крыму», *Human Rights Watch*, 18 марта 2016 г., текст по адресу: <https://www.hrw.org/news/2016/03/18/ukraine-fear-repression-crimea>.

439 См. выше сноска 89, параграф 15(b).

440 *Ibid.*, пункты 15–16; См. выше сноска 81, КПЧ, параграф 8.

441 См. выше сноска 90, стр. 35.

442 АДЦ «Мемориал», «Расизм и счастье», АДЦ «Мемориал», 11 августа 2017 г., текст по адресу: www.adcmemorial.org/www/13284.html?lang=en.

443 Хьюман Райтс Вотч, *Доклад к сессии Комитета КПИ, посвященной России*, 2017 г. <https://www.hrw.org/news/2017/07/25/human-rights-watch-submission-russia-committee-rights-persons-disabilities-crpd>.

444 КПИ, Статья 14(1)(b); УВКПЧ, *Руководство по Статье 14 Конвенции о правах инвалидов*, 2015, текст по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CRPD/Pages/Guidelines.aspx>, Para 10.

445 См. выше сноска 98, стр. 1 и 7.

446 Хьюман Райтс Вотч, *Всемирный доклад: Россия 2017*, стр. 499, текст по адресу: https://www.hrw.org/sites/default/files/world_report_download/wr2017-web.pdf.

447 См. выше сноска 237.

ля, была признана недееспособной в связи с умственной отсталостью.⁴⁴⁸ Когда Наталья забеременела в первый раз, сотрудники учреждения отвезли ее в психиатрическую больницу, где ее заставили сделать аборт.⁴⁴⁹ После того, как она забеременела во второй раз, пара намеревалась спрятать ребенка от властей, но медицинский персонал в родильном доме немедленно поместил новорожденного ребенка в интернат.

ЕСПЧ и правительство согласились, что защищенное Статьей 8 ЕКПЧ право семьи на частную и семейную жизнь было ограничено. Суд счел, что это ограничение преследовало законные цели и было направлено на защиту здоровья и безопасности ребенка, но нашел, что российские суды и государственные органы не представили достаточных доказательств того, что родители не могли заботиться о ребенке, и, наоборот, игнорировали доказательства обратного. Следовательно, ограничение не являлось соразмерным преследуемой цели и Суд постановил, что имело место нарушение права на частную и семейную жизнь, предусмотренное Статьей 8 ЕСПЧ.⁴⁵⁰ Суд далее постановил, что не было необходимости рассматривать заявление о нарушении принципа недискриминации (Статья 14 ЕКПЧ). По этому выводу судья Келлер представила особое мнение на пяти страницах. Она нашла, что Суд неоправданно отказался рассматривать заявление о нарушении Статьи 14 и что выводы государства, которые привели к разлучению ребенка с родителями, были продиктованы отрицательными стереотипами о родителях-инвалидах и предрассудками, из-за которых государственные органы оказались невосприимчивы к доказательствам того, что родители были способны заботиться о новорожденном ребенке. Более того, российское законодательство не требует от родителей без инвалидности доказывать, что они способны воспитывать детей. Таким образом, по мнению судьи, Суд уделил недостаточно внимания обсуждению дискриминационной природы действий государства.⁴⁵¹

ЛГБТ+

Российское государство поддерживает дискриминационные практики против ЛГБТ+, включая принятие законов, таких как «закон о пропаганде гомосексуализма», который приводит к стигматизации ЛГБТ+ и законодательно закрепляет дискриминацию со стороны должностных лиц. Правозащитные группы утверждают, что многие преступления против ЛГБТ+ расследуются недостаточно тщательно и полиция не возбуждает дела по факту этих преступлений. Сообщается о случаях похищения, пыток и убийств ЛГБТ+ полицией в некоторых частях страны: в 2017 году Российская ЛГБТ сеть сообщила, что власти на Северном Кавказе применяли к ЛГБТ+ «пытки электри-

448 Хьюман Райтс Вотч, *Россия: События 2016 года*, 2016, стр. 11, текст по адресу: <https://www.hrw.org/world-report/2017/country-chapters/russia>.

449 Спаркс Джей., «Как живут инвалиды с психическими заболеваниями в России», *Sky News*, 10 декабря 2016 г., текст по адресу: <https://news.sky.com/story/living-with-mental-health-problems-in-russia-10289759>.

450 См. выше, сноска 237, пункт 120.

451 *Ibid.*

чеством, лишение воды, голод и лишение сна».⁴⁵² В отчете содержится более 30 свидетельств жертв, которых преследовали из-за их сексуальной ориентации; многие из них с уверенностью предполагали, что в пытках ЛГБТ принимают участие должностные лица.⁴⁵³ Существует также примеры дискриминации со стороны агентов государства и в других сферах жизни: например, были случаи, когда государство забирало детей у родителей из-за их сексуальной ориентации или гендерной идентичности.⁴⁵⁴

Оспаривание дискриминационных законов и дискриминации

В этом разделе мы рассмотрим, какие нормы национального и международного права направлены на предотвращение дискриминации со стороны государства и государственных акторов, а также способы, которые позволяют использовать эти нормы для защиты отдельных лиц и групп от дискриминации со стороны государства. Обязательство государства воздерживаться от дискриминации проистекает как из национального, так и международного права.

Национальное законодательство

Лежащее на государстве обязательство воздерживаться от дискриминации проистекает, в первую очередь, из права на свободу от дискриминации, закрепленном в Статье 19(2) Конституции, которая предусматривает что государство должно обеспечить каждому «равенство прав и свобод человека» независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также «других обстоятельств». Эта статья обязывает государства и его агентов.

Уголовный кодекс содержит множество норм, защищающих от превышения государственными органами своих полномочий и нарушения ими прав граждан. В особенности следует отметить запрет на дискриминацию со стороны должностных лиц по признакам пола, расы, национальности, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.⁴⁵⁵

Другие нормы национального законодательства также могут быть релевантны и полезны при оспаривании дискриминационных действий государственных служащих и организаций. К примеру, статья 285 Уголовного кодекса РФ запрещает «злоупотребление должностными полномочиями», что означает использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций. Кроме того, в статье 286 Уголовного кодекса запрещается «превышение должностных полномочий», означающее совершение должностным лицом

452 Российская ЛГБТ Сеть, *Преследование ЛГБТ на Северном Кавказе: Отчет*, 2017 г., стр. 13, текст по адресу: https://lgbt.net.org/sites/default/files/final_chechnya_publish_0.pdf.

453 *Ibid.*, стр. 11.

454 См. к примеру, Хьюман Райтс Вотч, «В России государственные органы забрали детей у приемной матери из-за удаления груди», 2017 г., текст по адресу: <https://www.hrw.org/news/2017/11/17/russian-government-takes-children-foster-mother-because-breast-surgery>.

455 Уголовный кодекс Российской Федерации. 1996 год, статья 136.

действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций. Если превышение полномочий включает в себя применение насилия или его угрозу, то предусмотрено более суровое наказание. Эту норму применяют в делах против должностных лиц, использовавших пытки.⁴⁵⁶ Совершение деяний, наказание за которые предусмотрено в статье 285, так и статье 286, с использованием служебного положения считается отягчающим обстоятельством.

Статья 7 Федерального закона «О полиции» утверждает, что полиция защищает права, свободы и законные интересы человека и гражданина независимо от «пола, расы, национальности, и происхождения».⁴⁵⁷ Она также налагает на полицейских обязательство проявлять уважение к национальным обычаям и традициям граждан, учитывать культурные и иные особенности различных этнических и социальных групп, религиозных организаций. Этот Федеральный закон ограничивает полномочия полиции, включая связанные с задержанием,⁴⁵⁸ входением в жилье и иные помещения,⁴⁵⁹ и соразмерным применением силы.⁴⁶⁰

Международное право

Обязательства России воздерживаться от дискриминации при принятии законов и на практике проистекает из нескольких источников международного права.

Международный пакт о гражданских и политических правах

Статья 26 МПГПП декларирует, что «все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона. В этом отношении всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом, и закон должен гарантировать всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку, как-то расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства».⁴⁶¹ Согласно КПЧ, это положение применимо к дискриминации во всех сферах, регулируемых и защищаемых законом; Комитет отметил, что Статья 26 «касается обязательств государств-участников в отношении их законодательства и его применения».⁴⁶²

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

Согласно Статье 2 КЛДОЖ государства «соглашаются безотлагательно всеми соответствующими способами проводить политику ликвидации дискриминации в отно-

456 Мемориал – Европейский центр защиты прав человека, *Бюллетень: изменения в российском законодательстве включают определение термина «пытки»*, 2004 г., текст по адресу: <http://repository.londonmet.ac.uk/500/1/EHRAC%20bulletin%20issue1%200.%20Shepeleva.pdf>.

457 Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О полиции».

458 *Ibid*, статья 14.

459 *Ibid*, статья 15.

460 *Ibid*., статьи 18–24.

461 КПЧ, *Замечание общего порядка No. 18: Недискриминация*, Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I), 1989, пункт 12.

462 *Ibid*.

шении женщин» и согласно Статье 2(d) обязуются «оздерживаться от совершения каких-либо дискриминационных актов или действий в отношении женщин и гарантировать, что государственные органы и учреждения будут действовать в соответствии с этим обязательством».

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

Согласно Статье 2 МКЛРД государства-участники «осуждают расовую дискриминацию обязуются безотлагательно всеми возможными способами проводить политику ликвидации всех форм расовой дискриминации и способствовать взаимопониманию между всеми расами » и с этой целью, в соответствии со Статьей 2(a) обязуются « не совершать в отношении лиц, групп или учреждений каких-либо актов или действий, связанных с расовой дискриминацией, и гарантировать, что все государственные органы и государственные учреждения, как национальные, так и местные, будут действовать в соответствии с этим обязательством».

Конвенция о правах инвалидов

Согласно Статье 4 КПИ Россия обязана «обеспечивать и поощрять полную реализацию всех прав человека и основных свобод всеми инвалидами без какой бы то ни было дискриминации по признаку инвалидности». В соответствии со Статьей 4(d) государство обязуется: «воздерживаться от любых действий или методов, которые не согласуются с настоящей Конвенцией, и обеспечивать, чтобы государственные органы и учреждения действовали в соответствии с настоящей Конвенцией».

Часть 5:

Стратегии ведения дел, направленных на обеспечение доступа жертв дискриминации к правосудию

Если вы планируете добиваться защиты прав ваших клиентов на равенство и недискриминацию в суде, вам следует учитывать несколько важных **практических соображений**. Это относится как к рассмотрению дел в национальных судах, так и к региональным и международным механизмам, перечисленным в разделе 3.

В этом разделе рассматриваются юридические стратегии, направленные на обеспечение доступа жертв дискриминации к правосудию, а также приводятся стратегические дела, которые могут помочь юристам или неправительственным организациям (НПО) обеспечивать реализацию права на равенство и недискриминацию.

Мы рекомендуем, чтобы при выборе соответствующей стратегии, вы принимали во внимание следующие вопросы.

А. Определение цели или целей

Цель можете быть простой, как, например, **улучшение положения вашего клиента или клиентов**, в виде:

- возмещения убытков;
- получения судебного предписания (например, требование суда об освобождении клиента из-под стражи), или
- отмены решения государственных органов.

Однако цели стратегического разбирательства могут быть шире, чем интересы отдельного клиента. Стратегические дела, которые также называют делами для достижения социальных изменений, отличаются от других видов юридической помощи тем, что они преследуют цели, направленные на достижение более **широких общественных и правовых изменений**. Стратегическое дело предполагает использование полномочий суда для достижения изменений в законах и политике с тем, чтобы продвигать и защищать права человека. С этой точки зрения ведение стратегических дел может предполагать следующие цели:

- обеспечить, чтобы законы применялись в соответствии с международными стандартами прав человека;
- добиться изменения законов или правоприменительной практики, нарушающих конституционные гарантии прав человека;
- обеспечить, чтобы российские суды или государственные органы понимали и применяли благоприятные, но недостаточно активно используемые нормы национального права или правоприменительной практики, и
- обеспечить повышение уровня осведомленности о нарушении прав дискриминируемых групп в России.

В каких случаях стратегические дела целесообразны?

Если вы хотите достичь прогрессивных социальных изменений с помощью стратегических дел, то важно признавать, что:

- Стратегические дела сами по себе вряд ли смогут привести к желаемым изменениям, если они не сопровождаются **иными правозащитными усилиями и другими мероприятиями**.
- Хотя никто не начинает процесс, намереваясь проиграть, основной целью стратегических дел не обязательно является **«выиграть дело»**, так как неблагоприятное решение может привлечь внимание к делу и обеспечить общественную поддержку, которая в конечном итоге приведет к желаемому эффекту.
- Может быть необходимым учитывать, насколько **социальный и политический контекст** в стране допускает успешный исход дела.

В отношении последнего пункта Антон Бурков, эксперт по стратегическим делам в российских судах и Европейском Суде по правам человека (ЕКПЧ), считает, что слишком пристальное внимание к наличию «нужного» социального/политического контекста может быть нецелесообразным: «При ведении стратегических дел в России редко удается обеспечить благоприятный политический или социальный контекст, *вам нужно создавать такие условия самим*». ⁴⁶³ Он объясняет, что когда он и его организация инициировали в 2004 году стратегическое дело в отношении ограничений на длительные свидания приговоренных к пожизненному заключению с их родственниками, в России не было никаких условий для этих изменений. Однако, многие другие заявители стали обращаться в суды, в том числе Конституционный Суд, а также в ЕСПЧ. В последствии ЕСПЧ вынес положительное решение по одной из этих жалоб, ⁴⁶⁴ что отчасти способствовало тому, что в 2016 году, через 12 лет после первого стратегического дела, Конституционный суд изменил свою позицию по этому вопросу. ⁴⁶⁵

В. Заявитель/заявители

Клиенты традиционно обращаются к юристам или гражданским организациям, ожидая непосредственного решения их проблемы. Это дает вам возможность определить, может ли дело стать стратегическим. Однако, адвокатам также определить, подходит ли данный заявитель для того, чтобы дело могло стать стратегическим. Часто успех в деле, оспаривающем дискриминационную норму или действия, зависит от того, есть ли в деле «идеальный» заявитель, дело которого явно демонстрирует недостаточность гарантий прав человека.

⁴⁶³ Интервью Equal Rights Trust с Антоном Бурковым, 25 января 2018 г.

⁴⁶⁴ Европейский суд по правам человека (ЕКПЧ), Хорошенко против России, Заявление No. 41418/04, 30 июня 2015 г.

⁴⁶⁵ Решения Конституционного суда Российской Федерации, 15 ноября 2016 г., No. 24-П/2016.

Мнение эксперта: «идеальный заявитель» в стратегическом деле

Дмитрий Бартнев, адвокат-правозащитник из Санкт-Петербурга, обладающий обширным опытом ведения дел в национальных, региональных и международных судах, в том числе в сфере борьбы с дискриминацией и защиты равенства, считает, что для того, чтобы найти идеального заявителя, необходимо хорошо понимать, с какими формами дискриминации сталкиваются эти группы и иметь возможность поддерживать контакт с членами этих групп. Юристы не всегда находятся в наилучшем положении для того, чтобы расследовать нарушения прав определенных групп. Следовательно, по мнению Бартнева, рекомендуется, чтобы соответствующие группы имели возможность обращаться к НПО и общественным организациям.⁴⁶⁶ Бартнев также предостерегает защитников от ведения «искусственных» дел, где у заявителя нет реального интереса в исходе дела: «Вам нужен клиент, который понимает пользу от судебного решения, человек с реальной проблемой и реальной историей. Все «искусственные» дела, которые мне встречались, кончались неудачей».⁴⁶⁷

По словам Антона Буркова, серьезной проблемой в стратегических делах является то, что заявители иногда отзывают заявление; идеальный заявитель будет готов идти до конца.⁴⁶⁸ Он советует: «По каждому делу хорошо иметь несколько заявлений от разных людей, чтобы дело могло продолжаться, даже если кто-то из заявителей выйдет из процесса».⁴⁶⁹ Согласно Буркову, перед обращением в Конституционный Суд желательно предварительно обеспечить рассмотрение похожих дел в разных судах страны, так как это привлечет внимание к проблеме и может убедить Суд, что этот вопрос затрагивает интересы множества граждан.⁴⁷⁰

В ходе рассмотрения дел о дискриминации, независимо от того, являются ли они стратегическими, ваши клиенты могут столкнуться с тем, что их проблемы усугубились или обострились в результате дискриминации, с которой они сталкиваются:

- жертвы дискриминации часто сталкиваются с дополнительными оскорблениями, преследованиями, и/или социальной стигматизацией в связи с тем, что они выступают заявителями;
- ваш клиент может испытывать стресс и психологический дискомфорт, а также ему возможно придется вновь пережить травматический опыт; а также
- ваши клиенты могут испытать разочарование в случае, если не удастся обеспечить желаемое возмещение.

Ведение судебного процесса – это само по себе стресс и чем дольше продолжается рассмотрение дела, тем длиннее стрессовый период. Важно учитывать, что из-за

⁴⁶⁶ Интервью Equal Rights Trust с Дмитрием Бартневым, 17 января 2018 г.

⁴⁶⁷ *Ibid.*

⁴⁶⁸ Интервью Equal Rights Trust с Антоном Бурковым, 25 января 2018 г.

⁴⁶⁹ *Ibid.*

⁴⁷⁰ *Ibid.*

всех вышеперечисленных факторов ваш клиент может захотеть отказаться от продолжения разбирательства. В знаковом деле «*М.С. против Болгарии*» рассматривалось заявление девушки, которую изнасиловали двое мужчин незадолго до ее 15 дня рождения. К тому времени, когда ЕКПЧ вынес решение по ее делу, ей исполнилось 23 года.⁴⁷¹ Важно подчеркнуть, что вам следует быть откровенными со своими клиентами при обсуждении рисков и возможных преимуществ обращения в суд:

Юристы должны, прежде всего, понимать, какому риску они подвергают своих клиентов. А в отношении стигматизированных и дискриминируемых групп существует множество таких рисков. По моему опыту, когда вы откровенны с клиентами, объясняете все риски и возможность негативного исхода в суде, но показываете, что, по сути, клиент подвергается незаконному обращению, то он будет намного более склонен к тому, чтобы довести дело до конца. Так клиенты намного лучше поймут, как их дело поможет другим людям, принадлежащим к группе, подвергающейся дискриминации.⁴⁷²

С. Заявление: кейсы

Для того, чтобы определить, подвергся ли ваш клиент дискриминации или нарушению права на равенство, которое может лечь в основу судебного разбирательства, смотрите Раздел 2 этого Руководства и проанализируйте факты, которые говорят против оснований для возбуждения иска. Конечно, возможность обратиться с иском по поводу нарушения права вашего клиента на равенство или недискриминацию зависит от вида иска и того, в какой суд вы собираетесь обращаться.

Ниже приведены примеры успешных стратегических дел в отношении разных видов дискриминации.

Прямая дискриминация: Отказ в приеме на работу на основании сексуальной ориентации в делах «*Анна Балаш против Сиб-Альянса*» (2016) и «*Эдуард Завьялов и ООО «Хардкор»*» (2017)

***Анна Балаш против Сиб-Альянса*⁴⁷³**

Факты: В Новосибирске женщина оспаривала отказ частной компании принять ее на должность менеджера по продажам в связи с ее сексуальной ориентацией. Она утверждала, что обращение с ней являлось дискриминацией, являющейся нарушением Статьи 64 Трудового кодекса. В качестве аргумента в свою защиту,

⁴⁷¹ Кумбер А., «Ведение стратегических дел в сфере равенства – размышления об изменениях в судебной практике», *European Discrimination Law Review*, Vol. 15, май 2012 г., стр. 12–13.

⁴⁷² Интервью Equal Rights Trust с Дмитрием Бартневым, 17 января 2018 г.

⁴⁷³ Решение Железнодорожного районного суда Новосибирска от 29 июля 2016 года по делу № 2-3186/2016).

компания утверждала, что «нетрадиционная сексуальная ориентация не соответствует должности, может негативно отразиться на репутации компании и не позволит <заявительнице> выполнять ее обязанности». Компания также утверждала, что большинство ее клиентов разделяют традиционные ценности, и что позиция требует общения с клиентами, а, следовательно, прием на работу лесбиянки приведет к финансовым потерям для компании.⁴⁷⁴

Результаты: В июле 2016 года Железнодорожный районный суд города Новосибирск постановил, что отказ в приеме заявительницы на работу из-за ее «нетрадиционной сексуальной ориентации» являлся незаконным, поскольку сексуальная ориентация не является основанием для отказа в приеме на работу. Суд не стал подробно рассматривать довод о дискриминации, просто отметив, что ответчик его не опроверг. В соответствии с решением суда, компания должна была трудоустроить заявительницу и выплатить ей компенсацию за моральный ущерб в размере 1000 рублей. Компания обжаловала решение и, по состоянию на январь 2018 года, апелляция все еще находится на рассмотрении.

Эдуард Завьялов и ООО «Хардкор»⁴⁷⁵

Факты: В похожем деле, в мае 2017 Эдуарда Завьялова отказались принять на работу помощником продавца в магазине компании ООО «Хардкор» в Омске. Компания предоставила заявителю официальный ответ, объяснив, что его «женственная манера поведения, манеры речи и жесты» выдавали в нем принадлежность к ЛГБТ.⁴⁷⁶ В этом ответе также содержалось обвинение заявителя в том, что он пропагандирует нетрадиционные сексуальные отношения с ссылкой на «закон о пропаганде».⁴⁷⁷

Результат: В августе 2017 года Первомайский районный суд города Омск постановил, что заявитель пострадал от несправедливого обращения и дискриминации в трудовых отношениях и приговорил компанию к выплате компенсации в размере 30 000 рублей.⁴⁷⁸ Российская ЛГБТ-сеть отметила, что размер компенсации в этом деле намного выше, чем обычно присуждается в делах о дискриминации ЛГБТ, и сослалась на решение по делу «*Анна Балаш против Сиб-Альянса*».⁴⁷⁹

474 *Ibid.*; Equal Rights Trust, *Правосудие или осуждение? Права ЛГБТ в российской судебной практике*, 2016 г., стр. 129-130, текст по адресу: http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Justice%20or%20Complicity%20LGBT%20Rights%20and%20the%20Russian%20Courts_0.pdf.

475 Российская ЛГБТ-сеть, «ЛГБТ-активисты получают компенсацию за дискриминацию на рынке труда», последнее посещение ресурса 24 января 2018 г., текст по адресу: <https://lgbtnet.org/en/content/lgbt-activists-will-receive-compensation-discrimination-labor-market>.

476 *Ibid.*

477 *Ibid.*

478 *Ibid.*

479 *Ibid.*

Непредоставление разумных приспособление учащемуся с нарушениями зрения: «Андрей Соснов против Научно-исследовательского психоневрологического института им. Бехтерева» (2014)⁴⁸⁰

Факты: Андрей Соснов, выпускник факультета психиатрии, страдающий нарушениями зрения, подал заявление о прохождении стажировки в Санкт-Петербургском научно-исследовательском психоневрологическом институте им. В.М. Бехтерева. Ему было отказано в связи с тем, что институт счел, что улучшение освещения, необходимое для того, чтобы Соснов мог участвовать в стажировке, стоило бы слишком дорого, а, кроме того, по мнению института, на нем не лежало никаких обязательств в отношении приспособлений для Соснова, так как они выходили за рамки Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Результат: В декабре 2014 года Невский районный суд города Санкт-Петербург постановил, что институт Бехтерева положился на неясность формулировки закона и без достаточных оснований отказал заявителю в приеме на стажировку. Институт был обязан обеспечить Соснову специальные условия в соответствии со Статьями 5 и 11 Закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». Суд обязал институт выплатить Соснову компенсацию морального ущерба в размере 30 000 рублей.⁴⁸¹

D. Выбор форума

Для рассмотрения дела о дискриминации необходим форум, то есть суд или трибунал. В некоторых случаях, есть один, явно определенный форум, в котором может рассматриваться конкретное дело. В других случаях у вас будет выбор.⁴⁸²

Сначала следует определить, является ли форум **доступным** с точки зрения права:

- Имеет ли заявитель право обращаться с жалобой в этот орган?
- Предусматривают ли правила этого форума возможность обращаться к нему с жалобой о нарушении права на равенство и недискриминацию, основанной на выявленных вами фактах? Это включает рассмотрение применимых по существу правовых норм и международных механизмов, а также критериев прием-

⁴⁸⁰ Невский районный суд Санкт-Петербурга, *ИСТЕЦ: Соснов А. Н., ОТВЕТЧИК: ФГКУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский психоневрологический институт им. В.М. Бехтерева»*, ДЕЛО № 2-6495/2014 ~ М-5730/2014, 22.12.2014; Антидискриминационный центр «Мемориал» (АДЦ «Мемориал»), «Два года борьбы за право на образование: инвалид по зрению Андрей Соснов получил компенсацию морального ущерба», 16 мая 2016 г., текст по адресу: <https://adcmemorial.org/www/11677.html?lang>.

⁴⁸¹ *Ibid.*

⁴⁸² Далее приведена методология, впервые описанная в руководстве «Equal Rights Trust, *Экономические и социальные права в зале суда: Руководство юриста по использованию стратегий в сфере равенства и недискриминации для продвижения экономических и социальных прав*», 2014 г., текст по адресу: http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/ESR_Guide.pdf, стр. 24–25.

лемости жалобы. Например, нужно учитывать, что в региональных и международных инструментах предусмотрены разные критерии приемлемости.⁴⁸³

Существует также множество **практических** соображений в отношении того, какой форум выбрать для обращения:

- Если вы можете выбирать из нескольких форумов: предусматривает ли один из них более широкое толкование соответствующих прав? Есть ли у одного из этих форумов история положительных решений в пользу обеспечения прав?
- Какова эффективность решения форума, который вы рассматриваете? Будет ли решение или постановление **применимо с юридической точки зрения** и какова история **исполнения** государством решений этого форума?
- Можете ли вы заявить жалобу **против лица, предположительно совершившего эти действия?**
 - Учитывайте, кто совершил эти действия: федеральные или местные органы; должностное лицо; официальный представитель государственных органов; сотрудник частной организации или частное лицо. Подробнее вопрос об ответчиках рассматривается в части E этого раздела.
- Каковы **затраты** на ведение судебного дела в этом форуме?
 - Public Interest Law Network опубликовала руководство, содержащее анализ **доступных программ правовой помощи в России**, включая стратегии по обеспечению доступа к правосудию путем оказания юридической поддержки на русском языке.⁴⁸⁴
- Какова обычная **продолжительность** рассмотрения таких дел?
- Предусматривает ли механизм возможность обеспечить такое **возмещение**, к которому стремится ваш клиент?
 - Например: возмещение убытков; отмена государственных решений; изменение законодательства; официальное извинение.
- Какова вероятность **успеха?**
 - Насколько часто этот механизм применяется для защиты рассматриваемых прав?
 - Позволяют ли правила рассмотрения доказательств представить вашу жалобу?
 - Каковы возможности для апелляции?

Национальные суды

В российской судебной системе существуют суды общей юрисдикции, высшим из которых является Верховный Суд Российской Федерации; арбитражные суды,

⁴⁸³ Для получения дополнительных сведений о процедуре Европейского суда по правам человека (ЕКПЧ), см. ЕКПЧ, *Практическое руководство по критериям приемлемости*, 2014 г., текст по адресу: http://www.echr.coe.int/Documents/Admissibility_guide_ENG.pdf. Для получения информации об органах ООН, см.: Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), *Органы конвенций по правам человека – Механизм индивидуальных жалоб*, последнее посещение ресурса: 23 января 2018 г., текст по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/TVPetitions/Pages/IndividualCommunications.aspx#overviewprocedure>.

⁴⁸⁴ Public Interest Law Network, *Доступ к правосудию и субсидированная правовая помощь (на русском)*, 2010 г., текст по адресу: <http://www.pilnet.org/public-interest-law-resources/18-access-to-justice-and-subsidized-legal-aid-in-russian.html>.

Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные суды субъектов федерации.⁴⁸⁵

Хотя в России отсутствует система обязательных к исполнению прецедентных решений, решения Верховного Суда РФ рассматривается судами нижестоящей инстанции как де-факто обязательное толкование действующего законодательства.⁴⁸⁶ Решения Конституционного Суда Российской Федерации являются обязательными и могут рассматриваться в качестве источников права.⁴⁸⁷ Он может рассматривать индивидуальные жалобы в отношении конституционности законов.⁴⁸⁸

Следует еще раз отметить, что нормы региональных и международных договоров имеют **прямое применение в российской правовой системе** и если международным договором, ратифицированным Российской Федерацией, установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.⁴⁸⁹ Согласно федеральному законодательству и решению Верховного Суда, финальные решения ЕСПЧ в отношении России подлежат исполнению национальными судами,⁴⁹⁰ а также суды должны принимать во внимание решения ЕСПЧ в отношении других государств, «если обстоятельства рассматриваемого дела схожи с обстоятельствами, которые были предметом анализа и выводов Европейского Суда».⁴⁹¹

Мнение экспертов: рассмотрение заявлений о дискриминации российскими судами

В том, что касается российских судов и трибуналов, российские судьи достаточно редко принимают к рассмотрению заявления о дискриминации. По словам Дмитрия Бартенева, судьи в России обычно обладают недостаточным пониманием проблемы дискриминации и правовых аргументов или жалоб в отношении дискриминации:

Когда судьям представляют веские доказательства дискриминации в том или ином деле, то они часто не видят и не понимают, какое отношение дискриминация имеет к существу жалобы. Вместо этого они фокусируются на аргументах о нарушении «существенных» прав в контексте жалобы. Это особенно часто случается при рассмотрении жалоб стигматизированных групп людей, к примеру, ВИЧ-инфицированных, или инвалидов, или ЛГБТ+. В делах о дискриминации в отношении инвалидов судья

485 См. выше, сноска 529, стр. 16.

486 *Ibid.*, стр. 19.

487 *Ibid.*, стр. 20.

488 *Ibid.*

489 Конституция Российской Федерации 1993, Статья 15(4); см. выше, сноска 529, стр. 25–28.

490 «Федеральный закон № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней», 30 марта 1998 г.

491 Постановление Пленума Верховного Суда № 21 от 27 июня 2013 года «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», пункт 2.

часто не уделяют должного внимания аргументам о дискриминации, так как обычно есть и другие «существенные» основания [к примеру: нарушение права на участие в принятии решений или права на свободу, когда речь идет о принудительной госпитализации].⁴⁹²

Однако Бартенев также подчеркивает, что аргументы о дискриминации нужно озвучивать в любом случае. Даже если жалоба на дискриминацию не будет признана российским судом, она может, при наличии достаточных условий, рассматриваться на региональном и международном уровне, где судьи более восприимчивы к жалобам на дискриминацию. Он также подчеркивает, что заявление о дискриминации должно быть обосновано как можно лучше.⁴⁹³

**Косвенная дискриминация в деле о задержании лиц без гражданства:
Индивидуальная жалоба Н.Г. Мсхиладзе Конституционному
суду Российской Федерации (2017)⁴⁹⁴**

Факты: Ноэ Мсхиладзе родился в Грузии и утратил свое гражданство после распада Советского Союза. В 2015 году он был помещен в специальное учреждение временного содержания иностранных граждан в связи с отсутствием у него права на проживание на территории России. Власти приняли решение о его депортации. Но так как у него не было паспорта, депортация была невозможной и он оставался в заключении на неопределенный срок. Более того, из-за положений административного законодательства он не мог оспорить решение о задержании до выдворения.⁴⁹⁵ Согласно российскому законодательству, лица без права проживания на территории России считаются иностранцами, нарушающими миграционное законодательство страны. Таким образом, законодательство не признает их статуса лиц без гражданства и не обеспечивает защиту, предусмотренную международным правом. Антидискриминационный центр «Мемориал» (АДЦ «Мемориал») сообщает, что Россия регулярно отказывает лицам без гражданства в защите их прав, в том числе, требуя от них соблюдения жестких правил, которые являются дискриминационными.⁴⁹⁶

Результат: Конституционный Суд, ссылаясь на прецедентное право ЕСПЧ,⁴⁹⁷ постановил, что положения Административного кодекса, лишаящие лиц без гражданства права на обжалование оснований для их задержания, являются

492 Интервью Equal Rights Trust с Дмитрием Бартевым, 17 января 2018 г.

493 *Ibid.*

494 По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе.

495 Кулаева С., Европейская сеть по безгражданству, «Победа в Конституционном суде: #LockedInLimbo и бессмысленное помещение под стражу апатридов в России», *European Network on Statelessness*, 6 июня 2017, текст по адресу: <https://www.statelessness.eu/blog/victory-constitutional-court-lockedinlimbo-and-pointless-detention-stateless-persons-russia>.

496 АДЦ «Мемориал», *Нарушение прав лиц без гражданства и иностранцев*, 2016, текст по адресу: https://adcmemorial.org/wp-content/uploads/kim1_bigENG_www.pdf, стр. 38.

497 ЕСПЧ, *Ким против России*, Заявление No. 44260/13, 17 июля 2014 г.

неконституционными. Кроме того, Суд решил, что необходимо внести поправки в Кодекс, которые обяжут суды устанавливать четкие сроки для депортации, а лицам, которые уже находятся под стражей, должно быть позволено обжаловать законность задержания через три месяца.⁴⁹⁸

Это решение привело к созданию новых правовых механизмов, которые позволяют освобождать апатридов из-под стражи, если суд найдет, что у этого лица нет никакого гражданства. В результате этого решения, Ноэ Мсхиладзе освободили в июне 2017 года после 17 месяцев пребывания в специальном учреждении.⁴⁹⁹ Хотя Суд не установил наличие (косвенной) дискриминации в этом деле, это решение, тем не менее, стало важной вехой на пути к реализации прав апатридов в России.

498 См. выше, сноска 529.

499 АДЦ «Мемориал», «Судья впервые применила механизм освобождения человека без гражданства, установленный Конституционным судом», АДЦ «Мемориал», 29 июня 2017, текст по адресу: <https://adcmemorial.org/www/13146.html?lang>.

Региональные и международные форумы

У заявителей из России есть доступ к следующим процедурам подачи индивидуальных жалоб на региональном и международном уровнях:

| Форум | Юрисдикция | Кто может обращаться с заявлением? | Сроки? | Характер заявления |
|---------------------|---|---|--|--|
| ЕСПЧ ⁵⁰⁰ | ЕСПЧ может рассматривать жалобы в отношении нарушений ЕКПЧ и дополнительных протоколов к Конвенции. | ЕСПЧ может рассматривать жалобы от частных лиц, НПО или групп (при условии соответствия критериями приемлемости ⁵⁰¹), утверждающих, что их права, предусмотренные ЕКПЧ и протоколами к ней, были нарушены государством-участником ЕКПЧ. Жалобы должны касаться нарушений ЕКПЧ, которые оказали на заявителя прямое или косвенное воздействие. Согласно Статье 36 ЕКПЧ и пункту 44 регламента Суда, в процессе могут участвовать третьи стороны. | Статья 35(1) ЕКПЧ устанавливает, что ЕСПЧ может принять дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу. | Государства должны соблюдать решения ЕСПЧ и соответствующим образом выполнять их. В 2013 году Верховный суд России заявил, что в соответствии со статьей 46 (1) ЕКПЧ и статьей 1 Закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» (Закон о ратификации), окончательные решения ЕСПЧ в отношении России должны применяться судами. ⁵⁰² Однако, в июле 2015 года Конституционный суд постановил, что в случае конфликта между решением ЕСПЧ и заключением Конституционного суда, право принятия решения о том, какое из решений преобладает, принадлежит Конституционному суду. ⁵⁰³ После этого, в декабре 2015 года была внесена поправка к Закону «О Конституционном суде Российской Федерации», позволяющая Конституционному суду определить, что решение международного правозащитного органа не может быть реализовано на том основании, что оно противоречит Федеральной конституции. ⁵⁰⁴ |

500 Регламент ЕСПЧ, с изменениями от 14 ноября 2016 года, можно найти здесь: ЕСПЧ и Совет Европы, Регламент, 2016, текст по адресу: https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf.

501 Совет Европы и ЕСПЧ выпустили «Практическое руководство по критериям приемлемости», где приведены правила и прецеденты в отношении приемлемости: ЕСПЧ и Совет Европы, Практическое руководство по критериям приемлемости, 2014, текст по адресу: http://www.echr.coe.int/Documents/Admissibility_guide_RUS.pdf.

502 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации No 21 от 27 июня 2013 года «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», пункт 2.

503 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации No 21-П от 14 июля 2015 г.

504 Федеральный конституционный закон No 7-ФКЗ от 14 декабря 2015 года «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».

| Форум | Юрисдикция | Кто может обращаться с заявлением? | Сроки? | Характер заявления |
|--|---|---|--|--|
| Комитет по правам человека (КПЧ) ⁵⁰⁵ | КПЧ рассматривает жалобы в отношении норм Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП). | <p>Частное лицо, заявляющее о нарушении любого из прав, предусмотренного МПГПП (если жалоба соответствует критериям приемлемости).</p> <p>Право обратиться с жалобой имеет только непосредственно потерпевшее лицо, которое ощущает, что ему был причинен прямой ущерб в результате действия или бездействия государства, на которое подается жалоба.</p> <p>НПО или другая организация может обратиться с жалобой <i>от имени</i> потерпевшего лица с его письменного согласия, за исключением случаев, когда письменное согласие не может быть получено (например, потерпевший находится в тюрьме).</p> | <p>Не существует срока, в течение которого лицо обязано обратиться с жалобой.</p> <p>Однако, предоставление жалобы после длительной отсрочки при определенных обстоятельствах может быть расценено как злоупотребление правом подачи жалобы в КПЧ.</p> <p>См. Правило 96 Регламента.</p> | <p>Решение КПЧ представляет собой авторитетное толкование МПГПП, и будет содержать рекомендации для государства-участника, хотя они не являются юридически обязательными.</p> <p>Однако Конституционный суд России постановил, что Россия обязана добросовестно осуществлять взгляды КПЧ в отношении индивидуальных жалоб, возбужденных против Российской Федерации.⁵⁰⁶</p> |

⁵⁰⁵ Протокол I к Международному пакту о гражданских и политических правах, Рез. ГА 2200А (XXI), 1996, текст по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/OPCCPR1.aspx>; Комитет по правам человека (КПЧ), Регламент Комитета по правам человека, Документ ООН ССРР/С/3/Rev.10, 11 января 2012 г., текст по адресу: <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2fPPRi-CAqhKb7yhspSfzoplnqcaRnZEWmkfe1ubLHaoTy0k7tsLSWnKAGjsCg1MkV Mje6aixvXokQu1mDw-c7KnS2vGcBWMYPsRkuxD05rq%2b9oTzVidsOYM7Vmk9>.

⁵⁰⁶ Определение Конституционного Суда Российской Федерации No 1248-О от 28 июня 2012 г. См. также похожее решение в отношении мнений Рабочей группы ООН по произвольным задержаниям, Определение Конституционного Суда Российской Федерации No 1276-О от 9 июня 2015 г.

| Форум | Юрисдикция | Кто может обращаться с заявлением? | Сроки? | Характер заявления |
|---|--|--|---|---|
| Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) ⁵⁰⁷ | КЛДЖ рассматривает индивидуальные сообщения о предполагаемых нарушениях Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДОЖ). | <p>КЛДЖ может рассматривать поступившие от лица или группы лиц, а также поданные от их имени сообщения о нарушении их прав, предусмотренных в Конвенции (при условии, что жалоба соответствует критериям приемлемости).</p> <p>Право обратиться с жалобой имеет только непосредственно потерпевшее лицо, которое ощущает, что ему был причинен прямой ущерб в результате действия или бездействия государства, которое лежит в основе жалобы.</p> <p>НПО может обратиться с жалобой от имени потерпевшего лица или группы лиц с их письменного согласия (за исключением случаев, когда у автора сообщения есть веские причины для отсутствия такого согласия).</p> | <p>Не существует срока, в течение которого лицо обязано обратиться с жалобой в КЛДЖ. Однако после того, как внутренние средства правовой защиты были исчерпаны рекомендуется обратиться с сообщением как можно скорее.</p> <p>Кроме того, предполагаемое нарушение должно было произойти после 24 июля 2004 года (дата присоединения России к Факультативному протоколу).</p> | <p>Решение Комитета КЛДЖ представляет собой авторитетное толкование договора и будет содержать рекомендации для государства-участника, хотя они не являются юридически обязательными.</p> <p>Однако Верховный суд России указал на то, что суды должны учитывать позицию Комитета КЛДЖ.⁵⁰⁸</p> |

507 Факультативный протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Рез. ГА 54/4, 1999 г., текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/54/4; Процедура подачи индивидуальных жалоб, текст по адресу: УВКПЧ ООН, Процедура в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, посещение страницы в марте 2018 г., March 2018, текст по адресу: <http://www.ohchr.org/RU/HRBodies/TBPetitions/Pages/IndividualCommunications.aspx#procedureOPCEDAW>.

508 См. выше рассмотрение дела «Светлана Медведева против Самарского речного пассажирского предприятия» (2017).

| Форум | Юрисдикция | Кто может обращаться с заявлением? | Сроки? | Характер заявления |
|--|---|---|---|---|
| Комитет по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД) ⁵⁰⁹ | КЛРД рассматривает исключительно сообщения о нарушениях Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (МКЛРД). | КЛРД может рассматривать жалобы, поступившие от лиц, утверждающих, что они стали жертвой нарушения прав, предусмотренных МКЛРД (при условии, что жалоба соответствует критериям приемлемости). Право обратиться с жалобой от имени потерпевшего лица имеют также третьи стороны (такие как НПО), при условии получения письменного согласия потерпевших, за исключением случаев, когда потерпевший не может выразить такое согласие. | Жалоба должна быть подана в течение шести месяцев со дня вынесения финального решения властями государства-участника. | Решение Комитета КЛРД представляет собой авторитетное толкование договора, и будет содержать рекомендации для государства-участника, хотя они не являются юридически обязательными. |

⁵⁰⁹ Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (КЛРД), Регламент, Документ ООН CERD/SP/2/Rev.1, 10 ноября 1987 г.; процедура подачи индивидуальных жалоб: КЛРД, Изложение фактов No. 12, 1991 г., текст по адресу: <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet12ru.pdf>.

| Форум | Юрисдикция | Кто может обращаться с заявлением? | Сроки? | Характер заявления |
|--|---|---|--|---|
| Комитет против пыток (КПП) ⁵¹⁰ | КПП рассматривает жалобы в отношении прав, закрепленных Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. | <p>КПП может рассматривать индивидуальные жалобы о нарушении государством-участником прав, предусмотренных в Конвенции.</p> <p>Право обратиться с жалобой имеет только непосредственно потерпевшее лицо, которое ощущает, что ему был причинен прямой ущерб в результате действия или бездействия государства, в отношении которых составлена жалоба.</p> <p>Жалобу от имени жертвы могут подать ее родственники или другие уполномоченные представители (например, НПО), когда есть основания полагать, что жертва не может лично обратиться с жалобой, при условии наличия разрешения от жертвы (за исключением случаев, когда жертва не может заявить о таком разрешении).</p> | <p>Не существует срока, в течение которого лицо обязано обратиться с жалобой.</p> <p>Однако, предоставление жалобы после длительной отсрочки при определенных обстоятельствах может быть расценено как злоупотребление правом подачи жалобы.</p> <p>Жалоба должна относиться к событиям, произошедшим после 1 октября 1999 года (когда Россия сделала заявление о применимости Статьи 22).</p> | Решение Комитета КПП представляет собой авторитетное толкование договора и будет содержать рекомендации для государства-участника, хотя они не являются юридически обязательными. |

510 Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Комитет против пыток), Регламент, CAT/C/3/Rev.6, 1 сентября 2014 г., текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=CAT/C/3/Rev.6; процедура подачи индивидуальных жалоб: Комитет против пыток, Изложение фактов No. 17, 1992 г., текст по адресу: <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet17ru.pdf>.

Прямая дискриминация при ограничении доступа женщин к определенным профессиям: Светлана Медведева против Самарского речного пассажирского предприятия (2017)⁵¹¹

Факты: Светлана Медведева проживает в Самарской области Российской Федерации. Она изучала судовождение на внутренних водных путях и в прибрежном плавании и в 2005 году получила специальность техника-судоводителя. 1 июня 2012 года она обратилась по поводу работы в качестве моториста-рулевого в частную компанию «Самарское речное пассажирское предприятие». Ее заявление было отклонено на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2000 года № 162, которое устанавливает перечень профессий с так называемыми тяжелыми, вредными и опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин. Опираясь на положения Конституции и Трудового кодекса, касающиеся обеспечения равенства,⁵¹² Медведева обратилась в Самарский районный суд с просьбой обязать Самарское речное пассажирское предприятие создать безопасные условия труда, необходимые для ее работы. 20 августа 2012 года Самарский районный суд отказал заявительнице в принятии к рассмотрению жалобы на том основании, что отказ в приеме на работу являлся законным. Медведева обжаловала это решение в областном суде, который в ноябре 2012 года отклонил ее апелляцию, а затем в марте 2013 года отклонил и ее кассационную жалобу в Президиум Самарского областного суда.

Результат: Исчерпав все внутренние средства правовой защиты, Медведева обратилась с индивидуальной жалобой в КЛДЖ, утверждая, что положения закона, запрещающие ей работать в качестве моториста-рулевого являются дискриминационными по признаку пола. Комитет нашел, что государство не предоставило научных данных, свидетельствующих о существовании вредного влияния этого вида деятельности на здоровье женщин. Он постановил, что государство не обеспечило Медведевой защиту от дискриминации.⁵¹³ Комитет также рекомендовал России:

- пересмотреть и изменить ограничительный перечень специальностей, в которых запрещено применение труда женщин, с тем чтобы он включал лишь ограничения, необходимые для охраны материнства в строгом смысле этого понятия;
- поощрять и упрощать трудоустройство женщин в ранее запрещенных для них областях профессиональной деятельности.⁵¹⁴

511 АДЦ «Мемориал», «Самарский суд признал дискриминацией отказ в трудоустройстве по «профессии, запрещенной для женщин», 16 сентября 2017г., текст по адресу: <https://adcmemorial.org/www/13380.html?lang=en>.

512 Трудовой кодекс Российской Федерации 2002, Статья 3.

513 Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ), *Медведева против Российской Федерации*, Сообщение No. 60/2013, Документ ООН CEDAW/C/63/D/60/2013, 21 марта 2016 г, пункты 11.1-12.

514 *Ibid.*, пункт 13.

Медведева впоследствии попыталась использовать решение КЛДЖ для отмены ранее вынесенного решений российских судов, но ей было отказано на том основании, что решение Комитета не является обязательным и не может приводить к отмене решений российского суда.⁵¹⁵ Верховный Суд Российской Федерации не согласился с мнением суда низшей инстанции и в июле 2017 года отменил все предыдущие решения судов и обязал Самарский районный суд пересмотреть дело Медведевой с учетом решения КЛДЖ. В сентябре 2017 году суд постановил, что отказ в трудоустройстве Медведевой являлся необоснованным и нарушающим запрет на дискриминацию женщин. Однако суд не обязал работодателя принять ее на работу, так как это требование привело бы к тому, что компания нарушила нормы действующего законодательства.⁵¹⁶ В январе 2017 года, Министерство труда и социальной защиты объявило о планах пересмотреть перечень профессий, запрещенных для женщин,⁵¹⁷ но по состоянию на февраль 2018 года изменений в перечень внесено не было.

Выбор форума: Дмитрий Бартнев, представитель Медведевой, указал на две основные причины, по которым в качестве форума был выбран КЛДЖ: (1) оценка существовавших на тот момент решений ЕСПЧ в сфере труда показала, что ЕСПЧ выносит более сдержанные решения в таких делах, тогда как КЛДЖ действует более активно и прогрессивно; (2) Процедура рассмотрения жалобы в КЛДЖ занимает меньше времени.⁵¹⁸ Оглядываясь назад, Бартнев полагает, что если бы они выбрали региональный форум, то ЕСПЧ вынес бы схожее решение.⁵¹⁹ Кроме того, юристам не следует рассматривать сдержанность ЕСПЧ в принятии решений как недостаток. Наоборот, как считает Бартнев, когда более осторожно действующий орган выносит прогрессивное решение, оно воспринимается как более весомое.⁵²⁰

Е. Ответчик

Следующим шагом подготовки к процессу станет определение ответственного за нарушение обязательств в отношении вашего клиента.⁵²¹ Часто ответчиком будет государственный орган, однако, некоторые негосударственные игроки тоже могут нести обязательства в отношении соблюдения права на равенство и недискриминацию.

Государство

Как уже указывалось в этом Руководстве, в частности, в разделе 4(g), государство несет ответственность за нарушение прав человека, прямо проистекающие из его

515 АДЦ «Мемориал», «Работницы просят Москалькову способствовать отмене списка запрещенных для женщин профессий», 16 ноября 2017 г., текст по адресу: <https://adcmemorial.org/www/13647.html?lang=en>.

516 *Ibid.*

517 *Ibid.*

518 Интервью Equal Rights Trust с Дмитрием Бартневым, 17 января 2018 г.

519 *Ibid.*

520 *Ibid.*

521 См. выше, сноска 529, стр. 84–94. См. это руководство для более детального анализа.

действий. В региональном и международном законодательстве о правах человека предусмотрено, что обязательство государства защищать граждан от нарушения их прав, также включает в себя обязательство принимать эффективные меры для предотвращения нарушений.⁵²² КПЧ и Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП) уточняют, что государства обязаны предотвращать дискриминацию со стороны как государственных, так и негосударственных органов, в том числе, путем принятия соответствующих законов.⁵²³ Если дискриминация связана с несовершенством законодательства, то следует поднимать вопрос об обязательствах государства.⁵²⁴

Обязательство защищать отдельных людей и группы лиц, с точки зрения судов по правам человека, обязывает государство «проявлять должную осмотрительность». Это означает, что государство должно предотвращать, расследовать, наказывать и возмещать нарушения прав человека, совершенные негосударственными акторами.⁵²⁵ В деле *Элин да Сильва Пиментел против Бразилии*, КЛДЖ постановил, что «когда государство-участник отдает на аутсорсинг услуги в сфере здравоохранения, то оно несет прямую ответственность за действия частных учреждений» и что «государство всегда несет ответственность за регулирование и мониторинг частных медицинских учреждений».⁵²⁶ Важно отметить, что обязательство защищать права человека – это обязательство средств, а не обязательство результата. Оно требует от государства принимать все разумные, но не чрезмерно обременительные меры к тому, чтобы предотвращать нарушение прав частными акторами.⁵²⁷

Негосударственные акторы

Обязательства негосударственных акторов могут проистекать из источников международного, регионального, конституционного и национального права.

Региональные и международные правовые обязательства негосударственных акторов определены менее глубоко, чем обязательства государств. При этом, КЭСКП постановил в отношении права на здоровье, что:

522 См., к примеру, Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), Статья 2(3) (а); Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДОЖ), Статья 2(е); Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (МКЛРД), Статья 2(е); Европейской Конвенции по правам человека (ЕКПЧ), Статья 1.

523 КПЧ, *Замечание общего порядка 18: Недискриминация*, Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I), 1989 г, пункт 12; Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП), *Замечание Общего Порядка 20, Недискриминация экономических, социальных и культурных прав*, Документ ООН. E/C.12/GC/20, 2008, пункт 11.

524 См. выше, сноска 529, р. 86.

525 Межамериканский суд по правам человека (МСПЧ), «Веласкес Родригес против Гондураса» (Ser. C) No. 4 (1988), Пункты 172–174. Хотя на Российскую Федерацию не распространяется юрисдикция МСПЧ, на нее распространяется юрисдикция ЕСПЧ, который в решении по делу «*Опуз против Турции*» сослался на это решение МСПЧ при определении того, проявило ли государство должную осмотрительность при предотвращении и расследовании преступлений, совершенных частным лицом. Суд постановил, что невыполнение государством этого обязательства явилось нарушением права на жизнь (Статья 2 ЕКПЧ) и на свободу от пыток (Статья 3 ЕКПЧ) в сочетании с нарушением запрета на дискриминацию (Статья 14 ЕКПЧ). См.: ЕСПЧ, *Опуз против Турции*, Заявление No. 33401/02, 9 января 2009 г., а также наш кейс, рассматривающий это решение в части 4(а) этого Руководства.

526 КЛДЖ, *Элин да Сильва Пиментел против Бразилии*, Сообщение No. 17/2008, Документ ООН CEDAW/C/49/D/17/2008, 25 июля 2011 г., пункт 7.5.

527 De Schutter, O., *International Human Rights Law*, Cambridge University Press, 2010, стр. 415.

Хотя сторонами Пакта являются исключительно государства, которые в конечном счете отвечают за выполнение его положений, все члены общества – индивидуумы, включая работников системы здравоохранения, семьи, местные коммуны, межправительственные и неправительственные организации, организации гражданского общества, а также частный деловой сектор, – несут ответственность за осуществление права на здоровье. Поэтому государствам-участникам следует создавать такие условия, которые помогли бы выполнению этих обязательств.⁵²⁸

Вы можете апеллировать к подобным нормам международного и регионального права при подаче жалобы в отношении действий частного актора, однако, следует учитывать, что в вопросе соблюдения международных обязательств в сфере прав человека основная роль принадлежит государству.

Кроме того, как показано в этом Руководстве, различные нормы внутреннего законодательства России также обязывают негосударственных акторов воздерживаться от дискриминации. Эти законы относятся к различным сферам жизни, предусматривая, к примеру, что работодатели при приеме на работу не должны допускать дискриминацию в отношении лиц с защищенными характеристиками.⁵²⁹

Против кого должна быть подана жалоба?

Важно уделить достаточно внимания вопросу о том, кто должен быть ответчиком по вашему делу: государство или частная организация или лицо. В ситуации, когда нарушение было допущено частным актором, но государство несет дополнительную ответственность за то, что оно не обеспечило (а) регулирование, (b) расследование или (c) альтернативное решение, то вы можете выбрать, подавать жалобу против одного ответчика или обоих. Ваш выбор должен основываться на том, каковы шансы на успех и какого возмещения вы добиваетесь.

Г. Возмещение

Когда вы представляете клиента с целью добиться для него справедливости, то в вопросе о возмещении ущерба главную роль должен играть клиент, при условии, что есть реальная возможность получить возмещение. Такое возмещение может принимать форму компенсации, судебного предписания или отмены ранее принятых дискриминационных решений государственных органов.

⁵²⁸ КЭСКП, Замечание общего порядка № 14: Право на наивысший достижимый уровень здоровья (Ст 12 Пакта), Документ ООН E/C.12/2000/4, 2000, пункт 42.

⁵²⁹ См. Раздел 4(e)(i) этого Руководства.

Срочные решения суда: временные меры ЕСПЧ

Иногда нет возможности ожидать, пока ЕСПЧ вынесет решение, например, если ваш клиент находится под стражей, но нуждается в срочной медицинской помощи, которую ему не предоставляют. Правила 39, 40 и 41 регламента ЕСПЧ дают Суду право принимать обязательные к исполнению меры в интересах обеспечения безопасности и благополучия заявителя на период рассмотрения заявления. Европейский Центр защиты прав человека использовал применение временных мер в делах об экстрадиции и принудительном исчезновении, пытаясь обеспечить освобождение клиентов из-под стражи.⁵³⁰ Хотя добиться принятия таких мер достаточно сложно,⁵³¹ этот инструмент может помочь вам оказать давление на государство, чтобы обеспечить лучшие условия для вашего клиента, пока он находится под стражей.

Если целью процесса является достижение более глубоких изменений, то к выбору средства возмещения следует подходить особенно тщательно. Когда вы решаете, какого возмещения вы будете добиваться, как нужно учитывать три важных соображения:⁵³²

- i. Ваша цель – не только обеспечить компенсацию для индивидуальных заявителей, но и способствовать глубокой социальной трансформации.**
 - Результат, к которому стремится ваш клиент, не всегда совпадает с тем результатом, который может обеспечить наиболее прогрессивные социальные изменения. Например, вашему клиенту может быть достаточно получить финансовую компенсацию за дискриминацию, с которой он столкнулся, но для реального изменения необходима отмена дискриминационного законодательства. Стоит учитывать, что не в каждом форуме можно добиваться обоих типов возмещения.
- ii. Орган, выносящий решение по этому делу, может быть связан правовыми и политическими ограничениями, не позволяющими ему настаивать на определенных видах возмещения или предлагать возмещение, которое он предлагал в других решениях.**
 - Важно разграничивать, когда решение о присуждении определенного возмещения зависит от суда, а когда оно зависит от законодательных органов или исполнительной власти. Суд с особой осторожностью подходит к делам, где необходимо решение об изменении закона или правоприменительной практики.
- iii. Насколько часто ответчик по этому делу принимал во внимание и исполнял решения этого органа в отношении возмещения вреда.**
 - Важно учитывать, насколько часто государство исполняет решения в отношении тех или иных средств возмещения. От этого зависит способность обеспе-

530 Van Der Fet, F., «Seeking Life, Finding Justice: Russian NGO litigation and Chechen Disappearances before the European Court of Human Rights», *Human Rights Review*, Vol. 13, 2012, стр. 314.

531 *Ibid.*

532 См. выше, сноска 529, стр. 94–111. В этом Руководстве приведен детальный анализ.

читать реальные изменения в обществе, в случае благоприятного решения по делу.⁵³³ Однако, это не означает, что вам не следует искать нестандартные или не применявшиеся до этого формы возмещения.

Тем самым, вам необходимо стремиться обеспечить такое возмещение, которое приведет к наиболее глубоким изменениям, но при этом оставаться реалистичными в отношении возможностей данного форума и исполняемости его решений в данном контексте.

Как использовать эти соображения при выборе средств возмещения

- Если результат, к которому стремится заявитель, отличается от целей, связанных с глубокими социальными изменениями, то, по возможности и с разрешения заявителя, заявляйте претензию на оба вида возмещений.
- Повышайте вероятность того, что орган, выносящий решение, будет способен обеспечить то или иное возмещение. Например, вы можете призывать суд к тому, чтобы он позитивно интерпретировал те виды возмещения, которые он может обеспечивать в рамках своих полномочий. Позитивный подход, в сравнительном праве, означает, что полномочия суда по предоставлению средств возмещения должны рассматриваться как обеспечение полного, эффективного и значимого возмещения нарушений прав человека.⁵³⁴
- Внимательно изучите прошлое поведение ответчика. Как он реагирует на разные требования о разных видах возмещения? Что в его истории в отношении возмещения может быть созвучно тем целям, которые вы преследуете?
- За исключением случаев, когда соответствующий орган регулярно отказывается обеспечивать возмещение, добивайтесь таких действий и видов возмещения которые будут способствовать участию государства в реализации решения суда. Государственный орган с большей готовностью будет выполнять решения, когда у него была возможность повлиять на выбор способов его реализации.

Типы возмещения

В этом разделе обсуждаются типы возмещений, которые предусмотрены в российском законодательстве, и рассматриваются их сильные и слабые стороны. По мнению Кинга, средства возмещения стоит рассматривать в контексте «спектра принуждения», где наименьшим принуждением является предоставление законодателю права принимать финальное решение о том, какое именно средство возмещения должно применяться в данной ситуации.⁵³⁵ В этом разделе средства возмещения приведены по порядку от наиболее к наименее принудительным. Однако, важно подчеркнуть, что степень принуждения зависит как от вида возмещения, так и от способов его применения.

533 Здесь не стоит исключать возможность более долгосрочных социальных изменений, которые могут произойти в результате общественного недовольства и адвокации в случае, если государство не обеспечит возмещение, которого потребовал суд.

534 См. к примеру: Верховный суд Канады, *Дусе Бодро против Новой Шотландии (Министра образования)*, [2003] SCC 62.

535 Доклад Джей. Кинга на Экспертном круглом столе, посвященном использованию права на равенство для продвижения социо-экономических прав. 6 июня 2013 года. Неопубликованная рукопись.

Судебное оспаривание норм права как средство защиты. Законодательные средства возмещения: там, где нарушение права на равенство или недискриминацию проистекает из законодательной нормы, можно рассмотреть вопрос об оспаривании нормативного акта. Такие виды защиты, если их правильно использовать, могут затрагивать интересы более широких групп и обеспечивать социальные изменения. **Судебное оспаривание норм права (или нормативного акта) как средство защиты** может повлечь следующие последствия:⁵³⁶

- **«Отсечение»:** суд «отсекает» часть законодательной нормы, которую он находит неконституционной и отменяет ее, тогда как остальная часть закона продолжает действовать. Конституционный Суд РФ имеет право «отсекать» и отменять противоречащие Конституции положения законов и нормативных актов, как это продемонстрировано в решении по делу *Штукатурова*.⁵³⁷
- **«Дополнение»:** там, где, наоборот, в законе отсутствует какая-либо норма, необходимая для соответствия Конституции, или судебная практика применяет нормы в противоречие Конституции, Конституционный суд может решить, что закон необходимо толковать определенным образом в ее конституционном понимании. Технически Конституционный Суд не дополняет закон, но фактически, давая конституционное толкование, в законе появляется дополнительная норма. В российском законодательстве нет положений о праве Конституционного Суда включать дополнения в текст законов. Однако, господин Бурков придерживается мнения о том, что Суд иногда принимает решения, предусматривающие включение слов (смысла) в закон, когда нормам закона Конституционный суд дает новое толкование.⁵³⁸
 - Этот вид защиты является одним из наиболее принудительных, как как может создаться впечатление, что суд говорит вместо законодателей. Поэтому суды редко к нему прибегают.⁵³⁹ Этот вид защиты может быть полезен в делах, где существует риск, что государство отреагирует на решение о дискриминации путем исключения нормы, защищающей права всех лиц. Например, если государство предоставило права мужчинам, но не женщинам, и было признано нарушившим право на недискриминацию, то целью возмещения будет не позволить государству отнять права у мужчин, и вместо того, обязать его предоставить права женщинам.

⁵³⁶ Ниже приведено резюме решения большинства в деле *Шахтер против Канады* [1992] 2 SCR 679.

⁵³⁷ Статьи 87 и 100 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», см. пункт Н этого раздела, где рассматривается кейс о решении по делу *Штукатурова*.

⁵³⁸ Конституция Российской Федерации 1993, Статья 125 (1)-(4) с сочетанием со Статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», 1994. Хотя эти положения не относятся напрямую к полномочиям Конституционного Суда в части более широкой или узкой интерпретации закона, Антон Бурков считает, что у Суда есть широкие полномочия в отношении определения конституционности законов, которые выходят за пределы обычной интерпретации отдельных норм. Например, в Постановлении N 21-П/2015 Конституционного Суда определяется сфера применения Статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», предусматривающей, что решения ЕКПЧ в отношении России должны применяться в национальных судах. В Постановлении указано, что решения могут применяться только в том случае, если они не противоречат Конституции Российской Федерации. Эту информацию Equal Rights Trust предоставил Антон Бурков 12 марта 2018 г.

⁵³⁹ См. выше, сноска 529, p. 102.

- **Сокращение:** В некоторых случаях закон можно интерпретировать и так, чтобы он соответствовал конституции, и так, чтобы он вступал с ней в противоречие. Поэтому Конституционный Суд РФ может давать свою интерпретацию положений Конституции, которая является обязательной.⁵⁴⁰ Но хотя иногда утверждается, что Суд обеспечивает более узкое толкование норм федерального закона, в законодательстве нет нормы, которая прямо закрепляет за ним такие полномочия.⁵⁴¹
- **Исключение:** там, где законодательная норма полностью противоречит Конституции, или где невозможно отсечь определенный раздел или дополнить его, не превышая полномочия суда, суд может принять решение об отмене законодательной нормы. Это означает, что ее нельзя будет применять. Конституционный Суд РФ обладает этими полномочиями, как уже упоминалось в разделе об «отсечении».
 - Прежде чем обращаться к суду с требованием об исключении нормы, следует понять ее природу. Например, если государство гарантирует льготы всем, кроме определенного национального меньшинства, то отмена закона целиком приведет к тому, что все люди лишатся льгот. Полное исключение законодательной нормы будет целесообразным только в том случае, если в ней прямо предусмотрено, что люди определенной национальности не имеют права на получение этой льготы.
- **Исключение с отложенным действием:** В некоторых случаях немедленное вступление в действие решения о признании закона или правовой нормы не имеющими юридической силы, может иметь последствия для целого региона или всей страны, если возникнет правовой вакуум. Поэтому в таких случаях суд может предпочесть отложить действие решения на время, необходимое для того, чтобы законодательные органы привели законодательство в соответствие с положениями Конституции. Конституционный Суд РФ иногда прибегает к такому средству возмещения.⁵⁴²

Судебные предписания: эти распоряжения суда инструктируют частных и государственных акторов в отношении того, что они должны или не должны делать для того, чтобы не нарушать положения Конституции или законодательства.⁵⁴³ Судебные предписания обычно считаются полезным средством возмещения там, где государство неоднократно не выполняло свои обязательства по защите конституционных прав и игнорировало или неправильно интерпретировало решения суда. Другие придерживаются мнения, что предписания следует рассматривать как «крайнюю меру», которую следует применять там, где суды и законодательные органы отказываются сотрудничать друг с другом. В России, как правило, не выносятся предписания в отношении должностных лиц.⁵⁴⁴

540 Линнан, Д.К., *Легитимность, развитие и изменение правовой системы: Изменение подхода к модернизации законодательства*, Routledge, 2012, стр. 361.

541 См. выше, сноска 529.

542 Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации» 1994, Статья 75(1)-(12). См. к примеру: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, 14 июля 2005 г, No. 8-П.

543 Hirsch, D.E., «A Defense of Structural Injunctive Remedies in South African Law», *Oregon Review of International Law*, Vol. 9, 2007, p. 19.

544 Антон Бурков, информация, предоставленная организации Equal Rights Trust, 10 февраля 2018.

Возмещение вреда: может быть предусмотрено возмещение как морального вреда, так и материального ущерба в виде финансовой компенсации лицу, пострадавшему в результате нарушения. У этого вида возмещения есть несколько преимуществ: (i) присуждение компенсации является одним из наиболее доступных средств возмещения; (ii) вероятность исполнения решения о таком возмещении намного выше;⁵⁴⁵ и (iii) этот вид возмещения особенно важен для индивидуальных заявителей, которые, даже если не смогут оказаться в том же положении, что и до нарушения их прав, могут рассматривать возмещение ущерба как символическую компенсацию. Недостатком такого вида возмещения является то, что финансовая компенсация не может послужить средством исправления ситуации для других лиц, которые не рассматриваются в данном заявлении, но которые сталкивались с такой же дискриминацией или нарушением их прав. Более того, вовсе необязательно, что выплата компенсации приведет к изменению ситуации и предотвратит повторение таких нарушений в будущем. Важно отметить, однако, что решение о возмещении ущерба может стать создать важный прецедент и, в конечном итоге, будет стимулировать появление других заявлений и жалоб на нарушение этого права.

Символическое возмещение: такой вид возмещения может включать в себя требование принести публичные извинения или поставить памятник. Такие виды возмещения могут обеспечить жертвам элемент восстановительного правосудия. Символическое возмещение не позволит заявителям получить компенсацию за дискриминацию, с которой они столкнулись, кроме как, пожалуй, на эмоциональном уровне. Оно также не сможет обеспечить законодательные, политические и структурные изменения, необходимые для того, чтобы дискриминация не повторилась. Соответственно, вы можете обратиться за таким возмещением наряду с другими видами возмещения. В России бывали случаи, когда суды обязывали высокопоставленных чиновников приносить публичные извинения за нарушение прав частных лиц.⁵⁴⁶

Декларативные решения: в таких решениях суд декларирует, что имело место нарушение прав, но не требует от государства принимать определенные действия. Такой вид возмещения, как правило, является наименее принудительной мерой, потому что он позволяет суду подтвердить, что имело место нарушение, не подвергаясь обвинениям в превышении своих полномочий при выборе подходящего возмещения. Однако декларативные решения могут принимать разные формы и быть в разной степени принудительными.

Не все дела обязательно дойдут до стадии принятия решения о возмещении. Возможность урегулирования дела по соглашению сторон предусмотрена во внутреннем законодательстве, в регламенте договорных органов ООН⁵⁴⁷ и ЕКПЧ. Мировое соглашение требует согласия обеих сторон. В кейсе ниже рассматривается пример удачного соглашения по делу против России:

⁵⁴⁵ См. выше, сноска 529, п. 107.

⁵⁴⁶ The Moscow Times, «Russian Court Orders Navalny to Apologize for Government Corruption Claims», *The Moscow Times*, 31 мая 2017 г., текст по адресу: <https://themoscowtimes.com/news/russian-court-orders-navalny-to-apologize-for-government-corruption-claims-58124>.

⁵⁴⁷ УВКПЧ ООН, «Договорные органы в сфере прав человека – индивидуальные сообщения», последнее посещение 15 января 2018 г., текст по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/TBPetitions/Pages/IndividualCommunications.aspx>.

Мировое соглашение по вопросу принудительного помещения в психиатрическую больницу: *Усманов против России* (2016)⁵⁴⁸

Факты: В 2002 году Рафаэлю Усманову были предъявлены обвинения в нападении на должностное лицо, но уголовные обвинения к нему не предъявлялись в связи с наличием у него острого психического заболевания. Судья вынес решение о помещении Усманова в психиатрическую больницу на неопределенный срок. Усманов лежал в палате с еще 12 больными, и на каждого человека приходилось менее 2,5 квадратных метров. В 2010 году представители больницы обратились в суд за продлением содержания Усманова. Суд прошел без его участия и никакого обоснования его отсутствия представлено не было. Заявление больницы было удовлетворено и срок содержания Усманова в стационаре было продлен на еще шесть месяцев. Усманов обратился с жалобой в ЕСПЧ при поддержке НПО Validity (ранее известной как Центр защиты психических больных). Он заявлял о том, что подвергся бесчеловечному и унижающему человеческое достоинство обращению (Статья 3) в результате превышения количества заключенных, а также, что ему было отказано в праве на эффективные средства правовой защиты (Статья 13 ЕКПЧ). Он также заявлял о нарушении его права на свободу и безопасность в связи с невозможностью обжаловать законность его содержания под стражей (Статья 5 ЕКПЧ).

Результат: В октябре 2016 года правительство России признало нарушение всех трех статей и предложило Усманову заключить мировое соглашение в соответствии со Статьей 39 ЕКПЧ. Усманов согласился и ему была выплачена компенсация в размере 20 000 евро.⁵⁴⁹ Хотя в этом деле была обеспечена справедливость в отношении прав отдельного человека, адвокат, представлявший интересы Усманова, выступил с заявлением:

Мы призываем российское правительство внести изменения в Статью 445(5) Уголовно-процессуального кодекса РФ, которая позволяет суду выносить решения о принудительной госпитализации и содержании в медицинских учреждениях в отсутствие лица, чьи интересы это затрагивает. Ежегодно в России отмечается 32 500 таких случаев.⁵⁵⁰

Хотя заявитель не утверждал, что обращение, которому он подвергся, являлось дискриминацией по признаку инвалидности (Статья 14 ЕКПЧ), мы включили этот кейс в наш обзор, как потому что представленные в этом деле факты указывают на наличие дискриминации, так и потому, что подход к обеспечению возмещения в этом деле будет применим и для других дел в отношении дискриминации. Достижение мирового соглашения имеет значение для улучшения защиты прав, так как оно позволяет привлечь к этому вопросу общественное внимание и установить, что государство не оспаривает факт нарушений.

⁵⁴⁸ ЕСПЧ, *Usmanov v Russia*, Application No. 17731/11, 27 September 2016.

⁵⁴⁹ Validity, «Россия впервые признает несправедливость и переполненность в психиатрических учреждениях», 20 октября 2016 года, текст по адресу: <http://validity.ngo/russia-for-first-time-russia-admits-overcrowding-and-injustice-in-psychiatric-hospital>, statement by Dmitri Bartenev.

⁵⁵⁰ *Ibid.*

Г. Доказательства и свидетельства

То, какие доказательства и правила будут применимы в каждом конкретном деле, будет зависеть от того, **какой форум вы выберете**. Однако, есть определенные соображения, которые следует учитывать в делах о дискриминации и нарушении права на равенство.

Бремя доказывания: Наилучшие стандарты международного права предусматривают, что заявители обязаны представить определенные доказательства дискриминации, которые ответчики должны опровергнуть. Заявитель должен сначала предоставить доказательства *prima facie* в отношении дискриминации. Затем бремя доказывания переходит к ответчику, которые должен доказать, что обращение не являлось дискриминационным.⁵⁵¹ Важно отметить, что в некоторых делах о дискриминации, нарушение связано не с тем, что наличествует неодинаковое отношение к разным группам, а скорее с тем, что с определенным лицом или группой обращаются не так, как и с остальными. В таких случаях ответчик должен доказать, что одинаковое обращение не является дискриминационным. Российское законодательство не содержит положений, предусматривающих переход бремени доказывания в делах о дискриминации и никаких решений от судов высшей инстанции по этому вопросу не существует.⁵⁵² При этом описанное выше правило перехода бремени доказывания от заявителя к ответчику применимо к договорным органами ЕСПЧ и ООН.

Критерий доказанности: Критерии доказанности, которым должны соответствовать доказательства, предъявленные заявителем в соответствии с лежащим на нем бременем доказывания, могут варьироваться в зависимости от юрисдикции. Некоторые органы требуют доказательства, «не вызывающие разумных сомнений», а другие рассматривают, насколько факт дискриминации был доказан с учетом принципа «большой вероятности». Следующий кейс является примером того, каким подходом в этом вопросе руководствуется ЕСПЧ:

Пример:

Факты: Согласно материалам дела «Тимишев против России»,⁵⁵³ в июне 1999 года гражданин России, чеченец по национальности Ильяс Тимишев проехал на автомобиле из города Назрань в Ингушетии в город Нальчик в Кабардино-Балкарии. Его машина была остановлена сотрудниками ГИБДД МВД КБР на проверочно-пропускном пункте, расположенном на границе между Ингушетией и Кабардино-Балкарией. По словам Тимишева, сотрудники полиции отказали ему во въезде, ссылаясь на устные инструкции МВД Кабардино-Балкарии о том, что пропускать чеченцев не разрешено. В августе 1999 года городской суд Нальчика отклонил жалобу заявителя о том, что полицейские неправомерно ограничили его право на свободу передвижения в связи с его национальностью.

⁵⁵¹ Interights, *Недискриминация в международном праве: практическое руководство*, 2011, стр. 70, http://adapt.it/adapt-indice-a-z/wp-content/uploads/2014/08/interight_non-discrimination_in_international_law_2011.pdf.

⁵⁵² Дмитрий Бартенев, информация представлена Equal Rights Trust, 10 марта 2018 г.

⁵⁵³ ЕСПЧ, *Тимишев против России*, Заявления Nos. 55762/00 и 55974/00, 13 декабря 2005 г.

Сотрудник, который отказал Тимишеву во въезде, показал в суде, что заявителю было отказано не в связи с его национальностью, а в связи с тем, что он попытался проехать вне очереди и ему было отказано в обслуживании вне очереди. Городской суд счел эти показания убедительными. Верховный Суд Кабардино-Балкарии в ответ на апелляционную жалобу Заявителя, оставил решение в силе. В ходе расследования, проведенного местной прокуратурой в 2000 году, прокурор получил от сотрудника полиции признание в том, что он получил устные инструкции о том, чтобы не пропускать чеченцев, едущих через пропускной пункт. Никаких санкций к сотруднику полиции применено не было, так как, по мнению властей, как городской так и Верховный суд республики установил, что сотрудники полиции не допустили никаких нарушений. Исчерпав внутренние средства защиты, Тимишев обратился в ЕСПЧ, заявляя о нарушении его прав, предусмотренных Статьей 2 Протокола 4 к ЕКПЧ (право на свободу передвижения) в сочетании со Статьей 14 ЕКПЧ (запрет на дискриминацию).

Результат: Правительство привело ту же версию событий, что и в национальных судах, в соответствии с которой Тимишев пытался проехать без очереди и ему было отказано. Правительство также указало, что письмо прокуратуры, содержащее показания полицейского об устном запрете на въезд для чеченцев, не является допустимым доказательством по делу, так как не рассматривалось российскими судами. ЕСПЧ обратился к существующей судебной практике, согласно которой «доказательство может вытекать из сосуществования достаточно обоснованных, явных и взаимно подтверждающих умозаключений или аналогичных неопровержимых презумпций фактов».⁵⁵⁴ В отношении ограничения права Тимишева на свободу передвижения, ЕСПЧ нашел, что его доводы подтверждаются независимым свидетельством, содержащимся в письме прокурора. Суд не смог провести оценку обоснованности ограничения на свободу передвижения, которое было наложено устным указанием ограничить право на пересечение границы, так как этот приказ не имел должной формы или не был записан каким-либо образом. Соответственно, Суд нашел, что право заявителя на свободу передвижения было нарушено. (Статья 2 Протокола 4 ЕКПЧ). В отношении нарушения права на свободу от дискриминации, ЕСПЧ сослался на существующие прецеденты, устанавливающие, что «после того, как заявителем продемонстрирована разница в обращении, Правительству необходимо показать, что данная разница может быть обоснована». Правительство не предоставило никаких доказательств, опровергающих подтвержденную местной прокуратурой версию о том, что полицейский получил устные инструкции о том, чтобы не допускать пересечение границы чеченцами. Правительство также не предоставило обоснований для различия в обращении между чеченцами и не чеченцами. При этом Суд подчеркнул, что «В любом случае... различия в обращении, основанные только или, преимущественно, на национальности лица, могут быть объективно обоснованы в современном демократическом обществе на основании принципов плюрализма и уважения к различным культурам.»⁵⁵⁵ Соответственно, ЕСПЧ нашел, что имело место нарушение Статьи 14 в сочетании со Статьей 2 Протокола №4 ЕКПЧ.

⁵⁵⁴ *Ibid.*, пункт 39.

⁵⁵⁵ *Ibid.*, пункт 58.

Представление доказательств по вашему делу: Вам необходимо будет предоставить убедительные доказательства для обоснования вашего заявления о дискриминации. В делах о дискриминации и нарушении права на равенство такими доказательствами могут быть заявления свидетелей и жертвы, аудио и видео-записи, отчеты, исследования и статистические данные.⁵⁵⁶

Здесь мы рассмотрим один из видов доказательств, который в настоящее время используется недостаточно, а именно, статистические данные:

В отношении косвенной дискриминации, в решении по делу «Хорватц и Кисс против Венгрии» ЕСПЧ продемонстрировал, что статистические доказательства могут иметь жизненно важное значение для установления факта наличия негативных последствий, которые кажущийся нейтральным закон имеет для реализации прав группой с защищенными характеристиками. Статистические данные также могут показать, что бремя доказывания в отношении отсутствия косвенной дискриминации лежит на государстве.⁵⁵⁷

Принятый в 2009 году Закон РФ об обеспечении доступа к информации⁵⁵⁸ дает гражданам право обращаться за получением информации в государственные органы, в том числе, запрашивать информацию, которая не относится к заявителю напрямую.⁵⁵⁹ Хотя в Глобальном индексе честности за 2010 год указывается, что практическое применение этого права ограничено исключениями и произвольными отказами со стороны властей,⁵⁶⁰ не следует отказываться от попыток использования этого механизма для получения данных, необходимых для ведения дел о дискриминации. Альтернативными источниками информации и статистических данных могут служить органы ООН, НПО и исследователи, представляющие сторонние организации.

По словам Дмитрия Бартенева и согласно исследованиям, проведенным при подготовке этого Руководства, не существует случаев успешного использования статистических данных в качестве доказательств при рассмотрении дел о дискриминации в России. Однако, по мнению Бартенева, вероятность того, что суд примет эти доказательства во внимание, выше, когда дело рассматривается Конституционным судом, чем при обращении в суд общей юрисдикции.⁵⁶¹

Н. Стратегии исполнения решений

Исполнение судебного решения часто может отнимать столько же времени, как и само судебное разбирательство. Независимо от того, предусматривает ли соответ-

556 Для более подробного рассмотрения вопроса о предоставлении доказательств см. сноска 529, стр. 114–116.

557 ЕСПЧ, *Хорватц и Кисс против Венгрии*, Заявление No. 11146/11, 29 января 2013 г.

558 Федеральный закон № 8-ФЗ. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», 9 февраля 2009 г.

559 University College London, «Российская Федерация», последнее посещение 13 января 2018 г., текст по адресу: <http://www.ucl.ac.uk/constitution-unit/research/foi/countries/russia>.

560 Global Integrity, *Глобальный индекс честности 2010: Российская Федерация*, 2010 г., текст по адресу: <http://www.globalintegrity.org/report/Russian-Federation/2010>.

561 Интервью Equal Rights Trust с Дмитрием Бартеньевым, 17 января 2018 г.

ствующее решение компенсацию, изменение законодательства или принесение извинений, важно учитывать, какие меры требуются для исполнения этого решения. По мнению Билла Боуринга, эксперта по делам ЕСПЧ, Россия, как и другие государства-участники Совета Европы, практически во всех случаях выплачивала компенсацию («справедливое удовлетворение претензии»), предусмотренную ЕСПЧ, и делала это вовремя.⁵⁶² Намного более проблематичным является исполнение «общих мер», включая изменение законов и правоприменительной практики с целью недопущения повторения нарушений, а также «индивидуальных мер», например, проведение расследования.⁵⁶³ При исполнении решений ЕСПЧ и не только, достижение структурных изменений в законодательстве, необходимых для устранения нарушений конституционных или международных обязательств, сопряжено с намного большими трудностями, чем получение компенсации.⁵⁶⁴

Кроме того в декабре 2015 года Россия приняла закон, позволяющий Конституционному Суду РФ отказываться от исполнения решений международных судов и трибуналов в делах, где ответчиком выступает Россия, если эти решения вступают в противоречие с основополагающими принципами и нормами Конституции РФ.⁵⁶⁵ Судам нижестоящей инстанции следует обращаться за решением Конституционного Суда в отношении конституционности при рассмотрении дел, где возникает несоответствие между решениями международных органов и положениями Конституции.⁵⁶⁶ Конституционный Суд обязан признать приоритет Конституции, как и сделал в 2016 году, постановив, что решение ЕСПЧ по делу «Анчугов и Гладков против России» в отношении избирательных прав заключенных не может быть исполнено.⁵⁶⁷ Конституционный Суд постановил, что Конституция ограничивает право всех заключенных на участие в выборах, а законодательные органы имеют право принимать законы, позволяющие некоторым группам заключенных голосовать на выборах, но до принятия таких законов решение ЕСПЧ не могло быть исполнено.⁵⁶⁸

Ниже приведен кейс, в котором рассматривается стратегическое дело, благоприятный исход которого привел к внесению значимых изменений в российское законодательство в отношении защит прав инвалидов. На примере этого кейса можно увидеть, (i) как решения ЕСПЧ могут взаимодействовать с правыми позициями Конституционного Суда РФ; и (ii) что оспаривание конституционности норм внутреннего законодательства может привести к исключению и отмене этих норм

562 Интервью Equal Rights Trust с Биллом Боурингом, 24 января 2018 г.; профессор Боуринг является адвокатом-практиком, специализирующимся на делах о нарушении прав человека, и участвует в рассмотрении дел в ЕСПЧ с 1994 года, включая дела против Российской Федерации.

563 *Ibid*; Для получения дополнительной информации об общих и индивидуальных мерах в рамках решений ЕСПЧ см.: Abdelgawad, E.L., Council of Europe, *The execution of judgments of the European Court of Human Rights*, 2008 г, текст по адресу: <http://www.echr.coe.int/LibraryDocs/DG2/HRFILES/DG2-EN-HRFILES-19%282008%29.pdf>.

564 Интервью Equal Rights Trust с Дмитрием Бартевым, 17 января 2018 г.

565 Рейтерс, «Путин подписал закон, позволяющей России не исполнять решения международных судов», *Reuters*, 15 декабря 2015 г, текст по адресу: <https://www.reuters.com/article/uk-russia-court-putin/putin-signs-law-allowing-russia-to-overturn-rulings-of-international-rights-courts-idUKKBN0TY0JQ20151215>.

566 Рудик П., «Российская Федерация: Конституционный суд позволяет стране игнорировать решения ЕСПЧ», *Библиотека Конгресса*, 18 мая 2016 г, текст по адресу: <http://www.loc.gov/law/foreign-news/article/russian-federation-constitutional-court-allows-country-to-ignore-echr-rulings>.

567 *Ibid*.

568 *Ibid*.

Конституционным Судом;⁵⁶⁹ а (iii) это, в свою очередь, может привести к внесению изменений в закон, что станет важным шагом на пути к достижению глубоких социальных изменений.

Лишение правоспособности лица с психическими расстройствами: Дело «Штукатуров против России» (2008)⁵⁷⁰

Факты: Павел Штукатуров страдал психическим расстройством. Будучи взрослым, он проживал в Санкт-Петербурге со своей матерью, которая о нем заботилась. В 2004 году мать Штукатурова обратилась в суд г. Санкт-Петербург с заявлением о признании его недееспособным. Заявитель не был официально извещен о разбирательстве и не присутствовал в суде. Судья признала Штукатурова недееспособным, в основном, на основании мнения, высказанного представителем психиатрической больницы, где Штукатуров находился с августа 2002 года до апреля 2003 года. Мать заявителя была назначена его опекуном, что давало ей право принимать от его имени все юридически значимые решения. В ноябре 2005 года мать поместила Штукатурова в психиатрическую больницу против его воли. В больнице его лечили сильнодействующими препаратами и запрещали ему встречи, включая встречу с адвокатом. Его адвокат попытался оспорить решение о признании Штукатурова недееспособным, но апелляция была отклонена на том основании, что лица, признанные недееспособными, могут действовать только через своего опекуна. В марте 2006 года Штукатурова выпустили из больницы и он обратился с жалобой в ЕСПЧ, заявляя о нарушении своих прав, включая права, гарантированные:

- Статьей 6: право на справедливое разбирательство, так как из-за признания недееспособным заявитель не мог участвовать в судебном процессе.
- Статьей 8: право на уважение частной жизни, так как заявитель был признан недееспособным.
- Статьями 5(1) и (4): право на свободу и право на безопасность, так как заявителя принудительно поместили в психиатрическую больницу и не позволили оспорить правомерность его содержания в больнице.
- Статья 34: право обращаться в ЕСПЧ, так как заявителю было отказано в праве участвовать в подготовке жалобы в ЕСПЧ с его адвокатом.
- Статья 14 в сочетании со Статьями 6 и 8: дискриминационное нарушение права на справедливое судебное разбирательство и на уважение частной жизни на основании наличия у заявителя психического заболевания.

В октябре 2006 года Штукатуров также обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, поднимая вопрос о конституционности нескольких норм российского законодательства:

⁵⁶⁹ Согласно Статьям 87 и 100 Федерального закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», положения закона, признанные неконституционными Судом становятся недействительными с момента принятия решения и не могут быть применены никаким другим органом. Конституционный Суд воспользовался этими полномочиями в деле Штукатурова. Источник: Дмитрий Бартнев, информация предоставленная Equal Rights Trust 10 марта 2018 г.
⁵⁷⁰ ЕСПЧ, *Штукатуров против России*, Заявление No. 44009/05, 27 марта 2008 г.

- Статьи 284 Гражданского кодекса, предусматривавшей, что заявление о признании гражданина недееспособным суд рассматривает с участием самого гражданина, «если его состояние здоровья позволяет ему присутствовать в судебном заседании». В заключительной части этого пункта приводятся основания для ограничения присутствия гражданина в судебном заседании, рассматривающем вопрос о его дееспособности.
- Статья 37 Гражданско-процессуального кодекса, предусматривавшей, что права, свободы и законные интересы лиц, признанных недееспособными, защищают в процессе их законные представители – опекуны. Это лишало недееспособных лиц права оспаривать первоначальное решение о недееспособности, а также ограничивало их доступ к участию в судебных заседаниях в более широком смысле.
- Статья 28 Закона «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» предусматривает, что лицо, признанное недееспособным может быть госпитализировано в психиатрический стационар по требованию и с согласия его законных представителей. Это положение не предусматривает получения согласия от лица, признанного недееспособным или решения суда.

Штукатуров утверждал, что эти нормы нарушали его права, гарантированные Конституцией:

- в Статье 19: равенство перед законом право на недискриминацию.
- в Статье 22: право на свободу.
- в Статье 23: право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.
- в Статье 24: где утверждается, что «сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются».
- в Статье 45: где утверждается, что «государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется и каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».
- в Статье 46, где утверждается, что «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» .
- в Статье 123(3), где утверждается, что «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.»

Результат: В 2008 году ЕСПЧ единогласно постановил, что государство нарушило Статьи 5, 6, 8 и 34 Конвенции. Он также решил, что не было необходимости рассматривать вопрос о дискриминации. В 2010 году Суд предписал Российской Федерации выплатить заявителю компенсацию в размере 25 000 евро. Затем 27 февраля 2009 году Конституционный Суд принял первое в своей истории решение касательно оценки дееспособности.⁵⁷¹ Конституционный Суд указал, что

571 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2009 г. N 4-П касательно закона «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»; Центр защиты психических больных (теперь известный под названием «Validity»), «Россия: Решение

дискриминация по признаку наличия психического расстройства (душевной болезни, умственной отсталости, умственных недостатков), запрещена Конституцией и международным правом.⁵⁷² Он нашел, что исполнение следующих законодательных норм привело к нарушению Конституции:

- Статья 284 Гражданского кодекса, позволяющая суду принимать решение о признании гражданина недееспособным в его отсутствие, нарушает Статьи 19(1) и (2),⁵⁷³ 45, 46, 55(3),⁵⁷⁴ 60,⁵⁷⁵ и 123(3) Конституции РФ.
- Статья 37 Гражданско-процессуального кодекса и связанные с ней положения Кодекса, лишаящие недееспособных лиц права оспаривать решение о недееспособности, приводят к нарушению Статей 19(1) и (2), 45, 46, 55(3), 60 и 123(3).
- Статья 28 Закона «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» о принудительной госпитализации лиц, признанных недееспособными, без их согласия и решения суда приводит к нарушению Статей 19(1) и (2), 22, 46 и 55(3).

Суд также предписал судам низшей инстанции пересмотреть дело Штукатурова с учетом этих выводов. Конституционный Суд нашел недостаточными процессуальные гарантии прав Штукатурова и в своих аргументах несколько раз сослался на решение ЕСПЧ по делу «Штукатуров против России».⁵⁷⁶ Хотя Суд не стал подробно рассматривать, насколько законодательные нормы соответствуют положениям ЕКПЧ, в целом, и решению ЕСПЧ по делу «Штукатуров против России», в частности, Конституционный Суд использовал решение ЕСПЧ при обосновании своей позиции о том, что Конституция РФ не позволяет выносить решение о признании лица недееспособным без участия этого лица в процессе, а также запрещает принудительную госпитализацию признанных недееспособными лиц. В апреле 2011 года российские власти приняли закон, направленный на исполнение постановления Конституционного Суда. В рамках этого закона процедура признания лица недееспособным была изменена с тем, чтобы предоставить дополнительные гарантии прав таких лиц. Изменения были даже шире, чем того требовало постановление Суда.⁵⁷⁷

Конституционный Суд способствует прекращению дискриминации в отношении лиц с психическими заболеваниями», Центр защиты психических больных (теперь известный под названием «Validity»), 3 марта 2009 г, текст по адресу: <http://www.mdac.info/en/content/russia-constitutional-court-forges-way-out-discrimination-people-mental-disabilities>.

⁵⁷² *Ibid.*

⁵⁷³ Статья 19 Конституции предусматривает, что: «Все равны перед законом и судом. 2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.»

⁵⁷⁴ Статья 55(3) Конституции утверждает: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

⁵⁷⁵ Статья 60 Конституции утверждает: «Гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет».

⁵⁷⁶ См. выше, сноска 529.

⁵⁷⁷ Центр защиты психических больных (теперь известный под названием «Validity»), «Россия: стратегическое дело привело к реформе законодательства». Центр защиты психических больных (те-

Решение по делу Штукатурова привело к принятию законов, восполнивших нехватку эффективных гарантий прав лиц, страдающих психическими заболеваниями, в отношении процедуры признания их недееспособными. К сожалению, новые нормы закона до сих пор не применяются российскими судами в полной мере. По словам Дмитрия Бартенева, адвоката, представлявшего интересы Штукатурова, суды часто не принимают во внимание новые нормы закона, поскольку недостаточно хорошо их понимают. В результате в России продолжается практика произвольного лишения и ограничения правоспособности.⁵⁷⁸ Более того, многие адвокаты также не знают о новых механизмах защиты.⁵⁷⁹ По мнению Бартенева, следующий этап в процессе достижения прогрессивных изменений должен быть направлен на повышение уровня осведомленности судей и адвокатов путем возбуждения судебных дел на основе новых положения закона, а также путем распространения информации о законодательных изменениях. Он говорит: «Адвокаты считают, что у них нет возможности бороться с несправедливостью, но дело Штукатурова и достигнутые изменения в законодательстве могут показать адвокатами, что у них на самом деле есть такая возможность».⁵⁸⁰

В этом разделе рассматриваются стратегии, которые могут помочь вам добиться имплементации решения суда:

- **Вовлечение общественных организаций и совместная работа с ними:** мобилизация групп, интересы которых затрагивает это решение; сотрудничество с группами, занимающимися мониторингом исполнения решений, а также привлечение внимания к этому вопросу, если о нем начинают забывать.
 - Дмитрий Бартенев считает, что наилучшие возможности для стратегических дел и достижения прогрессивных изменений открываются в сфере обеспечения прав инвалидов, так как в России растет сообщество граждан, активно защищающих права инвалидов, и сотрудничающих с международными организациями: «Давление, которое они оказывают, имеет большое значение и может оказать влияние на решение суда».⁵⁸¹
- **Привлечение внимания СМИ:** российские и международные СМИ могут оказать на государство необходимое давление, способствующее исполнению решения.
 - Антон Бурков подчеркивает важность привлечения внимания к вашему делу там, где это целесообразно: «Вам нужно научиться преподносить «сухие» факты интересным образом для того, чтобы привлечь внимание прессы, даже, если на ваш взгляд, эти факты не такие уж «сухие». Сфокусируйтесь на интересных и провокационных подробностях дела и сделайте их ярче».⁵⁸² Потребности и пожелания заявителей по делу всегда должны иметь первоочередное значение в процессе выработки стратегии общения с прессой.

перь известный под названием «Validity») 22 апреля 2011 г., текст по адресу: <http://www.mdac.org/en/news/russia-strategic-litigation-leads-law-reform>.

578 Интервью Equal Rights Trust с Дмитрием Бартеневым, 17 января 2018 г.

579 *Ibid.*

580 *Ibid.*

581 Интервью Equal Rights Trust с Дмитрием Бартеневым, 17 января 2018 г.

582 Интервью Equal Rights Trust с Антоном Бурковым, 25 января 2018 г.

- **Вовлечение в процесс членов парламента и законодательных органов:** лица, участвующие в разработке государственной политики, имеют возможности для лоббирования и доступ к ресурсам, которых может не быть у адвоката или НПО.
- **Вовлечение в процесс омбудсменов на национальном и региональном уровнях:** Как и в случае с политическими деятелями, у омбудсменов есть возможность оказывать давление на соответствующие органы, которой у вас нет.
 - Действующий Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации заявил, что перечень профессий, запрещенных для женщин, должен быть пересмотрен.⁵⁸³
- **Международные участники:** юристы должны определить, какие международные участники, включая доноров и международные организации, смогут оказать самое большое влияние на процесс исполнения решений.
- **В отношении дел ЕСПЧ:**
 - **Комитет министров Совета Европы:** Комитет министров обеспечивает исполнение решений ЕСПЧ в государствах-участниках ЕКПЧ. Заявитель и заинтересованные НПО могут направлять Комитету меморандумы и сообщения в случае, если государство не принимает мер к исполнению решения, а также рекомендовать план действий для того, чтобы обеспечить исполнение.⁵⁸⁴

I. Участие третьих сторон или бриф *Amicus Curiae*

В стратегических делах полезным может быть обеспечить участие третьих сторон (иногда называемое *amicus curiae*), которое направлено на то, чтобы помочь суду провести всесторонний анализ дела и/или привлечь внимание к аргументам или информации, которые, возможно, не были представлены. Конституционный Суд РФ, ЕСПЧ и договорные органы ООН позволяют участие третьих сторон. Сначала следует определить, имеет ли сторона, желающая принять участие в этом деле, право участия в соответствии с регламентом данного механизма. Процедура участия третьих сторон может отличаться в зависимости от форума. Более подробная информация о том, разрешают ли региональные и международные органы в сфере прав человека участие третьих лиц, содержится в разделе D этой части Руководства.

Хотя существует возможность предоставлять бриф *amicus curiae* при рассмотрении дел в Конституционном Суде, информация о датах и делах, находящихся на рассмотрении, не является публичной, поэтому важно узнавать об этих возможностях через ваши связи в правозащитном и юридическом сообществах.⁵⁸⁵ Антон Бурков придерживается мнения, что адвокаты и организации должны предлагать брифы *amicus curiae* с осторожностью и только с разрешения заявителя и его представителей с тем, чтобы участие третьих лиц было действительно полезным и не ставило под угрозу исход дела заявителя.⁵⁸⁶

⁵⁸³ АДЦ «Мемориал», «ТАСС: Москалькова допустила пересмотр списка запрещенных для женщин профессий», 1 декабря 2017 г., текст по адресу: <https://adcmemorial.org/www/13700.html?lang>.

⁵⁸⁴ Cali, B. et al, *Monitoring the Implementation of Judgments of the European Court of Human Rights*, 2011, текст по адресу: https://ecthrproject.files.wordpress.com/2011/07/monitoringhandbook_calibruch1.pdf, стр. 16.

⁵⁸⁵ Интервью Equal Rights Trust с Антоном Бурковым, 25 января 2018 г.

⁵⁸⁶ *Ibid.*

Часть 6:

Наилучшая практика предоставления информации и юридического консультирования жертв дискриминации

Есть два международных документа, содержащих принципы, которыми юристы должны руководствоваться при предоставлении информации и юридической консультации граждан. Это принятые Организацией Объединенных Наций Основные принципы, касающиеся роли юристов и принятые Международной ассоциацией юристов (МАЮ) Международные принципы поведения юристов.⁵⁸⁷ Ниже приведен краткий обзор обоих документов.

Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов

Основные принципы определяют основные обязанности и обязательства, которые юристы должны соблюдать для того, чтобы сохранять честь и достоинство, присущие их профессии, как ответственных сотрудников в области отправления правосудия. Эти обязанности включают в себя:

- a. консультирование клиентов в отношении их юридических прав и обязанностей и работы правовой системы в той мере, в какой это касается юридических прав и обязанностей клиентов;*
 - b. оказание клиентам помощи любыми доступными средствами и принятие законодательных мер для защиты их или их интересов;*
 - c. оказание, в случае необходимости, помощи клиентам в судах, трибуналах или административных органах.*
14. *Защищая права своих клиентов и отстаивая интересы правосудия, юристы должны содействовать защите прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом, и во всех случаях действовать независимо и добросовестно в соответствии с законом и признанными нормами и профессиональной этикой юриста.*
15. *Юристы всегда строго соблюдают интересы своих клиентов.*

Кроме того, Основные принципы предусматривают, что государства должны придерживаться этих принципов с целью обеспечить юристам возможность выполнять свои профессиональные обязанности. Согласно принципам правительства должны уважать конфиденциальный характер любых сношений и консультаций между юристами и их клиентами; обеспечивать, чтобы юристы могли выполнять все свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз или неоправданного вмешательства; а также, чтобы юристы не подвергались судебному преследованию за любые действия, совершенные в соответствии с их профессиональными обязан-

⁵⁸⁷ Международная ассоциация юристов, Международные принципы поведения юристов, 2011, по адресу: <http://www.ibanet.org/Document/Default.aspx?DocumentUId=1730FC33-6D70-4469-9B9D-8A12C319468C>.

ностями, нормами и этикой; и чтобы юристы не отождествлялись со своими клиентами или интересами своих клиентов в результате выполнения ими своих функций.

Эти налагаемые на государство обязательства имеют особенное значение в обстоятельствах, когда юристы защищают интересы в вопросах особо чувствительных или непопулярных у широких слоев населения. Юристы, работающие с ЛГБТ+ клиентами в России должны знать о том, какую защиту им должно гарантировать государство в связи с выполнением ими своих обязанностей, включая обеспечение безопасности и конфиденциальности.

Международные принципы поведения юристов, принятые МАЮ

Принципы МАЮ действуют как профессиональный кодекс этики для юристов в любой стране. Принципы сформулированы более конкретно, чем положения Основных принципов ООН. Вкратце их можно свести к следующему:

1. Юристы должны сохранять независимость, чтобы их советы клиентам оставались непредвзятыми.
2. Юристы должны демонстрировать высочайшие стандарты честности, принципиальности и справедливости по отношению к своим клиентам, судьям коллегам и другим людям, с которыми они вступают в профессиональные взаимоотношения.
3. Юристы не должны находиться в положении, в котором их собственные интересы вступают в противоречие с интересами их клиента, другого юриста из той же фирма или другого клиента.
4. Юристы обязаны сохранять конфиденциальность и хранить профессиональную тайну в отношении дел их клиентов.
5. Юристы должны действовать в наилучших интересах своих клиентов, если это не противоречит их обязательствам перед судом и интересам правосудия. Их поведение должно соответствовать стандартам этики.
6. Юристы должны своевременно выполнять свои обязанности в рамках профессиональной деятельности.
7. Клиентам должна быть обеспечена возможность выбирать юриста по своему выбору.
8. Юристы должны обеспечивать подотчетное хранение и бережно обращаться с любой собственностью клиентов или третьих лиц, которая оказывается в их распоряжении.
9. Юристы должны выполнять свои обязанности компетентно и в согласованные сроки. Они не должны брать новые дела, если они не могут обеспечить эти стандарты.
10. Юристы не должны устанавливать неоправданно высокие тарифы или осуществлять работу, не являющуюся необходимой для конкретного дела.

Эти принципы имеют особо важное значение для юристов, работающих с ЛГБТ+ клиентами. Как известно многим читателям, в России ЛГБТ+ клиенты, заявляющие о дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности, могут столкнуться с давлением и преследованием. Принципы оказания юридической поддержки в соответствии с наилучшей практикой призваны обеспечить ситуацию, при которой ЛГБТ+ клиенты могут быть уверены, что юристы подходят к их делам без предвзятости и работают с соблюдением стандартов высокого уровня.

Ресурсы для юристов, работающих с жертвами дискриминации

В этом разделе мы приводим перечень ресурсов, которые могут помочь вам в консультировании жертв дискриминации по вопросам их прав и в обеспечении их доступа к правосудию. Следует отметить, что в этот перечень не вошли нормы российского законодательства, упоминающиеся в этом Руководстве, так как мы ожидаем, что читатель уже с ними знаком.

1. Законы, защищающие право на равенство и недискриминацию

Региональное право

- Текст Европейской конвенции о правах человека можно найти здесь: http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_rus.pdf.
- Веб-сайт Европейского суда по правам человека содержит полезную информацию для юристов и общественности, расположен по адресу: Веб-сайт Европейского суда по правам человека содержит полезную информацию для юристов и общественности, расположен по адресу: <http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>.
- Решения Европейского суда по правам человека можно найти здесь: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#>.

Международные конвенции

Международный пакт о гражданских и политических правах, Рез. ГА 2200А (XXI), 1966, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/ICCPR_ru.pdf.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Рез. ГА 2200А (XXI), 1966, http://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/ICESCR_ru.pdf.

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Рез. ГА 34/180, 1979, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/CEDAW_ru.pdf.

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Рез. ГА 2106 (XX), 1965, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/ICERD_ru.pdf.

Конвенция о правах инвалидов, Рез. ГА. 61/106, 2006, текст по адресу: <http://www.un.org/disabilities/documents/convention/convoptprot-r.pdf>.

Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Рез. ГА 39/46, 1984, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/CAT_ru.pdf.

Конвенция о правах ребенка, Рез. ГА 44/25, 1989, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/CRC_ru.pdf.

2. Наилучшая практика в сфере законодательства об обеспечении равенства

Общие замечания и рекомендации о праве на равенства

Комитет по правам человека ООН, *Замечание общего порядка 18: Недискриминация*, 1989 г., текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCCPR%2fGEC%2f6622&Lang=ru.

Комитет по экономическим, социальным и культурным правам, *Замечание общего порядка 20: Недискриминация экономических, социальных и культурных прав* (пункт 2 статьи 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах), *Документ ООН E/C.12/GC/20*, 2009 г., текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=E/C.12/GC/20&referer=http://www.un.org/en/documents/index.html&Lang=R.

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, *Общая рекомендация № 28, касающаяся основных обязательств государств-участников по статье 2 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин*, *Документ ООН CEDAW/C/GC/28*, 2010, текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=CEDAW/C/GC/28&referer=http://www.un.org/en/documents/index.html&Lang=R.

Комитет по правам инвалидов, *Проект замечания общего порядка N 6: о равенстве и недискриминации*, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/TBSearch.aspx?Lang=ru&TreatyID=4&DocTypeID=11.

General Comments and Recommendations on specific equality issues

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, *Общая рекомендация N 23: Женщины в политической и общественной жизни*, 1997, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCEDAW%2fGEC%2f4736&Lang=ru.

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, *Общая рекомендация N 33: О доступе женщин к правосудию*, *Документ ООН CEDAW/C/GC/33*, 2015, текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=CEDAW/C/GC/33&referer=http://www.un.org/en/documents/index.html&Lang=R.

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, *Общая рекомендация N 35 о насилии в отношении женщин, обновляющая общую рекомендацию N 19*, *Документ*

ООН CEDAW/C/GC/35, 2017, текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=CEDAW/C/GC/35&referer=http://www.un.org/en/documents/index.html&Lang=R.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации, *Общая рекомендация No. 25 о гендерных аспектах расовой дискриминации*, 2000, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCERD%2fGEC%2f7497&Lang=ru.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации, *Общая рекомендация No. 27 о дискриминации в отношении рома*, 2000, текст по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCERD%2fGEC%2f7499&Lang=ru.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации, *General recommendation No. 32: Значение и сфера применения особых мер в Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации*, Документ ООН CERD/C/GC/32, 2009, текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=CERD/C/GC/32&referer=http://www.un.org/en/documents/index.html&Lang=R.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации, *Общее замечание 35 - Борьба с ненавистническими высказываниями расистского толка*, Документ ООН CERD/C/GC/35, 2013, текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=CERD/C/GC/35&referer=http://www.un.org/en/documents/index.html&Lang=R.

Комитет по правам инвалидов, *Замечание общего порядка Общее замечание №1 по статье 12: Равенство перед законом*, Документ ООН CRPD/C/GC/1, 2014, текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=%20CRPD/C/GC/1&referer=http://www.un.org/en/documents/index.html&Lang=R.

Комитет по правам инвалидов, *Общее замечание №2, Статья 9: Доступность*, Документ ООН CRPD/C/GC/2, 2014, текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=CRPD/C/GC/2&referer=http://www.un.org/en/documents/index.html&Lang=R.

Комитет по правам инвалидов, *Замечание общего порядка № 3 (2016) о женщинах-инвалидах и девочках-инвалидах*, Документ ООН CRPD/C/GC/3, 2016, текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=CRPD/C/GC/3&referer=http://www.un.org/en/documents/index.html&Lang=R.

Комитет по правам инвалидов, *Замечание общего порядка № 4 (2016) о праве на инклюзивное образование*, Документ ООН CRPD/C/GC/4, 2016, текст по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=CRPD/C/GC/4&referer=http://www.un.org/en/documents/index.html&Lang=R.

3. Практические ресурсы для юристов, оказывающих поддержку в по вопросам права на равенство

Наилучшая практика в сфере права на равенство: общие ресурсы

Equal Rights Trust, Декларация принципов равенства (2008), Лондон, принята экспертами в сфере прав человека и равенства, текст по адресу: http://www.equalrightstrust.org/sites/www.equalrightstrust.org/files/ertdocs/Declaration%20of%20Principles%20on%20Equality%20%28Russian%29_0.pdf.

Interights, *Недискриминация в международном праве. Руководство для практиков*, 2011, текст по адресу: <http://adapt.it/adapt-indices-a-z/interights-nondiscrimination-international-law-handbook-practitioners-2011>.

Дискриминация по признаку пола

Международная комиссия юристов, *Доступ к правосудию для женщин – жертв гендерного насилия: Практическое руководство*, 2016, текст по адресу: <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2016/03/Universal-Womens-accesss-to-justice-Publications-Practitioners-Guide-Series-2016-ENG.pdf>.

Совет Европы, *Учебное руководство для судей и прокуроров по обеспечению доступа женщин к правосудию*, 2017, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Women/WRGS/TrainingManualAccessJustice_RU.pdf.

Дискриминация инвалидов

Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, *Конвенция о правах инвалидов. Учебно-методическое пособие*, 2014, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/Publications/CRPD_TrainingGuide_PTS19_EN%20Accessible.pdf.

Дискриминация по признаку расовой, национальной и этнической принадлежности

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, *Законодательство против преступлений на почве ненависти Практическое руководство*, 2009, текст по адресу: <http://www.osce.org/ru/odihr/36427?download=true>.

Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, *Поощрение и защиты прав меньшинств: Руководство для правозащитников*, 2012, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/Publications/HR-PUB-12-07_ru.pdf.

Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, *Права меньшинств: Международные стандарты и руководство по их соблюдению*, 2010, текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/Publications/MinorityRights_ru.pdf.

Дискриминация в отношении ЛГБТ+

Джоржтаунские принципы применения международно-правовых норм о правах человека в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности (2008),

приняты группой международных экспертов, текст по адресу: <http://www.yogyakar-taprinciples.org/principles-ru>.

Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, *Рожденные свободными и равными. Сексуальная ориентация и гендерная идентичность в международном праве в области прав человека, брошюра о правовых обязательствах государств по защите прав ЛГБТ*, 2012 г., текст по адресу: http://www.ohchr.org/Documents/Publications/BornFreeAndEqualLowRes_RU.pdf.

Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, *Борьба с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности – справочные материалы*, последнее посещение 20 февраля 2018 г., темы материалов: права интерсексов и насилие по мотивам гомофобии и трансфобии. Текст по адресу: <http://www.ohchr.org/ru/Issues/Discrimination/Pages/LGBTFactSheets.aspx>.

Equal Rights Trust, *Equal Rights Trust, Правосудие или осуждение? Права ЛГБТ в российской судебной практике* (2016 г.), текст по адресу: http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Justice%20or%20Complicity%20LGBT%20Rights%20and%20the%20Russian%20Courts_0.pdf.

Equal Rights Trust, *Равенство и недискриминация в России: Руководства по наилучшей практике для юристов*, 2017, текст по адресу: http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/lawyer%20guide_RUS_e-version.pdf.

Стратегические дела

Equal Rights Trust, *Экономические и социальные права в судебной практике: Руководство для участников судебного процесса по применению стратегий в области равенства и недискриминации для продвижения экономических и социальных прав*, 2014, текст по адресу: http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/ESR_Guide.pdf.

Open Society Justice Initiative, *Strategic Litigation Impacts: Roma School Desegregation*, 2016, текст по адресу: <https://www.opensocietyfoundations.org/reports/strategic-litigation-impacts-roma-school-desegregation>.

Правовая инициатива открытого общества, *Влияние стратегических дел: равный доступ к качественному образованию*, 2017, текст по адресу: <https://www.opensocietyfoundations.org/reports/strategic-litigation-impacts-equal-access-quality-education>.

Правовая поддержка

Агентство Европейского Союза по основным правам и Совет Европы, *Пособие по европейскому праву в сфере доступа к правосудию*. 2016, текст по адресу: http://www.echr.coe.int/Documents/Handbook_access_justice_ENG.pdf.

PILnet, *Доступ к правосудию и субсидиям на получение правовой помощи (на русском)*, 2010. Текст по адресу: <http://www.pilnet.org/public-interest-law-resources/18-access-to-justice-and-subsidized-legal-aid-in-russian.html>.

Equal Rights Trust – это независимая международная организация, целью которой является борьба с дискриминацией и продвижение равенства как фундаментального права человека и основного принципа социальной справедливости.

www.equalrightstrust.org

- *Моей клиентке запретили носить религиозную одежду на работе. Может ли она оспорить этот запрет?*
- *Мальчика с нарушениями зрения отказались принять в среднюю школу, объяснив это тем, что школа не может себе позволить оборудование для его обучения. Какие у него есть права?*
- *Какие обязательства лежат на государстве в сфере предотвращения и защиты женщин от домашнего насилия?*
- *НПО отказали в разрешении на проведение гей-парада. Может ли организация оспорить этот запрет?*

Настоящее Руководство призвано помочь российским юристам найти ответы на эти и многие другие вопросы и обеспечить соответствующее наилучшей практике юридическое сопровождение и юридическую поддержку жертвам дискриминации по признаку пола и гендера, религии и убеждений, расы и национальности, инвалидности, сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Руководство содержит обзор национального, регионального и международного законодательства в отношении прав на равенство и свободу от дискриминации, а также предлагает практические рекомендации относительно юридической поддержки и ведения дел.

Руководство призвано обеспечить, чтобы юристы в России имели доступ к необходимому законодательству и были осведомлены о наилучших практиках в отношении прав на равенство и свободу от дискриминации. Руководство призвано предоставить информацию в пяти ключевых областях:

1. Опыт лиц, сталкивающихся с дискриминацией в России;
2. Права на равенство и свободу от дискриминации;
3. Законы, защищающие права на равенство и свободу от дискриминации;
4. Основные нарушения прав человека, затрагивающие лиц, сталкивающихся с дискриминацией в в России; а также
5. Эффективные правовые стратегии для обеспечения доступа к правосудию лиц, сталкивающихся с дискриминацией.

В Руководстве также приводится подробный перечень ресурсов для юристов, работающих с жертвами дискриминации в России.