

Обращение в Европейский суд по правам человека: критерии приемлемости жалобы, правила обращения

Деменева А. В., Бурков А. Л.¹

План

1. Критерии приемлемости

2. Процедура обращения в Суд

3. Вступление в дело общественной организации в качестве третьей стороны

По последним данным статистики Совета Европы в отношении жалоб, поданных в суд против всех государств, за период с 1 марта 2006 г. по 30 июня 2006 г. были признаны:

- приемлемыми 580 жалоб

- НЕ приемлемыми 11 538

Это 95% НЕПРИЕМЛЕМЫХ жалоб от общего числа жалоб. По признанию самих судей рассмотрение неприемлемых жалоб составляет основную часть работы суда. То есть проблема в длительности рассмотрения дел в Европейском суде не в связи с загруженностью непосредственно судей, а в связи с загруженностью секретариата. Вместо того, чтобы заниматься

¹ Подготовлено совместно Деменевой Анной Валентиновной, магистр международного права, аспирант Уральской государственной юридической академии, главный специалист аппарата Уполномоченного по правам человека Свердловской области, координатор учебных программ Уральского центра конституционной и международной защиты прав человека ОО «Сутяжник», и Бурковым Антоном Леонидовичем, к.ю.н., магистр международного права (Эссекс), докторант Кембриджского университета, юрист, координатор программ Уральского центра конституционной и международной защиты прав человека ОО «Сутяжник», по материалам веб-сайта «Изучаем Европейскую Конвенцию» www.sutyajnik.ru/rus/echr/school, а также по материалам книги Philip Leach, *Taking case to the European Court of Human Rights* (2nd edition, Oxford University Press, 2005) и учебного пособия Обращение в Европейский суд по правам человека / под общ. ред. Ф. Лича. – М.: МОО ПЦ «Мемориал», 2006 (доступно на www.ehracmos.memo.ru).

анализом обоснованных жалоб, 95% времени секретариат занимается первичным рассмотрением неприемлемых жалоб для последующего исключения их из числа дел, подлежащих рассмотрению.

ПОЭТОМУ!!!

Перед обращением в Европейский суд по правам человека необходимо четко определить, соблюдаются ли критерии приемлемости в вашем потенциальном деле. От полного и четкого соблюдения этих критериев зависит, будет ли принята к производству ваша жалоба и будет ли впоследствии рассмотрена по существу. Не спешите отправлять ваше дело в Европейский суд.

КРИТЕРИИ ПРИЕМЛЕМОСТИ

1. Критерий лица. (ratione personae). Заявитель, Высокая договаривающаяся сторона.

В соответствии со статьей 34 Конвенции, Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения со стороны государств-участников Конвенции (они называются в Конвенции Высокими Договаривающимися Сторонами. На сегодня их 47 государств) их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней.

ЗАЯВИТЕЛЬ

Таким образом, обращаться в Суд может любое лицо или группа лиц, или неправительственная организация - если они являются жертвой нарушения прав, закрепленных в Конвенции. Для заявителей практически не установлено ограничений. Это могут быть и взрослые, и дети, и физические лица, и организации. Заявителями не могут быть: должностные лица и официальные органы государства. Под официальными органами государства понимаются государственные, муниципальные органы, лица, их представляющие, и созданные этими органами учреждения или структуры, которые обладают властными полномочиями:

Правительство, инспекции министерства по налогам и сборам, милиция, прокуратура, суд, органы пожарного надзора, следственные изоляторы, и даже психиатрические стационары и т.д.

Европейский суд признал в ряде своих дел, что лица недееспособные также имеют право на подачу жалобы. Заявителю необязательно являться гражданином государства - члена Совета Европы или вообще гражданином государства, на которое он подает жалобу.

Главное требование к заявителю - он должен являться жертвой нарушения права со стороны официальных властных органов государства-участника Конвенции.

Здесь часто возникают вопросы, могут ли подавать жалобы недееспособные и дети. Практика показывает, что для подачи жалобы Суду не является решающим наличие дееспособности по национальному законодательству. Принимались жалобы и от лиц, признанных недееспособными, и от несовершеннолетних.

Понятие жертвы

Понятие жертвы вообще является ключевым в практике Европейского суда при решении вопроса, имело ли место нарушение прав и является ли жалоба приемлемой для рассмотрения Судом.

Жертва – это лицо, чьи права, гарантированные Конвенцией, нарушены со стороны государства-участника Конвенции.

Суд не принимает к рассмотрению так называемых абстрактных жалоб, то есть, жалоб, в которых просто излагается несоответствие национальной практики или законодательства положениям Конвенции, но не указано, при каких конкретных обстоятельствах и какие именно персональные права заявителя, закрепленные в Конвенции, были нарушены. Например, гражданин Норвегии обратился в Европейский суд по правам человека с жалобой на то, что норвежское законодательство об абортах противоречит статьям

2 и 8 Европейской Конвенции. Однако лично он никаких нарушений своих прав при применении этого законодательства не претерпел, в связи с чем его обращение было признано неприемлемым.

Виды жертв

1. Чаще всего при рассмотрении жалоб Суду приходится иметь дело с так называемыми **прямыми (непосредственными) жертвами**: обращающееся лицо само непосредственно уже стало жертвой нарушения его права. Например, заключенный, которого пытали, обращается в Европейский суд на нарушение со стороны государства статьи 3 Конвенции; истец в гражданском процессе, чей иск не рассматривается в национальном суде уже в течение 7 лет, обращается в Европейский суд на нарушение ст. 6 Конвенции; журналист, которого преследуют за критику в средствах массовой информации действий властей, обращается в Европейский Суд с требованием признать нарушение ст. 10 Конвенции и так далее.

2. Кроме этого, в практике Европейского суда лицо может быть признано **потенциальной жертвой** в случае, если оно подвергается **реальному риску применения** к нему законодательства, противоречащего Европейской Конвенции, и его права, закрепленные в Конвенции, будут нарушены. В данном случае очень важно указать, почему к заявителю применимы положения законодательства, при каких обстоятельствах существует **реальный риск** такого применения. Именно убедительным описанием этих конкретных обстоятельств жалоба потенциальной жертвы будет отличаться от жалобы абстрактной, недопустимой по правилам обращения. В качестве примера можно привести дела Норриса, Даджеона, в которых заявители жаловались на то, что они реально могут стать жертвами применения к ним законодательства об уголовной ответственности за гомосексуальные связи. Они утверждали, что являются гомосексуалистами, а это законодательство как раз направлено на уголовное преследование лиц, вступающих в гомосексуальные связи. Суд установил, что "в обстоятельствах, относящихся к личности заявителя, само существование такого закона является прямым и продолжающимся

нарушением его права на частную жизнь", и признал нарушение ст. 8 Конвенции.

3. Косвенная жертва: в практике Европейского Суда признано, что лицо может испытывать нарушение своих личных прав и из-за того, что нарушены права другого. Поэтому в определенных обстоятельствах лицо может подать жалобу о нарушении своих прав, несмотря на то, что само непосредственно не претерпевало ущерба. Для этого необходимо, чтобы у этого лица с непосредственной жертвой была очень близкая связь (родственная или иная). Наиболее распространенным примером будет являться обращение родственников лица по вине государственных органов или по причине не обеспечения ими надлежащей защиты права на жизнь, поскольку непосредственная жертва уже мертва, а родственники в этом случае испытывают нравственные страдания и несут материальные убытки. Например, в последнем деле по нарушению прав в Чечне *LULUEV and others v. RUSSIA* заявителями были 10 родственников погибшего (муж Лулуевой, ее 3 сына, ее дочь, ее родители и ее три брата, в том числе как косвенные жертвы по ст. 2, 3, 5, 13 и непосредственные жертвы по ст. 3 бесчеловечное и унижающее достоинство обращение).

Вне зависимости от того, к какому виду жертв нарушения права относится заявитель, для признания жалобы приемлемой необходимо, чтобы на момент рассмотрения дела в Европейском Суде лицо все еще было жертвой, то есть, испытывало последствия нарушения его прав, его права не были надлежащим образом восстановлены, и лицо не получило полного возмещения понесенных убытков и перенесенных страданий (Кольцов против России – не признание правительством нарушения Конвенции в отношении заявителя; Бурдов против России – исполнение решения, но не выплата компенсации за задержку исполнения; в Илуашку против России – освобождение Илуашку из-под стражи, а в Посохов против России – фактическое не осуждение в связи с амнистией не снимают статус жертвы; Полещук против России – принятие мер общего характера недостаточно, меры должны касаться заявителя лично). Если нарушение Конвенции признано национальными властными органами, и лицо получило надлежащее

возмещение, оно больше не может рассматриваться как жертва нарушения.

Другие моменты

- не допускается подача жалобы от имени неопределенного круга лиц. Это значит, что если нарушаются права организации, то заявителем должна быть именно эта организация, а не члены организации. В противном случае необходимо доказать, что жертвами являются члены организации и их права также нарушаются (Даниленков против России, № 67336/01, решение о приемлемости от 19 января 2004 г.).

Против кого подается жалоба?

Жалоба подается всегда против Высокой Договаривающейся Стороны - то есть, против государства - участника Конвенции, которое виновно в нарушении или не обеспечении защиты прав и свобод человека. Например, если нарушение ваших прав произошло со стороны официальных органов Франции, вы обращаетесь в Европейский суд с жалобой на действия Высокой договаривающейся стороны - Франции. Если ваши права нарушены российскими государственными органами - Российская Федерация и будет той высокой договаривающейся стороной, на действия которой вы подаете жалобу в Европейский Суд, "Ответчиком" в Европейском суде всегда выступает государство, и Суд не будет рассматривать жалобу, поданную на действия частных лиц или действия неправительственных организаций.

2. Критерий времени. (ratione temporis).

Факты, послужившие основанием для вашего обращения в Европейский Суд, должны произойти после ратификации государством, на действия которого вы жалуетесь, Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Только с этого момента государство приняло на себя обязательства обеспечивать закрепленные в Конвенции права и свободы.

В случае с Российской Федерацией такой датой будет 5 мая 1998 года. Какими бы значительными ни были нарушения ваших прав со стороны государства в период до 5 мая 1998 года, они не могут стать основанием обращения в Европейский Суд. Это правило должно строго соблюдаться, и никаких исключений из него не существует.

В качестве примера неприемлемых по данному критерию жалоб можно привести жалобы российских граждан на действия российских государственных органов в период политических репрессий - поскольку действия происходили до 05.05.1998 г., Суд не уполномочен рассматривать такие жалобы.

Возможен более сложный случай, когда нарушение длящееся - оно началось до ратификации государством Конвенции, но продолжалось или продолжается после ратификации (Калашников против России – длительность рассмотрения дела и содержания под стражей). В этом случае Суд по существу будет рассматривать только период после ратификации Конвенции, но Суд будет учитывать длительность нарушения до 5 мая 1998 г., то есть принимать во внимание, что до периода ратификации заявитель уже испытывал нарушение прав на протяжении определенного периода (Панченко против России – период содержания под стражей до 5 мая 1998 г. был учтен при определении оправданности длительности содержания под стражей после 5 мая).

3. Критерий места (*ratione loci*).

Государства-участники в статье 1 Конвенции признали обязанность каждого из них обеспечивать лицам, находящимся ПОД ИХ ЮРИСДИКЦИЕЙ (необходимо отличать от «территории»), права и свободы, закрепленные в Конвенции. По общему правилу, государство несет ответственность за нарушение прав человека, совершенных на его территории официальными органами и их представителями (например, милицией, прокуратурой, администрацией города, военными подразделениями, и.т.д.)

По данному критерию могут возникнуть спорные моменты, когда государство отрицает распространение своей юрисдикции на какую-нибудь из территорий. В случае с Российской Федерацией данный вопрос изначально касался, прежде всего, Чечни, однако в данный момент он разрешен - жалобы граждан и лиц без гражданства на действия в Чечне принимаются Европейским судом по правам человека как жалобы против России.

Гораздо более сложным является вопрос ответственности государства за действия его государственных органов, совершенные не на территории этого государства.

По этому поводу практика Европейского суда по правам человека признала, что тот факт, что действия, приведшие к нарушению прав человека, совершенные не на территории государства-участника, не исключает ответственности государства за нарушения. Это связано с тем, что Конвенция при определении ответственности государства использует принцип его юрисдикции, а действия официальных органов могут быть совершены и на территории другого государства. В деле Илуашку против России и Молдовы Европейский Суд по правам человека признал ответственность России за действия российских властей, совершенных на территории Молдовы. Так же Хорватия (Croatia) по кассетным бомбам (cluster bomb). Отсутствие юрисдикции: Банкович, Иракские дела,

4. Обстоятельства дела (ratione materia)

Прежде всего, следует знать, что Европейский Суд - это не орган по пересмотру решений национальных судов. Мы обращаемся в кассационную инстанцию, чтобы признать незаконным и отменить решение суда первой инстанции, но Европейский Суд - не кассационная инстанция для российских судов, куда следует обращаться с требованием решение национального суда признать несправедливым. Европейский суд - самостоятельный судебный орган, рассматривающий жалобы о соответствии либо несоответствии действий государства **стандартам защиты прав, закрепленных в Европейской Конвенции.**

Правовой базой, на основе которой суд рассматривает жалобы, является Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, и дополнительные Протоколы к ней. Поэтому обращаться в Суд можно только с жалобой на нарушение тех прав, которые содержатся в Конвенции и Протоколах.

5. Исчерпание средств внутренней правовой защиты и Шестимесячный срок обращения в Суд

Эти два критерия тесно между собой взаимосвязаны - суд принимает жалобу к рассмотрению, если с момента вынесения окончательного решения по делу национальными органами прошло не более 6 месяцев (статья 35 Конвенции).

Для Российской Федерации исчерпанием внутренних средств правовой защиты будет прохождение заявителем первой и кассационной инстанций. Окончательным внутренним решением для дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, является кассационное определение, для дел, рассматриваемых мировыми судьями и арбитражными судами – апелляционные постановления. Надзорная инстанция не признается эффективным средством правовой защиты, так как заявитель не обладает правом самостоятельно инициировать процедуру судебного разбирательства по своему делу, а может только просить уполномоченное лицо об этом. Возбуждение процедуры целиком зависит от усмотрения должностного лица, (использовать либо не использовать свои полномочия), а потому успех такого средства защиты сомнителен. В решении на предмет приемлемости одного из первых российских дел - Тумилович против России - была высказана позиция Европейского Суда по данному вопросу, и было признано, что для исчерпания средств внутренней правовой защиты достаточно решения первой инстанции и определения кассационной инстанции.

В качестве основного заблуждения в этом вопросе можно назвать мнение граждан о том, что исчерпание средств внутренней правовой защиты заканчивается только после обращения в Верховный Суд РФ. Так, согласно судье Европейского суда

Анатолия Ковлера председатель Конституционного суда РФ Баглай и председатель Верховного суда РФ Лебедева отстаивали позицию, что соответственно Конституционный и Верховный суд являются высшими судебными инстанциями по смыслу Конвенции. Более того, такую же позицию распространял журналист Российской газеты (официальной газеты Российской Федерации). Все это вместе взятое, безусловно приводило граждан в заблуждение относительно исчерпания внутренних средств правовой защиты и, соответственно, точки отсчета 6-ти месячного срока. Отметим, что согласно судьи Европейского суда от России Ковлера, 1/3 всех обращений против России признаются неприемлемыми на основании истечения срока обращения в Суд (Ковлер, «Европейское право и права человека» // Журнал российского права, №1, 2004, С. 4).

Действительно, прохождение Верховного Суда обязательно только тогда, когда дело рассматривается в его первой и/или кассационной инстанции, а это всегда определенная категория дел, закрепленная гражданским и уголовным процессуальным законодательством, и перечень их исчерпывающий.

Доказательства исчерпания вами средств внутренней правовой защиты (копии решений, определений судов) следует прилагать к жалобе, будь то ваше первоначальное заявление в Европейский Суд, либо оформленный по всем правилам формуляр жалобы.

Важно также отметить следующее. Нередко поводом к обращению в Европейский Суд по правам человека является не одно, а несколько нарушений (сложная совокупность фактов, действий, решений органов государственной власти, которые могут составлять нарушение прав, предусмотренных различными статьями Конвенции). В этом случае необходимо очень точно проверить, что по каждому из этих нарушений вы прошли судебные средства внутренней правовой защиты. В качестве примера можно привести случай, когда гражданин был незаконно помещен под стражу. Он обжаловал действия властей в российском суде, ему было отказано в удовлетворении его требований, кассационная инстанция оставила решение в силе. Таким образом,

средства внутренней правовой защиты в сфере правомерности лишения гражданина свободы были исчерпаны. Однако подавая жалобу в Европейский Суд по правам человека о нарушении статьи 5 (1) и статьи 5(4) (каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию), гражданин не попытался решить проблему возмещения в национальном суде - например, подать иск о взыскании с государственных органов сумм материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненных ему незаконным заключением под стражу. Вполне возможно, что российское правительство в этом случае будет настаивать на признании жалобы в этой части неприемлемой как раз по тому основанию, что не были исчерпаны средства внутренней правовой защиты.

В исключительных случаях исчерпания внутренних средств правовой защиты не требуется - их отсутствие или неэффективность (см. дела Хашиев и Акаева против России). Таким исключительным случаем отсутствия внутренних средств защиты в России является отсутствие средств защиты в отношении длительности разбирательства (Бабурин против России).

Шестимесячный срок - очень строгое требование, он не может быть приостановлен или продлен ни по каким обстоятельствам.

В случае, если вы считаете нужным обратиться с надзорной жалобой, не забывайте обратиться в Европейский суд с жалобой до истечения шестимесячного срока с момента вынесения определения кассационной инстанцией, не дожидаясь ответа из надзорной инстанции, так как обращение с жалобой в порядке надзора не будет считаться уважительным основанием пропуска шестимесячного срока.

6. Иные критерии приемлемости

- Отказ суда принимать анонимные жалобы. Жалоба должна быть подписана заявителем, либо его представителем, и в жалобе должны быть указаны фамилия, имя и отчество заявителя, а также

его адрес, и иные данные, которые требуется указать в формуляре жалобы: место и дата рождения, профессия и т.д.

- Отказ суда принимать к производству аналогичные жалобы является по существу аналогичной той, которая уже была рассмотрена Судом, или уже является предметом другой процедуры международного разбирательства (например, вами уже подана по этому же факту жалоба в Комитет по правам человека ООН, Международную организацию труда) или урегулирования, и если она не содержит новых относящихся к делу фактов. Аналогичные жалобы – когда совпадает все, и заявитель, и факты, и существо нарушения, и государство-ответчик.

Повторное обращение в Суд с той же жалобой по тем же фактам недопустимо, и в случае, если жалоба подана для урегулирования в другие международные органы и инстанции, она также не будет рассматриваться Европейским Судом.

- Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, если сочтет ее несовместимой с положениями настоящей Конвенции или Протоколов к ней, явно необоснованной или злоупотреблением правом подачи жалобы. Явно необоснованная жалоба - жалоба, из которой явно не следуют нарушения положений Конвенции, либо нарушения незначительны; либо заявителем не представлены доказательства этих нарушений.

Злоупотреблением правом на подачу жалобы может считаться также направление жалобы, не содержащей сведений о нарушении прав либо содержащей ложные сведения и факты, либо неоднократное непредставление Суду или Секретариату Суда сведений, которые они требуют представить, либо написание жалобы в грубом, оскорбительном тоне, с нецензурной лексикой.

Очень часто наши клиенты, (а также очень часто так преподносится информация в прессе журналистами), получив от секретариата Европейского суда ответ о том, что их жалоба зарегистрирована и сообщен номер досье, делают вывод о том, что Суд принял их жалобу к производству и готов ее рассматривать. Это неверный

вывод. Суд готов рассматривать жалобу только после того, как тщательно изучит, соблюдены ли все критерии приемлемости, и в результате этого изучения вынесет положительное решение о приемлемости или хотя бы частичной приемлемости жалобы. На это нередко уходит около 2-3 лет. Так, решение о приемлемости дела Ракевич против России, был вынесено через 2 года после поступления жалобы в Суд. И это достаточно быстро.

7. Изменения критериев приемлемости в связи с принятием Протокола 14.

В мае 2004 года был принят Протокол № 14, которым предусматривается реформа Суда. Кратко изменения каснутся следующих вопросов.

1. Принятие решений о неприемлемости по явно неприемлемым жалобам, которое сейчас производится комитетом из трех судей, будет приниматься судьей единолично. Идея этого новшества состоит в увеличении способности суда «отсеивать» безнадежные дела.

2. Повторяющиеся дела. Суд может отказаться рассматривать дело, которое является одним из целой серии дел, выявляющих идентичные нарушения. Иными словами, если в отношении Российской Федерации уже выносилось решение о том, что неисполнение решения суда против государственного органа, является нарушением статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола 1 к Конвенции, аналогичные жалобы на неисполнение решений национальных судов Суд рассматривать не будет. Государство-участник обязано будет устранить выявленное нарушение.

3. По новому правилу приемлемости суд может объявить не приемлемыми жалобы, в которых заявители не испытали глубокого и серьезного нарушения их прав, и от Суда не требуется вмешательство. Для того, чтобы гарантировать, что даже с менее серьезным нарушением заявитель должен иметь средства защиты, суд не сможет применить этот критерий, если будет установлено,

что государство-ответчик не имеет адекватных внутренних средств защиты для восстановления указанного права.

Надо отметить, что эти правила вступят в силу, когда все государства ратифицируют этот протокол. На 23 ноября 2006 г. протокол не ратифицировала только Россия. Подписан протокол Россией был 5 мая 2006 г.

ПРОЦЕДУРА ОБРАЩЕНИЯ В СУД

1. Подача жалобы в суд.

Заявители при обращении в Суд обязаны воспользоваться специальным бланком Суда. Однако первоначально можно обратиться просто письмом, что прерывает течение 6-месячного срока. В данном письме достаточно указать основные факты и предполагаемые нарушения статей Конвенции.

Заполненный бланк полной жалобы отправляется в течение 6 недель с даты подтверждения Судом получения первоначального письма, что в свою очередь занимает от 2 до 3 месяцев с момента отправки первоначального письма). К подаче предварительного письма прибегают, как правило, когда истекает 6-мес. срок, а времени для подготовки полной жалобы недостаточно, или когда есть сомнения относительно эффективности какого-либо «внутреннего средства защиты».

Необходимо указать (все эти пункты перечислены в формуляре жалобы):

- имя и др. анкетные данные заявителя (ей), представителя
- название государства-ответчика
- кратко изложить обстоятельства дела, относящиеся к сути проблемы
- упомянуть о внутреннем разбирательстве и краткое заявление о соблюдении критериев приемлемости

- какие статьи Конвенции были нарушены
- сформулировать предмет жалобы в суд.
- приложить КОПИИ (не нотариальные, сделанные просто на ксероксе) любых, относящихся к делу документов.

ЕСЛИ НА ЭТОМ ЭТАПЕ НЕ ПРЕДОСТАВИТЬ ДОСТАТОЧНО ИНФОРМАЦИИ, ТО ДЕЛО В РЕЗУЛЬТАТЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАНО НЕПРИЕМЛЕМЫМ.

Предварительное письмо или жалобу можно направить в Суд по факсу, по почте или даже на электронную почту сотрудника Секретариата. Во всех случаях датой подачи жалобы Суд считает день, которым датировано письмо или факс, а не день получения его судом.

2. Возбуждение дела

По получении предварительного письма или формальной жалобы Суд регистрирует жалобу и присваивает ей номер. Если Судом было получено предварительное письмо, то сотрудник Секретариата кроме письма с информацией о регистрации жалобы и присвоении номера досье направляет в адрес заявителя или его представителя бланк жалобы и форму доверенности.

3. Язык судопроизводства

Официальными языками являются английский и французский. До вынесения решения о приемлемости все общение с судом возможно на русском или любом другом языке государств участников Конвенции.

4. Юридическое представительство

Жалобу может подать заявитель самостоятельно или через представителя, который так же может вступить в дело на любой иной стадии процесса. После уведомления правительства ответчик о деле заявитель должен быть представлен юристом.

5. Конфиденциальность.

По общему правилу Суд руководствуется принципом гласности разбирательств и информации о нем. В «исключительных должным образом обоснованных случаях» Суд может разрешить заявителю сохранить анонимность.

6. Срочные дела: предварительные меры (ст. 39 Регламента).

В неотложных случаях, когда жизнь заявителя подвергается опасности или имеется существенный риск жестокого обращения с ним, Суд может применить, по собственной инициативе или инициативе заявителя, «предварительные меры» (см. дела по ст. 3 – приостановление высылки гражданина).

7. Вынесение решения о приемлемости

Комитетом из трех судей принимает решение о неприемлемости единогласно. Заявитель уведомляется письмом в стандартной форме без указания причин неприемлемости. Подробного ответа просить бесполезно. Если единогласное решение не достигается, решение передается палате. Согласно протоколу 14 комитет из трех судей будет иметь право выносить одновременно решение о приемлемости и по существу дела, если вопрос по делу уже является предметом установившейся судебной практики (т.н. «дела-клоны» или «дела с повторяющимися нарушениями»). Судья единолично будет выполнять функцию действующих в настоящее время комитетов из трех судей.

Палата из семи судей. Если решение не принято комитетом, то решение о приемлемости и по существу выносит палата. Полномочия: признать жалобу не приемлемой, исключить из списка, вынести решение по существу. Решения палаты являются обоснованными.

8. Слушания по вопросу приемлемости

Палата может провести слушания для решения вопроса о приемлемости жалобы. Но это происходит редко. Более того, все

чаще решение о приемлемости принимается одновременно с решением дела по существу (в период с 1 марта по 30 июня 2006 года из 580 жалобы, признанных приемлемыми, только по 95 жалобам было вынесено отдельное решение о приемлемости. Остальные жалобы были признаны приемлемыми одновременно с рассмотрением вопроса по существу). Жалоба может быть признана частично приемлемой или неприемлемой. В делах, затрагивающих важные вопросы, палата может уступить свою юрисдикцию Большой палате из 17 судей.

9. Коммуникация дела

Если не имеется очевидных оснований для объявления жалобы приемлемой, палата уведомляет о деле государство-ответчика и просит его предоставить письменные замечания, а затем предлагает заявителю представить ответные замечания.

10. Процедура Европейского суда после решения о приемлемости.

Установление фактов. Подача сторонами дальнейших письменных обращений по существу дела и для представления доказательств. Суд может опрашивать свидетелей, осуществлять расследование на месте или просто устанавливает факты исходя из имеющихся документов, из докладов межправительственных и правозащитных неправительственных организаций.

Мировое соглашение. В случае достижения мирового соглашения дело исключается из списка суда, что может произойти на любой стадии рассмотрения жалобы. При заключении мирового соглашения Суд играет роль «почтового ящика».

Исключение дела из списка. В трех ситуациях:

- заявитель не намеревается продолжать разбирательство своей жалобы;
- дело было разрешено;

- по любой иной причине Судом установлено, что рассмотрение жалобы более не оправданно.

Подача окончательных замечаний после вынесения решения о приемлемости.

Слушание.

ВСТУПЛЕНИЕ В ДЕЛО ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В КАЧЕСТВЕ ТРЕТЬЕЙ СТОРОНЫ

В Европейском суде давно закрепились практика участия в делах третьих сторон. В соответствии со ст. 36 Суд может разрешить вступить в дело странам участникам Конвенции, если заявителем является один из его граждан, а также «в интересах должного отправления правосудия» «любому заинтересованному лицу», которым может быть государство, частное лицо или организация.

Момент вступления в дело: в течение 12 недель с момента уведомления Судом о жалобе государства-ответчика.

Полномочия: представить письменные замечания и, в исключительных случаях, принять участие в слушаниях.

Третья сторона должна письменно обратиться к Председателю палаты за разрешением в течение 12 недель. Просьба должна быть «должным образом обоснованной».

Условия: Суд практически всегда ставит определенные условия для вступления в дело. Условиями могут быть:

- максимальный объем письменных замечаний (обычно 10 страниц);
- определенный срок для их подачи (от 4 до 6 недель);
- перечень вопросов, которые могут быть затронуты третьей стороной (они не могут касаться фактических обстоятельств дела – исключительная компетенция сторон).

Содержание просьбы о вступлении в дело:

1. подробные сведения о вступающей стороне (в т.ч. опыт и компетенцию);
2. круг вопросов, которые сторона предлагает затронуть в своих замечаниях суду

Письменные замечания направляются сторонам, которые вправе подать ответные замечания или ответить на слушании. Ответные замечания направляются вступающей стороне, которая дальнейшие замечания подать не вправе.

Как правило, просят вступить в дело для представления замечаний по существу, но можно и по вопросу приемлемости.

Изменения, вносимые Протоколом 14. Комиссар по правам человека вправе вступать в дело и выступать на слушаниях.

Примеров вступления некоммерческих организаций в процесс не мало.

Маматкуллов и Абдурасулович против Турции (06.02.2003). Международная комиссия юристов вступила в дело об экстрадиции двух граждан Узбекистана, которым угрожала смертная казнь. Вмешательство комиссии сосредоточилось на вопросе о том, должны ли быть обязывающими предварительные меры, указанные судом.