

ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "СУТЯЖНИК"

**ПРАКТИКА
СУДЕБНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ
ДЕЙСТВИЙ СОТРУДНИКОВ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

Екатеринбург: Сутяжник-Пресс, 2003

В этом небольшом сборнике мы приводим судебные акты по двум делам, связанным с обжалованием незаконных действий сотрудников правоохранительных дел.

Уникальность дел заключается в том, что они касаются обычных ежедневных нарушений прав граждан со стороны сотрудников милиции. Естественно, что в результате таких нарушений, граждане испытывают малоприятные ощущения и очень часто пытаются принять меры к наказанию виновных. Однако получив две-три «отписки» опускают руки, и событие уже вроде далеко в памяти, и нарушение не такое уж серьезное. Вот если бы несколько месяцев за решеткой - тогда да. А здесь?! Ну стоит ли тратить время и силы?

В приведенных делах, однако заявители проявили упорство и дошли до конца, показав тем самым положительный пример отстаивания своих прав.

Дело Ливчака Александра Борисовича.

17 февраля 2002 года наряд милиции доставил сотрудника НИИ физики и прикладной математики Александра Ливчака в Октябрьский районный отдел внутренних дел. Задержанному не объяснили причину ареста и в тот же вечер отпустили, обязав прийти на следующий день. Назавтра пришедшему в ОДВ Александру Ливчаку продемонстрировали протокол об административном правонарушении (хулиганстве, которое якобы совершил Ливчак, за что и был задержан). Александр Ливчак заявил, что не видел и подписывал протокол. Затем ему удалось достать копию протокола, который, как оказалось, за него подписал сержант Владимир Бекенев. Ливчак, которого на основании упомянутого протокола оштрафовали, потребовал возбудить против «фальсификатора» уголовное дело.

Заявление Ливчака с требованием возбудить уголовное дело несколько месяцев лежало без движения. Милиция отказывалась привлечь Бекенева к ответственности, и только после обращения в сентябре этого года к уполномоченному по правам человека в России была проведена экспертиза, которая подтвердила фальсификацию внесенной в протокол подписи Ливчака.

Дело бывшего сержанта милиции слушалось в Октябрьском суде г. Екатеринбурга.

Под давлением представленных доказательств, и, прежде всего, почерковедческой экспертизы подсудимый признал свою вину.

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 ноября 2002 года Октябрьский районный суд гор. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Белеваицовой О. А., с участием государственного обвинителя Дрожащих О.С., подсудимого Бекенева Владимира Валерьевича, защитника Устьянцевой Е.А., представившей удостоверение № 1655 и ордер №061431, при секретаре Пургиной Н.В., а так же потерпевшего Ливчака А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

БЕКЕНЕВА ВЛАДИМИРА ВАЛЕРЬЕВИЧА, 23 октября 1963 года рождения, уроженца гор. Свердловска, проживающего в гор, Екатеринбурге, ул. Милицейская, 14 В-1, гражданина РФ, со

средне-специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей работающего, военнообязанного, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления » предусмотренного ст. 286 ч. 1 УК РФ, 292 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Бекенев совершил служебный подлог.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах;

17 февраля 2002 года Бекенев В.В., являясь помощником оперативного дежурного РУВД Октябрьского района гор. Екатеринбурга, имея специальное звание сержант милиции, являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, в 18 часов 30 минут находился в рабочее время на своем рабочем месте в помещении дежурной части РУВД Октябрьского района, гор. Екатеринбурга по адресу: гор. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 81. В период с

18 до 19 часов 17 февраля 2002 года г. в помещении дежурной части РУВД Октябрьского района г. Екатеринбурга был доставлен Ливчак А.Б. за совершением им административного правонарушения, предусмотренного ч. I ст. 158 КОАП РСФСР, Бекенев В.В., действуя из иной личной заинтересованности, то есть, желая избежать возможных нареканий со стороны вышестоящего начальника при обнаружении

недооформленного протокола об административном правонарушении сотрудником Октябрьского РУВД Медведевым В.М., задержавшим и доставившим в Октябрьское РУВД гор. Екатеринбурга, Ливчака А.Б., внес в официальный документ заведомо ложные сведения, а именно: собственноручно заполнил от имени Ливчака А.Б. графу в протоколе № 509/4026 от 17 февраля 2002 г.: «Объяснение правонарушителя», внося рукописную запись: «с протоколом согласен, больше не повторится», а так же от имени Ливчака расписался в графах: «Копию протокола получил», «о явке для рассмотрения правонарушения предупрежден», «Подписи: с протоколом ознакомлен», не предоставив при этом Ливчаку возможности ознакомиться с протоколом, не разъяснив ему права и обязанности, не предоставил ему возможности написать объяснения по существу нарушения, а последний соответственно, данный протокол не подписал.

Подсудимый Бекенев В.В. в судебном заседании вину признал полностью, и пояснил, что в должности помощника оперативного дежурного дежурной части РУВД Октябрьского района состоял с 1998 года, с должностной инструкцией ознакомлен. 17 февраля 2002 года во время его дежурства в Октябрьское РУВД был доставлен гр. Ливчак А.Б., нарядом ОВО при РУВД Октябрьского района г. Екатеринбурга. Ливчак был в нетрезвом состоянии, от него исходил запах алкоголя. По прибытию в дежурную часть сотрудник ОВО Медведев приступил к составлению протокола об административном правонарушении в отношении Ливчака, но до конца протокол не заполнил, так как уехал на вызов, передав протокол ему (подсудимому). Он внес запись в следующие графы протокола: место рождения, место работы, должность, телефон, адрес места работы, размер заработной платы, семейное положение, наличие судимостей, отметки ОАБ «Исеть». По сложившейся в Октябрьском РУВД практике, в соответствии с указаниями руководства РУВД, помощник оперативного дежурного вправе заполнять данные графы протокола в том случае, если лицо, производившее задержание правонарушителя не составило протокол об административном правонарушении полностью, то есть не заполнило некоторые графы протокола, в противном случае, он был бы привлечен к дисциплинарной ответственности. Так же он от имени Ливчака написал о его согласии с протоколом, расписался за Ливчака, чтобы избежать возможных нареканий по службе со стороны вышестоящего начальника, обеспечив ему быстрое рассмотрение дела об административном правонарушении. Около 20 часов Ливчак был отпущен. Не может пояснить в какой момент выполнил объяснение за Ливчака и расписался за него - в его присутствии или после того, как он был отпущен.

Заполнение протокола производилось в присутствии Ливчака , 18 февраля 2002 года в 8.00 часов Зам начальника МОЕ Октябрьского РУВД Ертысбаев рассмотрел протокол в отношении Ливчака и назначил ему штраф 50 руб. Считает, что, заполняя протокол не имел какой-либо корыстной или иной личной заинтересованности.

Виновность подсудимого подтверждается следующими доказательствами: Потерпевший Ливчак, допрошенный в судебном заседании, пояснил, что 17 февраля 2002 года около 18 часов , в трезвом состоянии он пришел на свое рабочее место - УРГУ, в здание его не пропустил помощник ректора по безопасности Власов, вызвал милицию. Сотрудники милиции предложили ему проехать в Октябрьский РУВД , при этом со стороны милиционеров спецсредства и физическая сила не применялись. Он был доставлен в Октябрьское РУВД, где с ним стал беседовать помощник дежурного Бекенев , он спросил его данные , стал заполнять какой - то документ , после чего сказал прийти на следующий день , чтобы забрать паспорт и узнать причину задержания. Никто в РУВД в день задержания причину задержания ему не пояснил, с протоколом его не ознакомили , копию протокола не вручили , объяснений от него не отбирали, он в протоколе не расписывался . Около 20 часов 17 февраля 2002 г. его отпустили из РУВД. 18 февраля 2002г. он пришел в Октябрьское РУВД, в кабинет № 408, где инспектор предложил ему заплатить 50 руб. штраф за мелкое хулиганство согласно протоколу об административном правонарушении , предъявив ему протокол с якобы .его подписью. Он выразил несогласие, что впоследствии изложил в своих жалобах.

Из протокола № 509/ 4026 об административном правонарушении о 17 февраля 2002 года, составленным сотрудником Октябрьского РУВД Г. Екатеринбург Медведевым, следует, что Ливчаком А.Б. совершено правонарушение, предусмотренное ст. 158 КОАП РСФСР, за что он подвергнут штрафу в размере 50 руб. В протоколе имеется объяснение правонарушителя о согласии с протоколом, (л.д. 21-22 , подлинник протокола л.д. 125).

Оригинал протокола осмотрен. (л.д. 126-127) , приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (л.д. 128).

Согласно заключению почерковедческой экспертизы, рукописная запись «С протоколом согласен, больше не повторится», расположенная в графе : « Объяснения нарушители» в протоколе № 509/4026 об административном правонарушении от 17 февраля 2002 г. выполнена не Ливчаком Александром Борисовичем, не Медведевым Василием Михайловичем, а выполнены Бекеневым Владимиром Валерьевичем. Подписи от имени Ливчака Александра Борисовича, расположенные в строках: «Копию протокола получил», «О явке для рассмотрения правонарушения предупрежден», « Подписи : с

протоколом ознакомлен» в протоколе № 509/4026 об административном правонарушении от 17 февраля 2002 года - выполнены не Ливчаком Александром Борисовичем, не Медведевым Василием Михайловичем, а выполнены Бекеневым Владимиром Валерьевичем. (л.д. 77-78)

Доказательства, исследованные в судебном заседании, суд признает достоверными, - поскольку показания подсудимого об обстоятельствах происшедшего согласуются с показаниями потерпевшего Ливчака, дававшего и на предварительном, и в судебном следствии последовательные, непротиворечивые показания, объективно подтверждающиеся заключением почерковедческой экспертизы, которое надлежащим образом мотивировано, сомнений у суда не возникает.

Доказательства, исследованные в судебном заседании суд признает допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями УПК РФ.

При производстве предварительного следствия действия подсудимого квалифицированы по ст. 286 ч. 1 УК, превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, и по ст. 292 УК РФ - служебный подлог, т.е. внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, совершенное из иной личной заинтересованности.

Государственным обвинителем поддержано обвинение по ст. 286 ч.1 УК РФ, ст. 292 УК РФ.

Суд считает, что с данной квалификацией действий подсудимого согласится нельзя по следующим основаниям:

Статьей 11 Закона РФ от 18 апреля 1991 года с последующими изменениями и дополнениями «О милиции» определен круг прав милиции. В соответствии со ст. 11 п. 5 указанного Закона милиция вправе составлять протоколы об административных правонарушениях.

Согласно ст. 234 КоАП РСФСР, о совершении административного правонарушения составляется протокол уполномоченным на то должностным лицом.

Ст. 11 Закона РФ «О милиции» не содержит перечня должностных лиц милиции, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, а также указания возможность составления протокола об административном правонарушении исключительно лицом, производившим административное задержание, либо оперативным дежурным.

Должностная инструкция помощника оперативного дежурного дежурной части ОМ Октябрьского РУВД не содержит запрета на составление протоколов об административном правонарушении помощником оперативного дежурного, более того п.3.12 названной инструкции обязывает его проверять полноту и качество заполнения необходимых реквизитов в протоколах на задержанных за совершение административных правонарушений.

В судебном заседании установлено, что Бекенев В.В. 17 февраля 2002 года находился на своем рабочем месте, исполнял обязанности помощника дежурного, внес в протокол об административном правонарушении данные о личности потерпевшего, которые соответствуют действительности (л.д. 182-183), в силу чего суд приходит к выводу, о том, что подсудимый, внося данные записи в протокол, действовал в соответствии как с должностной инструкцией, так и в соответствии со ст. 11 закона «О милиции», ст.234 КОАП РСФСР, своих должностных полномочий не превысил, состав преступления, предусмотренный ст. 286 УК РФ в его действиях отсутствует.

Ссылка стороны обвинения о том, что потерпевшему не было объявлено о времени и месте рассмотрения протокола, не состоятельна, поскольку 18 февраля 2002 года Ливчак явился в Октябрьский РУВД для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Таким образом, суд квалифицирует действия подсудимого по ст. 292 УК РФ - служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, совершенное из иной личной заинтересованности, поскольку протокол об административном правонарушении является официальным документом, то есть актом органа государственной власти, удостоверяет определенные события и факты, имеющие юридическое значение. Внося в протокол заведомо ложные сведения, тот есть выполнив за Ливчака объяснения и подписи в протоколе, Бекенев действовал из иной личной заинтересованности, стремясь избежать нареканий за недооформленный протокол. Как указал в судебном заседании, подсудимый, в случае обнаружения протокола об административном правонарушении вышестоящим начальником последовало бы привлечение его (подсудимого) к дисциплинарной ответственности, чего он стремился избежать. При назначении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Бекеневым преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, характеризуется исключительно положительно, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, в

связи с чем суд считает возможным не лишать подсудимого свободы, применив условное осуждение в соответствии со ст. 73 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3-7. 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Бекенева Владимира Валерьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год, обязав Бекенева В.В. не менять постоянного места жительства без согласия государственного специализированного органа, осуществляющего исполнение условного осуждения.

Меру пресечения оставить прежней - подписку о невыезде, Вещественное доказательство - протокол об административном правонарушении № 509/ 402с1 от 17 февраля 2002 г. - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Свердловский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Дело Буркова Антона Леонидовича

Один из молодых жителей Екатеринбурга был схвачен милиционерами на главной площади города прошлым летом, где наблюдал акцию «Общественная баня им. Чернецкого»: посмотреть было на что - горячая вода была года в городе разве что на этой акции и проходящим мимо прохожим предлагалось помыться и постирать вещички прямо напротив мэрии.

Без долгих разборок, успел ли гражданин воспользоваться заманчивым предложением, милиция определила ему место за решеткой в Верх-Исетском РУВД, поупражнялась в снятии отпечатков пальцев, однако отказалась упражняться в составлении протокола и приглашении задержанному адвоката.

11 сентября 2002 года после Верх-Исетский районный суд после годового раздумья вынес решение о признании незаконными действий сотрудника Верх-Исетского РУВД, перестаравшегося в задержании мирных граждан.

Решение изготовлено 11 сентября 2002 г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 сентября 2002 г.

Верх-Исетский суд г. Екатеринбурга Свердловской области

В составе председательствующего судьи Калимуллиной Е.Р. Народных заседателей Дмитриевой В.Д., Толстиковой Р.Г.

При секретаре Баландиной Я.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Буркова Антона Леонидовича о признании незаконными действий сержанта милиции РУВД Верх-Исетского района г. Екатеринбурга в части задержания и доставления в РУВД Буркова А.Л., принятия мер дисциплинарного взыскания

УСТАНОВИЛ:

Бурков А.Л. обратился в суд с вышеуказанной жалобой.

В судебном заседании БЗФКОВ А.Л. поддержал доводы жалобы указав, что неизвестными лицами, 04.07.2001 г. на площади 1905 г. проводилась акция "Общественная баня", во время проведения которой он случайно проходил по площади и остановился, привлеченный ярким зрелищем. В это время сотрудником милиции Копыриным ему было предложено пройти в милицейскую машину, на которой он был доставлен в РУВД Верх-Исетского района.

Бурков А.Л. просил признать незаконными действия старшего сержанта РУВД Верх-Исетского района г. Екатеринбурга по его задержанию 04.07.2001 г. на площади 1905 года во время проведения акции "Общественная баня" незаконными и нарушающими его права на свободу передвижения, право на обладание собственностью, также просил суд наложить административное взыскание на сержанта милиции РУВД Верх-Исетского района Копырина Ю.Е. в виде выговора.

Представитель заявителя Деменева А.В. действующая на основании доверенности от 26.03.2002 г. (л.д. 28) в судебном заседании доводы заявителя поддержала.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом (л.д. 27), о причинах неявки суду не сообщил.

Стороны не возражают против рассмотрения дела в отсутствие представителей заинтересованного лица в заочном производстве.

Суд, заслушав представителя заявителя, исследовав представленные сторонами доказательства, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 239.1 ГПК РСФСР, гражданин вправе обратиться в суд с жалобой, если считает, что неправомерными действиями государственного органа, общественной организации или должностного лица нарушены его права или свободы.

В соответствии с п.1 ст. 22 Конституции РФ каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Как установлено судом Бурков А.Л. присутствовал на площади 1905 года во время проведения несанкционированного митинга "Общественная баня", устроенного в качестве протеста против отключения горячей воды в качестве зрителя.

Данный факт подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2001 г, из которого видно, что были доставлены в Верх-Исетского РУВД лишь случайные очевидцы данной акции.

Поскольку никакого административного правонарушения Заявителем не совершалось, протокол в отношении Буркова А.Л. об административном правонарушении не составлялся.

В силу ст. 50 ГПК РСФСР каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений. При рассмотрении жалоб правомерность своих действий доказывается лицом, действия которого обжалуются. В данном случае правомерность задержания Буркова А.Л. и доставления его в РУВД Верх-Исетского района должна быть доказана заинтересованным лицом.

Каких либо доказательств правомерности задержания Буркова А.Л. заинтересованным лицом суду представлено не было.

Суд приходит к выводу, что Бурков А.Л. был доставлен в РУВД Верх-Исетского района неправомерно.

Требования заявителя о наложении дисциплинарного взыскания на старшего сержанта милиции Копырина Ю.Е. в виде выговора не могут быть судом удовлетворены, поскольку полномочиями по наложению дисциплинарных взысканий суд не наделен.

Руководствуясь ст. 14, 191, 197, 203 ГПК РСФСР, суд

РЕШИЛ:

Жалобу Буркова Антона Леонидовича удовлетворить.

Признать незаконными действия старшего сержанта милиции РУВД Верх-Исетского района Копырина Ю.Е. в части задержания и доставления Буркова Антона Леонидовича в РОВД Верх-Исетского района.

В удовлетворении требований о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Свердловский областной суд в течение 10 дней с подачей жалобы через Верх-Исетский районный суд.

Сторона не присутствовавшая в судебном заседании вправе подать заявление о пересмотре заочного решения в течение 15 дней в суд вынесший заочное решение.

Судья

Народные заседатели